

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 15 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2025 r. przez wykonawcę **Medplace. pl Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Józefa Mianowskiego 2B, 51-605 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, ul. Pomorska 251, 92-213 Łódź**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Medplace. pl Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Józefa Mianowskiego 2B, 51-605 Wrocław** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi ul. Pomorska 251, 92-213 Łódź zwana dalej „Zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawnym, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „ustawy Pzp” albo „Pzp” pn. *Dostawa sprzętu medycznego w ramach UMOWY nr FM-STI.01.PEDIATRIA.2025-W-29263/305/31 na udzielenie w 2025r. dotacji celowej na realizację zadania polegającego na wsparciu rozwoju inwestycyjnych rozwiązań służących do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie dofinansowania zakupu sprzętu medycznego do diagnostyki i leczenia pacjentów pediatrycznych w CSK w Łodzi przy ul. Pomorskiej 251, Pakiet 4 - Dostawa aparatu do elastografii wątroby, o numerze referencyjnym: ZP/126/2025, zwane dalej „postępowaniem”.* Postępowanie dotyczyło także Pakietu 2 i 3.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17.10.2025 r. pod nr OJ S 200/202586315-2025 Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Dnia 17 listopada 2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 6 listopada 2025 r., Pakiet 4 (za pośrednictwem Platformy Zakupowej pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1196737>) – wyboru oferty: INVESTMED – InvestCars – Adamski Spółka komandytowa ul. Grójecka 3G, 62-510 Konin zwanej dalej: „INVESTMED – InvestCars – Adamski Spółka komandytowa” złożyło Medplace. pl Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Józefa Mianowskiego 2B, 51-605 Wrocław zwane dalej: „Medplace. pl Sp. z o.o.” albo „Odwołującym”, które zajęło drugą pozycję w rankingu złożonych ofert. Kopie odwołania zamawiający otrzymał w tym samym dniu (za pośrednictwem Platformy Zakupowej pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1196737>). Odwołanie zostało podpisane przez P.Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym. Zarzucił naruszenie:

1. art. 16 pkt. 1 Pzp przez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia na *dostawę sprzętu medycznego w ramach UMOWY nr FM-STI.01.PEDIATRIA.2025-W-29263/305/31 na udzielenie w 2025r. dotacji celowej na realizację zadania polegającego na wsparciu rozwoju inwestycyjnych rozwiązań służących do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie dofinansowania zakupu sprzętu medycznego do diagnostyki i leczenia pacjentów pediatrycznych w CSK w Łodzi przy ul. Pomorskiej 251* w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców w związku z nierzetelnym postępowaniem wyjaśniającym na jakiej podstawie spółka INVESTMED – InvestCars – Adamski Spółka komandytowa z siedzibą w Koninie, ukształtowała cenę ofertową, która była rażąco niska, co zaś świadczy o nierównym traktowaniu konkurencji i wykonawców;

2. art. 17 ust. 1 pkt. 2 Pzp przez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia na *dostawę sprzętu medycznego w ramach UMOWY nr FM-STI.01.PEDIATRIA.2025-W- 29263/305/31 na udzielenie w 2025r. dotacji celowej na realizację zadania polegającego na wsparciu rozwoju inwestycyjnych rozwiązań służących do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie dofinansowania zakupu sprzętu medycznego do diagnostyki i leczenia pacjentów pediatrycznych w CSK w Łodzi przy ul. Pomorskiej 251w sposób niezapewniający uzyskanie najlepszych skutków zamówienia w zakresie efektywnego wydatkowania środków publicznych w związku z nieprzeprowadzeniem postępowania wyjaśniającego w zakresie rażąco niskiej ceny zaproponowanej przez spółkę INVESTMED – InvestCars – Adamski Spółka komandytowa z siedzibą w Koninie, umożliwiając dostawę urządzenia mniej funkcjonalnego, w tym urządzenia uniemożliwiającego przeprowadzenie procedur medycznych opłacanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia;*

3. art. 224 ust. 1 i 2 Pzp przez zaniechanie zwrócenia się do wykonawcy spółki INVESTMED – InvestCars – Adamski Spółka komandytowa z siedzibą w Koninie o udzielenie wyjaśnień co do wysokości ceny przedstawionej w ofercie, a także jej rażąco niskiej wysokości, z uwagi, że cena ofertowa na poziomie 299 160,00 zł brutto stanowiła 67,99% kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia w zakresie Pakietu nr 4.

Wobec powyższego wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
2. nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty przedstawionej przez INVESTMED – InvestCars – Adamski Spółka komandytowa z siedzibą w Koninie jako oferty zawierającej rażąco niską cenę.

Jednocześnie wnosił o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego oraz przyznanie na rzecz Odwołującego zwrot kosztów w zakresie uiszczanego wpisu.

Zamawiający w dniu 18 listopada 2025 r. (za pośrednictwem Platformy Zakupowej pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1196737>) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

Zamawiający w dniu 18 listopada 2025 r. (za pośrednictwem Platformy Zakupowej pod adresem:) opublikował informacje o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Pakiecie 4 z dnia 06.11.2025 r. Stwierdził: „(...) *Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, po zapoznaniu się z treścią wniesionego przez jednego z Wykonawców Odwołania w dniu 17.11.2025r., unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w Pakiecie 4 z dnia 06.11.2025 r. Zamawiający w zakresie Pakietu 4 dokona ponownego badania i oceny ofert spośród ofert złożonych w postępowaniu. (...)*”.

W dniu 2 grudnia 2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Odwołujący wycofał odwołanie. Stwierdził, że: „(...) *Oświadczam, jako uprawniony do reprezentacji, że cofam odwołanie z dnia 17 listopada 2025 r. złożone w ramach postępowania przetargowego zainicjowanego przez Zamawiającego, którego przedmiotem było Urządzenie do bezinwazyjnej elastografii wątroby (numer ogłoszenia w TED Numer publikacji ogłoszenia: 686315-2025, Numer wydania Dz.U. S: 200/2025). Jednocześnie zwracam się z prośbą o zwrot wliczonej opłaty w wysokości 15.000,00 zł. (...)*”. Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Odnosnie odwołania Izba uznała, że zaistniały przesłanki do umorzenia postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny *Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.*” (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie Izby do takich sytuacji zalicza się również sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby

dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z 06 listopada 2025 r. Pakiet 4.

Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie jest zobowiązana wziąć pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia rozprawy. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie. Podkreślenia wymaga – co jest istotne dla rozstrzygnięcia niniejszego sporu – że przepisy Pzp nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, na skutek wniesienia odwołania. Zaś, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie zobowiązana jest uwzględnić stan rzeczy ustalony w toku postępowania, zatem zobowiązana jest również uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesionym odwołaniu - do czasu zamknięcia rozprawy. Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 Pzp, podobnie jak interpretacja art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Ag 159/18).

Mając powyższe na uwadze, niewątpliwie zadaniem Izby jest rozstrzyganie na datę zamknięcia rozprawy - zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp.

W tym jednakże wypadku brak jest substratu zaskarżenia, tzn. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 06 listopada 2025 r. Pakiet 4, która stała u podstaw sformułowania postawionych zarzutów. Zamawiający bowiem jak Izba ustalił i zweryfikował na stronie prowadzonego postępowania unieważnił w dniu 18 listopada 2025 r. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z 06 listopada 2025 r. Pakiet 4. Stwierdził w ramach unieważnienia z 18 listopada 2025 r., co następuje: „Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, po zapoznaniu się z treścią wniesionego przez jednego z Wykonawców Odwołania w dniu 17.11.2025r., unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w Pakiecie 4 z dnia 06.11.2025 r.

Zamawiający w zakresie Pakietu 4 dokona ponownego badania i oceny ofert spośród ofert złożonych w postępowaniu. (...)

Odwołujący, co prawda cofnął odwołanie czynnością z 2 grudnia 2025 r., jednakże z uwagi na unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 06 listopada 2025 r. Pakiet 4, co nastąpiło w dniu 18 listopada 2025 r., odpadł substrat zaskarżenia, z tej przyczyny Izba umorzyła postępowanie – na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu w wysokości 15 000 zł 00 gr., o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:

.....