

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **15 grudnia 2025 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

15 listopada 2025 r. przez wykonawcę: **Wilanka Sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Opoczyński reprezentowany przez Zarząd Powiatu Opoczyńskiego, ul. Kwiatowa 1a, 26-300 Opoczno**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy Wilanka Sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 5102/25

UZASADNIENIE

Dnia 15 listopada 2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności Zamawiającego z 6 listopada 2025 r. w zakresie Części III i Części IV zamówienia złożyła Wilanka Sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa zwana dalej: „Wilanka Sp. z o.o.” albo „Odwolującym”. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 12 listopada 2025 r. udzielonego przez P. Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do odwołania dokumentem rejestrowym.

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego z możliwością składania ofert częściowych pn. na „Zakup i dostawa sprzętu komputerowego, oprogramowań oraz monitorów interaktywnych”, opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (wydanie Dz.U. S: 164/2025) pod numerem: 562250-2025, dnia 28 sierpnia 2025 r. przez: Powiat Opoczyński reprezentowany przez Zarząd Powiatu Opoczyńskiego, ul. Kwiatowa 1a, 26-300 Opoczno zwana dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwana dalej: „Pzp” albo „PZP” albo „pzp”.

W dniu 6 listopada 2025 r. (przez platformę e-Zamówienia) Zamawiający przekazał informacje o odrzuceniu w zakresie Części II i Części IV na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP Wilanka Sp. z o.o., jak i wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie Części II i Części IV oferty: Dreamtec Sp. z o.o., Plac Strzelecki 20, 50-224 Wrocław zwanej dalej: „Dreamtec Sp. z o.o.”.

Odwolujący zarzucił w odwołaniu naruszenie przez Zamawiającego:

- Art. 16 pkt 1-3 pzp poprzez niezachowanie zasady przejrzystości i proporcjonalności oraz równości i zasady uczciwej konkurencji ze względu na odrzucenie oferty Odwołującego.
- Art. 107 ust. 4 pzp ew. art. 223 ust. 1 pzp w zw. art. 16 pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień co do treści dokumentów złożonych pomimo tego, że – jak wynika z pisma o odrzuceniu oferty- Zamawiający ma wątpliwości co ich treści.
- Art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp – poprzez niezasadne uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia i odrzucenie tej oferty.
- Art. 239 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez Dreamtec Sp. z o.o. w Części II i w Części IV zamówienia, która nie jest ofertą najkorzystniejszą.

Odwolujący wnosi o (żądania):

- Uwzględnienie odwołania w całości i:

- a. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynność odrzucenia oferty Odwołującego,
- b. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- c. nakazanie Zamawiającemu dokonania w ponownej oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu, na czynność Zamawiającego z 6 listopada 2025 r.

Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania (e-mailem) wraz z załącznikami Zamawiającemu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający w dniu 17 listopada 2025 r. (przez platformę e-Zamówienia) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 10 grudnia 2025 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnienia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Stwierdził, że: „(...) Zamawiający informuje, że po ponownym przeanalizowaniu dokumentów postępowania stwierdza, że uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Odwołującego w ramach części II i IV postępowania stanowi wyspecyfikowanie rozbieżności, nie zaś konkretnych niezgodności oferty z warunkami zamówienia wynikających ze złożonych dokumentów. W związku z powyższym Zamawiający informuje, że zgodnie z żądaniem Odwołującego dokona w ramach części II i IV postępowania unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania ponownej oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego oraz dalszego procedowania zapewniającego zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, doprowadzając do zakończenia postępowania zgodnie z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych.” Odpowiedź została podpisana przez Starostę Opoczyńskiego upoważnionego zgodnie z uchwałą 1/2/24 Zarządu Powiatu Opoczyńskiego z dnia 7 maja 2024 r.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpienia po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....