

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 listopada 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Climamedic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Regulach przy ul. Stanisława Bodycha 73A (05-816 Reguły) i A.W. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Zagadki 19 (02-227 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Czerniakowski Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Stępińskiej 19/25 (00-739 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy WM Kontrapunkt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Wróbla 8 (02-736 Warszawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Climamedic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Regulach i A.W. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, stanowiącej 90% uiszczonoego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 5052/25

UZASADNIENIE

Szpital Czerniakowski Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Modernizacja Oddziału Chirurgii Ogólnej i Onkologicznej oraz Oddziału Otolaryngologicznego Szpitala Czerniakowskiego sp. z o.o.” – numer referencyjny 32/2025 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 08 sierpnia 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00369248. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (dalej zwanej: „Pzp” lub „ustawa Pzp”).

W dniu 12 listopada 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Climamedic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Regulach i A.W. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwani dalej również: „Odwołującym”) wnieśli odwołanie, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że oferta została sporządzona zgodnie z treścią SWZ i spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego.

2. art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3, art. 118 ust. 2 oraz art. 462 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy WM Kontrapunkt Sp. z o.o., mimo że z treści złożonych dokumentów jednoznacznie wynika, że wykonawca ten w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium K4 (Doświadczenie Kierownika Budowy) polegał na zasobach podmiotu trzeciego – CZEŚTOBUD Sp. z o.o., a zgodnie z treścią zobowiązania złożonego wraz z ofertą, podmiot ten miałby realizować całość przedmiotowego zamówienia, co stanowi naruszenie art. 118 ust. 2 ustawy Pzp, który dopuszcza poleganie na zdolnościach podmiotu trzeciego wyłącznie w zakresie, w jakim ten podmiot rzeczywiście wykonuje część zamówienia oraz naruszenie art. 462 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym wykonawca może powierzyć wykonanie jedynie części zamówienia podwykonawcy.

W konsekwencji, oferta wykonawcy WM Kontrapunkt Sp. z o.o. jest niezgodna z przepisami ustawy, a tym samym – zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp – powinna zostać odrzucona.

3. art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób ograniczający Odwołującemu skuteczne korzystanie ze środków ochrony prawnej, w szczególności przez:

- a.przekazanie informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej po godzinach urzędowania Zamawiającego (tj. w dniu 7 listopada 2025 r. o godz. 16:42:32, pomimo że zgodnie z rozdziałem XIV ust. 2 SWZ Zamawiający urzęduje do godz. 14:35), oraz
- b.nieudostępnienie protokołu postępowania pomimo złożenia przez Odwołującego wniosku w dniu 10 listopada 2025 r.,

co w konsekwencji ograniczyło Odwołującemu czas i możliwość efektywnego przygotowania odwołania, a tym samym naruszyło zasady równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania.

W związku z powyższymi zarzutami, Odwołujący wniósł o:

- 1.Uwzględnienie odwołania w całości.
- 2.Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z przepisami ustawy Pzp.
- 3.Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy WM Kontrapunkt Sp. z o.o. jako niezgodnej z przepisami ustawy Pzp.
- 4.Nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy WM Kontrapunkt Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, z uwagi na to, że wykonawca ten polega na zdolnościach podmiotu trzeciego w sposób prowadzący do powierzenia mu całości zamówienia, co stanowi naruszenie art. 118 ust. 2 i art. 462 ust. 1 ustawy Pzp.
- 5.Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego jako prawidłowej i niepodlegającej odrzuceniu.
- 6.Nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w rozumieniu art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
- 7.Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

W dniu 14 listopada 2025 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca WM KontrapunktSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Przystępującym”). Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 26 listopada 2025 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

W dniu 28 listopada 2025 r. Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w 12 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 10 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: