

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 grudnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 12 listopada 2025 r. przez wykonawcę PPH TESS M. i S.M. spółkę komandytową z siedzibą w Stargardzie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Skarb Państwa – 15 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Szczecinie,

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz PPH TESS M. i S.M. spółkę komandytową z siedzibą w Stargardzie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:..... ..

Sygn. akt: KIO 5033/25

### Uzasadnienie

Skarb Państwa – 15 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Szczecinie, (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę, pn.: „Zakup i dostawę środków czystości, naczyń i sztućców jednorazowego użytku biodegradowalnych, środków ochrony osobistej z podziałem na części dla służby żywnościowej i mundurowej 15 WOG”. Numer referencyjny: 50-ZP-08-25-119.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 5 sierpnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 512984-2025, numer wydania Dz.U. S: 148/2025.

12 listopada 2025 roku wykonawca PPH TESS M. i S.M. spółka komandytowa z siedzibą w Stargardzie (dalej: „Odwołujący”), wniósł odwołanie wobec wyboru w części 1 oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez błędny wybór oferty Wykonawcy PRO CLEANING SOLUTIONS Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, jako najkorzystniejszej w sytuacji, w której to ofertę należało odrzucić;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy PRO CLEANING SOLUTIONS jako oferty której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia co przejawia się w:
  - a) zaofiarowaniu przez PRO CLEANING SOLUTIONS Sp. z o.o. świadczenia, dla którego wymagane potwierdzenie spełnienia wymagań (certyfikat ISO 9001 lub równoważny) zostało uzyskane i wystawione po upływie terminu składania ofert, co a priori dowodzi niespełnienia przez PRO CLEANING SOLUTIONS wymagań Zamawiającego na dzień składania ofert;
  - b) zaofiarowaniu produktów (w szczególności w poz. 13, 16, 18 i 21 OPZ), dla których uzupełnione przez PRO CLEANING SOLUTIONS przedmiotowe środki dowodowe (Oświadczenia/Instrukcje) wprost nie potwierdzają spełnienia kluczowych, minimalnych parametrów fizykochemicznych i właściwości co czyni ofertę merytorycznie niezgodną z SWZ.
- 3) art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, polegające na bezpodstawnym uznaniu przez Zamawiającego, że złożone przez PRO CLEANING SOLUTIONS Sp. z o.o. dokumenty (Certyfikat ISO z datą przyszłą oraz Oświadczenia/Instrukcje) stanowią skuteczne uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, podczas gdy dokumenty te w szczególności nie potwierdzały wszystkich parametrów określonych w OPZ.
- 4) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp (zasady równego traktowania wykonawców i zasady przejrzystości), poprzez oczywiście bezpodstawne i niekonsekwentne działanie Zamawiającego, który w dniu 23.10.2025 r. unieważnił czynność wyboru oferty PRO CLEANING SOLUTIONS Sp. z o.o., de facto przyznając rację argumento

Odwołującego, by następnie dnia 03.11.2025 r. ponownie, w sposób sprzeczny z materiałem dowodowym wybrać tę samą wadliwą ofertę, faworyzując PRO CLEANING SOLUTIONS Sp. z o.o. kosztem Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty Wykonawcy PRO CLEANING SOLUTIONS Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 63, 65-762 Zielona Góra jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 1;
- 2) powtórzenie czynności oceny i badania oferty PRO CLEANING SOLUTIONS Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 63, 65-762 Zielona Góra w zakresie części 1 i w konsekwencji jej odrzucenie jako niespełniającej wymagań SWZ;
- 3) wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie części 1.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów i rachunków, które zostaną przedłożone na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Pismem z 5 grudnia 2025 r. Zamawiający poinformował, że przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu 13 listopada 2025 r. za pośrednictwem platformy, na której prowadzone jest postępowanie. Z akt sprawy wynika, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania.

12 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania i że uznał za zasadne przychylenie się w całości do treści złożonego odwołania.

Jednocześnie Zamawiający podał, że żaden wykonawca nie poinformował go w ustawowym terminie o przystąpieniu do postępowania odwoławczego. Zamawiający ponadto wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodnicząca : .....