

WYROK

Warszawa, dnia 15 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 i 15 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 listopada 2025 r. przez wykonawcę **Operator Chmury Krajowej sp. z o. o., ul. Grzybowska 62, 00-844 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Centrum Informatyki Resortu Finansów, ul. Samorządowa 1, 26-601 Radom,** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **SoftwareOne Polska sp. z o.o., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa,**

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4986/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Centrum Informatyki Resortu Finansów, ul. Samorządowa 1, 26-601 Radom, prowadzi postępowanie w celu udzielenia zamówienia wykonawczego pn. „Dostawa oprogramowania w modelu subskrypcyjnym Microsoft skutkująca przedłużeniem rejestracji Microsoft Enterprise Agreement na kolejne 24 miesiące”, numer referencyjny: CIRF.DZ2.270.347.2025, na podstawie umowy ramowej nr PN/14/23/HSKU/2 dotyczącej zamówienia pn. „Dostawa produktów i usług Microsoft lub równoważnych”. Postępowanie o zawarcie umowy ramowej zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14.03.2023 r., nr 52/2023 153837-2023.

W dniu 27.11.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Operator Chmury Krajowej sp. z o. o., ul. Grzybowska 62, 00-844 Warszawa (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 223 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, w zw. z §4 ust. 10 Umowy ramowej poprzez dokonanie błędnej poprawy oferty Odwołującego polegającej na:

a. korekcie cen jednostkowych Produktów z Cennika Producenta ujętych w kolumnie nr II tabel Formularza oferty,

b. pozostawieniu wysokości upustów wskazanych pierwotnie przez Odwołującego w kolumnie nr III tabel Formularza oferty,

c. korekcie cen jednostkowych Produktów z Cennika Producenta po zastosowaniu upustu, ujętych w kolumnach nr IV i VI tabel Formularza oferty, a w konsekwencji także wartości oferty netto i brutto ujętych w kolumnach nr VIII i X tabel Formularza oferty - będącej rezultatem zabiegów opisanych w lit. a. i b. powyżej, podczas gdy prawidłowe poprawienie oferty Odwołującego powinno polegać na:

a. korekcie cen jednostkowych Produktów z Cennika Producenta ujętych w kolumnie nr II tabel Formularza oferty (tak jak uczynił to Zamawiający),

b. korekcie wysokości upustów wskazanych pierwotnie przez Odwołującego w kolumnie nr III tabel Formularza oferty - będącej rezultatem zabiegów opisanych w lit. a. i c.,

c. pozostawieniu cen jednostkowych Produktów z Cennika Producenta po zastosowaniu upustu, ujętych w kolumnach nr IV i VI tabel Formularza oferty, a w konsekwencji także wartości oferty netto i brutto ujętych w kolumnach nr VIII i X tabel Formularza oferty.

2) ewentualnie - art. 223 ust.1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie: (i) wysokości upustów wskazanych w kolumnie nr III tabel Formularza oferty, (ii) cen jednostkowych Produktów z Cennika Producenta po zastosowaniu upustu ujętych w kolumnach nr IV i VI tabel Formularza oferty oraz (iii) wartości oferty netto i brutto ujętych w kolumnach nr VIII i X tabel Formularza oferty, podczas gdy w razie jakichkolwiek wątpliwości co do wysokości ww. cen i upustów, przed dokonaniem ich poprawy, mógł i powinien zwrócić się do Odwołującego o ich wyjaśnienie.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 3) dokonania poprawy oferty Odwołującego w sposób wskazany w odwołaniu,
- 4) ewentualnie – wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie: (i) wysokości upustów wskazanych w kolumnie nr III tabel Formularza oferty, (ii) cen jednostkowych Produktów z Cennika Producenta po zastosowaniu upustu, ujętych w kolumnach nr IV i VI tabel Formularza oferty oraz (iii) wartości oferty netto i brutto ujętych w kolumnach nr VIII i X tabel Formularza oferty,
- 5) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej z uwzględnieniem dokonanych poprawek.

Pismem z dnia 01.12.2025 r. wykonawca SoftwareOne Polska sp. z o.o., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa (dalej: „Przystępujący”) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 08.12.2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie.

W trakcie rozprawy Strony i Przystępujący podtrzymały swoje stanowiska w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa oprogramowania w modelu subskrypcyjnym Microsoft skutkująca przedłużeniem rejestracji Microsoft Enterprise Agreement na kolejne 24 miesiące. Jest to zamówienie wykonawcze udzielane na podstawie umowy ramowej.

Zgodnie z § 4 ust. 8 i ust. 10 ww. umowy ramowej nr PN/14/23/HSKU/2:

8. Wzór Formularza oferty stanowi Załącznik nr 6 do Umowy. Wykonawca składając ofertę w Postępowaniu wykonawczym na udzielenie/zapewnienie udzielenia Produktów wskazuje w Formularzu oferty, stanowiącym Załącznik nr 6 do Umowy, odpowiednio do treści Zaproszenia do złożenia oferty, co najmniej następujące informacje:

- 1) ceny jednostkowe Produktów wyrażone w walucie z aktualnego Cennika;
- 2) wysokość upustu w stosunku do cen z aktualnego Cennika dla każdego Produktu oddzielnie;
- 3) iloczyn ww. upustów i cen z Cennika oraz stawkę podatku od towarów i usług;
- 4) inne informacje wymagane w Zaproszeniu do złożenia oferty.

10. Dla potrzeb porównania ofert w Postępowaniach wykonawczych, których przedmiotem zamówienia jest udzielenie/zapewnienie udzielenia Produktów, Zamawiający zweryfikuje zaoferowane ceny jednostkowe Produktów wskazane w ofercie z cenami Cennika, a w przypadku stwierdzenia rozbieżności poprawi ofertę z zastosowaniem cen z aktualnego Cennika.

W dniu 05.11.2025 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie nr 4:

„Prosimy o doprecyzowanie: Czy oferowany przez Wykonawcę upust ma być policzony od aktualnych cen jednostkowych z cennika producenta listopad 2025 czy od tzw. cen MRP?”

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że oferowany przez wykonawcę upust ma być policzony od cen jednostkowych z cennika producenta z listopada 2025 r. aktualnie obowiązującego w umowie ramowej”.

W dniu 07.11.2025 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie nr 1:

„Jak wynika z odpowiedzi Zamawiającego na pytanie numer 4 w ramach Odpowiedzi na pytania numer 2 z dn. 05.11.2025, Zamawiający oczekuje zastosowania w formularzu ofertowym cen jednostkowych produktów netto z cennika producenta z listopada 2025, zgodnie z zapisami umowy ramowej. Wymóg ten jest niezgodny z warunkami Microsoft, jakie wykonawcy uzyskali dla Zamawiającego w ramach prowadzonego postępowania wykonawczego, a który finalnie spowoduje niezgodność compliance producenta i brak możliwości realizacji samej umowy. Niezgodność wymogów formalnych postępowania Zamawiającego do uzyskanych warunków z Microsoft dla tego postępowania, powoduje przekroczenie cen MRP, które Microsoft określił w warunkach specjalnych dla Zamawiającego, nawet jeśli Wykonawcy przekażą te same upusty Microsoft dla Zamawiającego. Rozbieżność zapisów postępowania do warunków Microsoft w ramach tego postępowania jest istotna przez fakt zmian cen produktów subskrypcyjnych w cenniku z listopada w porównaniu z cenami tych samych produktów w cenniku październikowym, w większości jest to zmiana na wyższe ceny. Jest to tym samym sytuacja niekorzystna zarówno dla Zamawiającego, jak i Wykonawcy, który składając ofertę na podstawie bieżących warunków Microsoft, musi liczyć się z faktem, że w przypadku wyboru jego oferty realizacja umowy w Microsoft będzie niemożliwa do realizacji ze względu na procedury compliance producenta. Jednocześnie potwierdzamy, że problem ten zgłosiliśmy do Microsoft, w celu wyjaśnienia sytuacji lub też aktualizacji warunków w taki sposób, aby spełniały one wymogi Zamawiającego w ogłoszonym postępowaniu wykonawczym. (...)”

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że oferowany przez Wykonawców upust ma być policzony od aktualnego cennika MRP producenta, właściwego dla Zamawiającego wg zasad Producenta. (...)”

Zamawiający sporządził wzór formularza oferty, w którym trzeba było wypełnić dla zamówienia podstawowego i opcji m.in. tabele z następującymi kolumnami:

Tabela - oferowane ceny Produktów – Subskrypcje

Lp.	Nazwa i kod Produktu	Cena jednostkowa Produktu netto z Cennika Producenta	Oferowany Upust (%)	Cena jednostkowa Produktu netto z Cennika Producenta po zastosowaniu Upustu	Okres obowiązywania subskrypcji w miesiącach	Cena jednostkowa Produktu netto z Cennika Producenta po zastosowaniu Upustu, z uwzględnieniem okresu obowiązywania subskrypcji	Liczba Produktów	Wartość netto oferty	Stawka podatku od towarów i usług VAT w %	Cena brutto oferty
	I	II	III	IV = (100% - oferowany upust) x II	V	VI = IV x V	VII	VIII = VI x VII	IX	X = VIII x (100% + IX)

W dniu 17.11.2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, a także o poprawieniu w jego ofercie omyłek. Zamawiający powołał się na § 4 ust. 8 i 10 umowy ramowej i na swoją odpowiedź nr 1 z 07.11.2025 r. oraz wskazał, że „zweryfikował ceny jednostkowe Produktów z oferty z cenami z Cennika Producenta - aktualnego cennika MRP i w wyniku stwierdzenia rozbieżności poprawia ofertę”. Zamawiający w tabelach dotyczących subskrypcji w zamówieniu podstawowym i w opcji poprawił kwoty wpisane w kolumnach II, IV, VI, VIII i X nie zmieniając wysokości upustów w kolumnie III. W efekcie tak dokonanych poprawek cena oferty Odwołującego za zamówienie podstawowe z 16.859.614,58 euro zmieniła się na 15.970.797,98 euro.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron i Przystępującego złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp:

1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

2. Zamawiający poprawia w ofercie:

3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Zgodnie z art. 314 ust. 1, 3 i 4 ustawy Pzp:

1. W przypadku gdy umowa ramowa została zawarta z większą liczbą wykonawców zamawiający udziela:

1) zamówień zgodnie z warunkami zamówienia określonymi w umowie ramowej, bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli w umowie ramowej określono wszystkie warunki wykonania robót budowlanych, usług lub dostaw, oraz warunki wyboru wykonawców, którzy wykonają zamówienie;

2) część zamówień bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z pkt 1, a część po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z pkt 3, jeżeli w umowie ramowej określono wszystkie warunki wykonania robót budowlanych, usług lub dostaw, a zamawiający w dokumentach zamówienia dotyczących umowy ramowej przewidział taką możliwość oraz określił łącznie:

a) kryteria podjęcia decyzji, które roboty budowlane, dostawy lub usługi zostaną udzielone po przeprowadzeniu lub bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia,

b) które warunki zamówienia mogą być przedmiotem nowego postępowania o udzielenie zamówienia;

3) zamówień po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia, w przypadku gdy nie wszystkie warunki wykonania robót budowlanych, usług lub dostaw określono w umowie ramowej.

3. W przypadku postępowania o udzielenie zamówienia, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lub 3, zamawiający udziela zamówienia na tych samych i, w razie potrzeby, bardziej sprecyzowanych warunkach zamówienia, które stosowano przy zawarciu umowy ramowej, oraz, w stosownych przypadkach, na innych warunkach zamówienia wskazanych w dokumentach zamówienia dotyczących umowy ramowej. W przypadku, o którym mowa w art. 115 ust. 1 pkt 1, warunek posiadania minimalnego rocznego przychodu oblicza się na podstawie przewidywanej maksymalnej wielkości konkretnych zamówień, które będą realizowane w tym samym czasie, lub, w przypadku braku takich informacji, na podstawie wartości umowy ramowej.

4. W przypadku, o którym mowa w ust. 3, zamawiający udziela zamówienia po przeprowadzeniu aukcji elektronicznej, na

zasadach określonych w dziale II rozdziale 6, lub następującej procedury:

- 1) przed udzieleniem każdego zamówienia zamawiający pisemnie zaprasza do składania ofert wykonawców zdolnych do wykonania konkretnego zamówienia;
- 2) wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem złożoności przedmiotu zamówienia oraz czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia ofert w odniesieniu do każdego zamówienia;
- 3) oferty składa się pisemnie, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, a z ich zawartością nie można się zapoznać przed upływem terminu ich składania;
- 4) zamawiający udziela zamówienia wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia dotyczących umowy ramowej; przepis art. 253 ust. 1 stosuje się.

W pierwszej kolejności należy wskazać, na czym polegało poprawienie omyłek przez Zamawiającego i w jakim zakresie Odwołujący nie zgadza się z tym poprawieniem. Wobec tego na przykładzie zamówienia podstawowego (analogiczna sytuacja zachodziła w przypadku opcji) Izba przedstawia tabelę dotyczącą subskrypcji (z pominięciem kolumny I – tj. nazwy i kodu Produktu), przy czym w każdej z 10-ciu pozycji pokazano: sposób wypełnienia tabeli w ofercie Odwołującego, poniżej – sposób poprawienia omyłek przez Zamawiającego i jeszcze niżej – żądany przez Odwołującego sposób poprawienia tych omyłek:

Lp.		Cena jednostkowa Produktu netto z Cennika Producenta	Oferowana Upust (%)	Cena jednostkowa Produktu netto z Cennika Producenta po zastosowaniu Upustu	Okres obowiązywania subskrypcji w miesiącach	Cena jednostkowa Produktu netto z Cennika Producenta po zastosowaniu Upustu, z uwzględnieniem okresu obowiązywania subskrypcji	Liczba Produktów	Wartość netto oferty	Stawka podatku od towarów i usług VAT w %	Cena brutto oferty
		II	III	IV = (100% - oferowany upust) x II	V	VI = IV x V	VII	VIII = VI x VII	IX	X = VIII x (100% + IX)
1	oferta:	8,50 €	4,20%	8,14 €	23	187,28 €	20 000	3.745.673,28 €	23%	4.607.178,13 €
	poprawa:	8,90 €	4,20%	8,53 €	23	196,19 €	20 000	3.923.800,00 €	23%	4.826.274,00 €
	żądanie:	8,90 €	8,54%	8,14 €	23	187,28 €	20 000	3.745.673,28 €	23%	4.607.178,13 €
2	oferta:	9,00 €	4,47%	8,60 €	23	197,74 €	10 000	1.977.388,20 €	23%	2.432.187,49 €
	poprawa:	9,40 €	4,47%	8,98 €	23	206,54 €	10 000	2.065.400,00 €	23%	2.540.442,00 €
	żądanie:	9,40 €	8,51%	8,60 €	23	197,74 €	10 000	1.977.388,20 €	23%	2.432.187,49 €
3	oferta:	33,70 €	4,35%	32,24 €	23	741,41 €	1 802	1.336.015,29 €	23%	1.643.298,81 €
	poprawa:	35,23 €	4,35%	33,70 €	23	775,10 €	1 802	1.396.730,20 €	23%	1.717.978,15 €
	żądanie:	35,23 €	8,49%	32,24 €	23	741,41 €	1 802	1.336.015,29 €	23%	1.643.298,81 €
4	oferta:	33,70 €	4,35%	32,24 €	24	773,64 €	48	37.134,82 €	23%	45.675,82 €
	poprawa:	35,23 €	4,35%	33,70 €	24	808,80 €	48	38.822,40 €	23%	47.751,55 €
	żądanie:	35,23 €	8,49%	32,24 €	24	773,64 €	48	37.134,82 €	23%	45.675,82 €
5	oferta:	13,00 €	42,76%	7,44 €	24	178,59 €	21 242	3.793.555,76 €	23%	4.666.073,58 €
	poprawa:	8,53 €	42,76%	4,88 €	24	117,12 €	21 242	2.487.863,04 €	23%	3.060.071,54 €
	żądanie:	8,53 €	12,78%	7,44 €	24	178,59 €	21 242	3.793.555,76 €	23%	4.666.073,58 €
6	oferta:	29,00 €	4,31%	27,75 €	24	665,97 €	100	66.596,77 €	23%	81.914,03 €
	poprawa:	30,33 €	4,31%	29,02 €	24	696,48 €	100	69.648,00 €	23%	85.667,04 €
	żądanie:	30,33 €	8,51%	27,75 €	24	665,97 €	100	66.596,77 €	23%	81.914,03 €
7	oferta:	3,50 €	44,66%	1,94 €	24	46,48 €	48 250	2.242.897,78 €	23%	2.758.764,26 €
	poprawa:	2,18 €	44,66%	1,21 €	24	29,04 €	48 250	1.401.180,00 €	23%	1.723.451,40 €
	żądanie:	2,18 €	11,01%	1,94 €	24	46,48 €	48 250	2.242.897,78 €	23%	2.758.764,26 €
8	oferta:	4,30 €	43,70%	2,42 €	24	58,11 €	2 385	138.583,19 €	23%	170.457,33 €
	poprawa:	2,73 €	43,70%	1,54 €	24	36,96 €	2 385	88.149,60 €	23%	108.424,01 €
	żądanie:	2,73 €	11,36 %	2,42 €	24	58,11 €	2 385	138.583,19 €	23%	170.457,33 €
9	oferta:	8,60 €	43,70%	4,84 €	24	116,21 €	2 000	232.424,64 €	23%	285.882,31 €
	poprawa:	5,46 €	43,70%	3,07 €	24	73,68 €	2 000	147.360,00 €	23%	181.252,80 €
	żądanie:	5,46 €	11,36%	4,84 €	24	116,21 €	2 000	232.424,64 €	23%	285.882,31 €
10	oferta:	4,30 €	4,86%	4,09 €	24	98,19 €	100	9.818,76 €	23%	12.077,07 €
	poprawa:	4,47 €	4,86%	4,25 €	24	102,00 €	100	10.200,00 €	23%	12.546,00 €
	żądanie:	4,47 €	8,50%	4,09 €	24	98,19 €	100	9.818,76 €	23%	12.077,07 €

Jak wynika z powyższego zestawienia Zamawiający poprawił ceny jednostkowe w kolumnie II dostosowując je do cennika

producenta i na bazie tak poprawionych cen wykonał pozostałe działania matematyczne (z uwzględnieniem wskazanych przez Odwołującego upustów) prowadzące do ustalenia cen brutto w poszczególnych pozycjach i całkowitej ceny oferty. Odwołujący nie kwestionuje poprawienia cen jednostkowych w kolumnie II, ale uważa, że dodatkowo Zamawiający powinien poprawić wysokość upustów (kolumna III) w taki sposób, aby po korekcie cen jednostkowych w kolumnie II i wykonaniu tych samych działań matematycznych - bez zmian pozostały ceny w kolejnych kolumnach, w tym ceny brutto w poszczególnych pozycjach (kolumna X) i całkowita cena oferty. Istotą sporu jest więc to, czy w opisanej sytuacji można poprawić wysokość upustów w sposób żądany przez Odwołującego.

W pierwszej kolejności Izba zwraca uwagę, że Zamawiający prowadzi niniejsze postępowanie wykonawcze w oparciu o art. 314 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, co oznacza, że zastosowanie znajduje także art. 314 ust. 3 ustawy Pzp, z którego wynika, że zamówienia wykonawczego udziela się na tych samych i, w razie potrzeby, bardziej sprecyzowanych warunkach zamówienia, które stosowano przy zawarciu umowy ramowej, oraz, w stosownych przypadkach, na innych warunkach zamówienia wskazanych w dokumentach zamówienia dotyczących umowy ramowej. Dodatkowo art. 314 ust. 4 ustawy Pzp przewiduje dwie procedury udzielenia zamówień wykonawczych w postaci: aukcji elektronicznej lub procedury opisanej w pkt 1-4 tego ustępu sprowadzającej się do zaproszenia wykonawców do składania ofert oraz udzielenia zamówienia wykonawczego temu wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę w myśl kryteriów oceny ofert określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia dotyczących umowy ramowej. Ustawodawca wyraźnie wskazał przy tym przepisy, które mają zastosowanie do procedury udzielenia zamówienia wykonawczego, w tym m.in. art. 253 ust. 1 czy art. 255-261 ustawy Pzp (wskazane w art. 314 ust. 4 pkt 4 i w art. 314 ust. 5 ustawy Pzp). Z powyższego wynika, że ustawodawca założył maksymalnie uproszczoną procedurę udzielenia zamówienia wykonawczego, która tylko w zakresie wskazanych czynności musi być przeprowadzona tak jak zostało to przewidziane w przepisach ustawy Pzp, natomiast w pozostałym aspekcie powinna opierać się na warunkach stosowanych przy zawarciu umowy ramowej i warunkach wskazanych w dokumentach zamówienia dotyczących umowy ramowej. Tym samym pierwszeństwo przy udzieleniu zamówienia wykonawczego (o którym mowa w art. 314 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp) mają postanowienia umowy ramowej i innych związanych z nią dokumentów, nie zaś przepisy ustawy Pzp. Analogiczne rozwiązanie przewidział Zamawiający w § 16 ust. 1 umowy ramowej, zgodnie z którym przepisy m.in. ustawy Pzp mają zastosowanie jedynie w sprawach nieuregulowanych w umowie ramowej lub w umowie wykonawczej.

W niniejszej sprawie kwestia poprawienia omyłek została uregulowana przez Zamawiającego w § 4 ust. 10 umowy ramowej, zgodnie z którym: „Dla potrzeb porównania ofert w Postępowaniach wykonawczych, których przedmiotem zamówienia jest udzielenie/zapewnienie udzielenia Produktów, Zamawiający zweryfikuje zaoferowane ceny jednostkowe Produktów wskazane w ofercie z cenami Cennika, a w przypadku stwierdzenia rozbieżności poprawi ofertę z zastosowaniem cen z aktualnego Cennika”. Zamawiający przewidział zatem w umowie ramowej możliwość poprawienia omyłki polegającej na zaoferowaniu przez wykonawcę cen niezgodnych z cenami z cennika producenta poprzez dostosowanie ich do cen wynikających z tegoż cennika. Umowa ramowa nie przewiduje natomiast możliwości poprawienia upustów wskazanych przez wykonawcę w ofercie.

Zgodnie zatem z § 4 ust. 10 umowy ramowej Zamawiający zidentyfikował w ofercie Odwołującego omyłki w cenach jednostkowych z kolumny II tabeli, które powinny być zgodne z cennikiem producenta i poprawił je wpisując ich wysokość wynikającą z ww. cennika. W efekcie tak dokonanych poprawek Zamawiający wykonał dalsze działania matematyczne, uwzględniając także podane przez Odwołującego upusty od ww. cen jednostkowych z kolumny II. Jak wskazano wyżej, umowa ramowa nie przewidywała możliwości poprawienia wysokości upustów, zatem nie można zarzucać Zamawiającemu, że dopuścił się w tym zakresie bezpodstawnego zaniechania.

Dodatkowo Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, że nie tylko treść umowy ramowej, ale także znaczenie upustów w tej sprawie, wykluczało możliwość dokonania ich zmian w trybie poprawiania omyłek. Należy bowiem zwrócić uwagę, że ceny jednostkowe w kolumnie II jako wynikające z cennika producenta były w istocie cenami narzuconymi, niezależnymi od woli wykonawcy. Natomiast tym czynnikiem, który był zależny od woli wykonawcy i który różnicował złożone oferty były właśnie oferowane upusty od ww. cen jednostkowych. Tym samym wykonawcy składając oferty konkurowali w istocie wysokością upustów, a ostateczna cena oferty wynikała już tylko z działań matematycznych, na których wynik miał wpływ właśnie oferowany upust. Skoro zatem wysokość upustu była jedynym czynnikiem zależnym od wykonawcy i kształtującym cenę oferty, to brak jest podstaw, by uznać, że właśnie ta wysokość stanowiła omyłkę.

W szczególności nie można zgodzić się z Odwołującym, że omyłkowe podanie wysokości upustów w jego ofercie należy wywodzić z algorytmu zawartego w tabelach w formularzu cenowym. Odwołujący twierdzi bowiem, że skoro zaoferował określone ceny jednostkowe w kolumnie IV (czyli już po uwzględnieniu upustu z kolumny III) oraz określone ceny brutto w każdej z pozycji (kolumna X), to znaczy, że jego intencją było zaoferowanie upustów (od prawidłowych, czyli tu: poprawionych, cen jednostkowych w kolumnie II) w takiej wysokości, żeby uzyskać właśnie podane od początku w ofercie ceny jednostkowe w kolumnie IV i ceny w kolejnych kolumnach, w tym w kolumnie X. Zdaniem Izby Odwołujący odwraca jednak logikę obliczenia ceny w tej sprawie. To nie upusty mają być dostosowane do cen w kolumnie IV i

następnych, ale cena w kolumnie IV ma być wynikiem ustalenia wysokości ceny jednostkowej (kolumna II) po uwzględnieniu upustu (kolumna III), a ceny w kolejnych kolumnach są wynikiem dalszych działań matematycznych uwzględniających tak ustaloną cenę z kolumny IV. Na przykładzie poz. 1: cena z kolumny II to 8,90 euro (po dostosowaniu do ceny z cennika), oferowany upust wynosi 4,20%, co stanowi w zaokrągleniu 0,37 euro, odejmując więc od 8,90 upust w wysokości 0,37, otrzymujemy cenę w kolumnie IV – 8,53 euro, a dalsze działania matematyczne uwzględniające okres subskrypcji, liczbę produktów i podatek 23% prowadzą do ceny brutto pozycji – 4.826.274,00 euro. Zgodnie zatem ze sposobem obliczenia ceny przewidzianym w formularzu oferty: cena jednostkowa z cennika producenta oraz upust były konieczne do ustalenia ceny końcowej każdej pozycji i w efekcie do ustalenia ceny całkowitej oferty. Natomiast odwróceniem tej logiki jest żądanie Odwołującego, by to cena końcowa każdej pozycji i poprawiona cena jednostkowa z cennika były konieczne do ustalenia wysokości upustu. Rozumowanie Odwołującego jest sprzeczne ze sposobem obliczenia ceny przewidzianym w formularzu oferty i w ocenie Izby ma na celu utrzymanie niezmienną cenę całkowitą tej oferty, zwłaszcza że nadal pozostawałaby ona ofertą najkorzystniejszą (przy jedynym kryterium ceny), a jednocześnie nie zostałaby obniżona o ok. 1 mln euro (taka obniżka tej ceny wynika z poprawienia omyłek przez Zamawiającego).

Reasumując, sposób poprawienia omyłki przez Zamawiającego polegający na dostosowaniu cen jednostkowych z kolumny II do cennika producenta, pozostawieniu niezmiennych upustów i wykonaniu dalszych działań matematycznych prowadzących do obliczenia cen końcowych brutto każdej pozycji i ceny całkowitej oferty był zgodny z § 4 ust. 10 umowy ramowej, jak też był zgodny z algorytmem przyjętym w formularzu oferty. Przy czym zgodnie z tym algorytmem wysokość upustów była jedynym czynnikiem zależnym od woli wykonawcy i nie zachodzą żadne obiektywne przyczyny pozwalające uznać ją za omyłkę.

Przechodząc do podniesionego w odwołaniu zarzutu opartego na art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp należy stwierdzić, że nawet gdyby potencjalnie mógł on być zastosowany w niniejszej sprawie, i tak nie zachodziłby przesłanki w nim przewidziane. Należy zauważyć, że aby można było poprawić ofertę na podstawie ww. przepisu, musi być stwierdzona omyłka w ofercie wykonawcy (inna niż pisarska lub rachunkowa), wskutek tej omyłki musi zachodzić niezgodność oferty z dokumentami zamówienia i poprawienie tej omyłki nie może powodować istotnych zmian w treści oferty. Z orzecznictwa wynika ponadto, że sposób poprawienia omyłki nie może mieć charakteru dowolnego, ale powinien być oparty na informacjach zawartych w dokumentach zamówienia lub w ofercie wykonawcy (por. wyrok Izby z dnia 03.09.2024 r. o sygn. akt KIO 2815/24). Po pierwsze zatem, jak wskazano już wyżej, nie ma podstaw do stwierdzenia, że wysokość upustów podana w ofercie Odwołującego była wynikiem omyłki, nie ma też żadnego postanowienia ani w dokumentach zamówienia (przede wszystkim w umowie ramowej) ani w ofercie, na podstawie którego możliwe byłoby określenie, w jaki sposób czy do jakiej wysokości upusty te powinny być poprawione. Po drugie, nie zachodzi niezgodność z dokumentami zamówienia, gdyż żaden dokument zamówienia nie narzucał takiej czy innej wysokości upustów. Po trzecie, poprawienie wysokości upustów, jako jedynego elementu obliczenia ceny zależnego od woli wykonawcy i jedynego, za pomocą którego wykonawcy konkurowali ze sobą, stanowiłoby istotną zmianę oferty. Dlatego zmiana wysokości upustów w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp również nie byłaby dopuszczalna.

Izba nie znalazła także podstaw do uznania, że zasadne byłoby wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień w oparciu o art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Przede wszystkim wysokość upustów została w ofercie jasno wskazana i nie zachodzi żadna wątpliwość co do tej wysokości, a tym samym nie zachodzi potrzeba wzywania Odwołującego do złożenia wyjaśnień. Ponadto udzielenie wyjaśnień w zakresie postulowanym przez Odwołującego w odwołaniu, tj. „w zakresie: (i) wysokości upustów wskazanych w kolumnie nr III tabel Formularza oferty, (ii) cen jednostkowych Produktów z Cennika Producenta po zastosowaniu upustu, ujętych w kolumnach nr IV i VI tabel Formularza oferty oraz (iii) wartości oferty netto i brutto ujętych w kolumnach nr VIII i X tabel Formularza oferty”, przy założeniu, że Odwołujący wskazałby na inną wysokość upustów niż podana w ofercie, prowadziłoby w istocie do zmiany jego oferty, co jest niedozwolone w myśl drugiego zdania ww. przepisu. W związku z tym nie ma uzasadnienia dla zastosowania w tych okolicznościach art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Odnosząc się do powołanego przez Odwołującego wyroku z dnia 29.05.2025 r. o sygn. akt KIO 1655/25 Izba zwraca uwagę, że nie dotyczy on analogicznego do niniejszej sprawy stanu faktycznego. Pomijając już nawet niewystępujące w tamtej sprawie kwestie związane z udzielaniem zamówienia wykonawczego, przede wszystkim chodziło w niej o poprawienie cen jednostkowych z cennika producenta w sposób uwzględniający upusty wynegocjowane uprzednio przez zamawiającego z Microsoft. Zamawiający w sprawie KIO 1655/25 znał zatem przysługujące mu upusty i poprawił omyłki dostosowując ceny jednostkowe z oferty do maksymalnych cen odsprzedaży uwzględniających te upusty. Tym samym wysokość upustów nie była zależna wyłącznie od woli wykonawcy. Powyższe potwierdza złożony przez Przystępującego dowód w postaci dokumentów dotyczących poprawienia omyłek w tamtym postępowaniu, w tym zawiadomienia, w którym stwierdzono: „wskazali Państwo niewłaściwe (niższe) wartości ceny MRP w stosunku do cen MRP wskazanych w PROMO SKU przez Microsoft dla CZC SZ, które stoją w sprzeczności z wymaganiami Zamawiającego zawartym w ust 3 tiret 4 Formularza ofertowego oraz w ust. 3 Załącznika nr 4 do SWZ (Opis przedmiotu

zamówienia), zgodnie z którym zaproponowane przez Wykonawców ceny poszczególnych produktów wymienionych w Tabelach 1 i 2 Opisu przedmiotu zamówienia nie mogą przekroczyć wartości maksymalnych cen odsprzedaży przyznanych Resortowi Obrony Narodowej w PROMO SKU dla CZC SZ i dostarczonym przez Microsoft wszystkim oferentom". Stanowisko Izby w ww. wyroku nie ma zatem przełożenia na sytuację w przedmiotowej sprawie.

Wobec powyższego Izba oddaliła odwołanie, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i art. 554 ust. 1 ustawy Pzp.

Orzeczenie Izby zostało wydane w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz w oparciu o stanowiska Stron i Przystępującego przedstawione w pismach procesowych i na rozprawie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 zdanie pierwsze w zw. z § 5 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca