**Sygn. akt: KIO 4945/25**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 15 grudnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff ..**
**Justyna Tomkowska**
**Agnieszka Trojanowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 15 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 listopada 2025 r. przez wykonawcę **ELEKTROTIM S. A., ul. Stargardzka 8, 54-156 Wrocław**w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu, ul. Powstańców Śląskich 186, 53-139 Wrocław**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **SPIE Stangl Technik Spółka z o.o., ul. Gdyńskiej 25, 58-100 Świdnicy**

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy **ELEKTROTIM S. A**, **ul. Stargardzka 8, 54-156 Wrocław** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

……
……
……

**Sygn. akt: KIO 4945/25**

**Uzasadnienie**

Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53,00-874 Warszawa prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu, ul. Powstańców Śląskich 186, 53-139 Wrocław zwany dalej *„Zamawiającym”*, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: *„ustawy Pzp”* albo *„Pzp”* pn. *„Bieżące utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez GDDKiA Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu w latach 2025-2028 z podziałem na zadania Zadanie 1 – Roboty na nawierzchniach bitumicznych Zadanie 2 – Roboty na chodnikach, ciągach pieszo-rowerowych i powierzchniach zabrukowanych Zadanie 3 – Prace związane z bezpieczeństwem ruchu drogowego Zadanie 4 – Prace utrzymaniowe Zadanie 5 – Roboty elektro-energetyczne Zadanie 6 – Zieleń niska,”* numer referencyjny: OWR.D-3.2421.10.2025, zwane dalej *„postępowaniem”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 331805-2025 Dz.U. S: 98/2025 data publikacji: 22/05/2025. Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty i usługi, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Dnia 7 listopada 2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP)odwołanie względem czynności z 28 października 2025 r. (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem Platformy zakupowej eb2b) – wyboru oferty Zadanie 5 – Roboty elektroenergetyczne SPIE Stangl Technik Spółka z o.o., ul. Gdyńskiej 25, 58-100 Świdnicy zwanej dalej:*„SPIE Stangl Technik Spółka z o.o.”* albo *„SPIE”* albo *„Przystępującym”* złożyło ELEKTROTIM S. A., ul. Stargardzka 8, 54-156 Wrocław zwane dalej: *„ELEKTROTIM S. A.”*albo *„Odwołującym”*, które zajęło drugą pozycje w rankingu złożonych ofert. Kopie odwołania zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez P.Z. i Prokurenta osoby ujawnione i umocowane do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym. Zarzucił naruszenie:

I. art. 109 ust. 1 pkt 7,8,10 Pzp w związku z art. 110 ustęp 2 pkt 3 i ust. 3 związku z art. 111 pkt 4,5,6 przez zaniechanie wykluczenia SPIE z postępowania i na podst. art. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) odrzucenia jego oferty, pomimo, że na skutek:

- zatajenia informacji że nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego co doprowadziło do wykluczenia z postępowania, - który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych przez co został wykluczony z postępowania, - przedłożenia przez tego wykonawcę w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa informacji, które wprowadziły Zamawiającego w błąd co do spełniania warunków udziału w postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu, co doprowadziło do wykluczenia tego Wykonawcy; oraz przyjęciu, że dokonanie przez SPIE działań opisanych w art. 110 ustęp 2 pkt 3 Pzp było skuteczne podczas, gdy były to działania pozorne, ponieważ SPIE zostało ponownie wykluczone a co za tym idzie powstał obowiązek wykluczenia SPIE z niniejszego postępowania,

II. art. 109 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 111 pkt 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt a) ponieważ nie minął jeszcze rok od wykluczenia SPIE na tej podstawie z postępowania, co implikuje obowiązek Zamawiającego jego wykluczenia i na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) odrzucenia jego oferty,

III. art. 109 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 111 pkt 4 zw. z art. 226 ust. 1 pkt a) ponieważ nie minęły jeszcze 3 lata od wykluczenia SPIE na tej podstawie, co implikuje obowiązek Zamawiającego wykluczenia tego Wykonawcy i na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) odrzucenia jego oferty,

IV. art. 109 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 111 pkt 5 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt a) ponieważ nie minęły jeszcze dwa lata od wykluczenia SPIE na tej podstawie z postępowania, co implikuje obowiązek Zamawiającego jego wykluczenia i na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) odrzucenia jego oferty,

V. art. 109 ust. 3 Pzp poprzez przyjęcie, że czynności, o których mowa w ust. 2 art. 109 Pzp, są wystarczające do wykazania rzetelności SPIE i nie wykluczenia tego Wykonawcy, mimo spełnienia przesłanek opisanych w części I - IV,

VI. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp, poprzez wybór oferty złożonej przez SPIE, jako najkorzystniejszej pomimo, że wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania, a złożona przez niego oferta powinna zostać odrzucona;

VII. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) Pzp, poprzez wybór oferty złożonej przez SPIE jako oferty najkorzystniejszej pomimo, że wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, a więc złożona przez niego oferta powinna zostać odrzucona;

VIII. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp. w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp, polegające na nieodrzuceniu oferty z rażąco niską ceną oraz nie odrzucenia oferty Wykonawcy pomimo złożenia wyjaśnień (bez dowodów) nie uzasadniających podanej w ofercie ceny lub kosztu;

IX. art. 224 ust. 4 i 5 poprzez nieprzedstawienie dowodów na poparcie wyjaśnień mając na uwadze, że złożenie ogólnych wyjaśnień nie wystarcza oraz uznaniu przez Zamawiającego, że na Wykonawcy nie spoczywa obowiązek wyjaśnień,

X. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) Pzp, poprzez wybór oferty złożonej przez Wykonawcę jako oferty najkorzystniejszej, pomimo że wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, a więc złożona przez niego oferta powinna zostać odrzucona, albowiem nie zostało udowodnione posiadanie realnych zasobów.

XI. art. 16 pkt 1 Pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców i naruszenie zasad uczciwej konkurencji, albowiem Zamawiający wybrał ofertę rażąco niską bez dowodów i szczegółowych wyjaśnień Wykonawcy, co stanowi o uprzywilejowanym traktowaniu tego Wykonawcy.

W związku z powyższym wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

I. unieważnienie czynności wyboru oferty SPIE ,

II. wykluczenie SPIE i odrzucenie jego oferty

III. odrzucenia oferty SPIE,

IV. powtórzenia czynności badania ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej i wybór oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w dniu 07 listopada 2025 r. (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem Platformy zakupowej eb2b) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 07 listopada 2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP)SPIE zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczegopo stronie Zamawiającego zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 07 listopada 2025 r. udzielonego przez P.Z. i Cz. Z. osoby ujawnione i umocowane do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym do zgłoszenia dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania

odwoławczego po stronie Zamawiającego: SPIE.

Zamawiający w dniu 12 grudnia 2025 r. (e-mailem) złożył odpowiedź na odwołanie, w której wprost oświadczył, że: *„(…) Zamawiający oświadcza, że uznaje odwołanie w zakresie zarzutu:*
*1) dotyczącego zaistnienia w niniejszym postępowaniu podstaw wykluczenia wykonawcy SPIE Stangl Technik sp. z o.o. na podstawie art. 111 pkt. 6 w zw. z art. 110 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp – zarzut nr I odwołania (w części w jakiej dotyczy on naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 111 pkt 6 PZP) oraz zarzut II odwołania (który de facto stanowi powielenie zarzutu nr I w części dotyczącej art. 109 ust. 1 pkt 10, art. 111 pkt 6 PZP),*
*2) dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a PZP – zarzut VI odwołania.*
*3. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 10.12.2025 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty SPIE Stangl Technik sp. z o.o., ul. Gdyńska 25 58-100 Świdnica wyrażoną w piśmie nr OWR.D-3.2421.10.2025.43.umb z dnia 28 października 2025 r. Zamawiający dokona ponownego badania i oceny ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.*
*4. W zakresie pozostałych zarzutów, które nie zostały uwzględnione wnoszę o oddalenie odwołania. (…)”.* Odpowiedz na odwołanie została podpisana przez Zastępca Dyrektora Oddziału.

W dniu 12 grudnia 2025 r. (e-mailem) Przystępujący złożył stanowisko procesowe. Stwierdził, że: *„(…) niniejszym składam stanowisko Przystępującego oraz wnoszę o oddalenie odwołania jako bezzasadnego, jak również o przeprowadzenie dowodu z:*
*1. z dokumentacji postępowania, w szczególności pism Przystępującego z 28 sierpnia 2025 r. (wyjaśnienia rażąco niskiej ceny) i 15 września 2025 r. (wyjaśnienia w zakresie rozwiązania innej umowy i sporu sądowego) na fakt jej treści, złożenia przez Przystępującego wszystkich niezbędnych wyjaśnień, prawidłowego wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej;*
*2. informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu OWR.D-3.2421.29.2024z 5 listopada 2024 r. na fakt braku wykluczenia Przystępującego, dokonania merytorycznej oceny oferty Przystępującego, wybrania w postępowaniu oferty Odwołującego;*
*3. Zestawienia postępowań, w których brał udział Przystępujący po podjęciu działań naprawczych, oferty Przystępującego wraz z uzupełnieniem formularza w zakresie działań naprawczych w postępowaniu przed GDDKiA Wrocław pod nazwą: „Budowa zatok autobusowych i chodników na DK35 z podziałem na zadania: Zadanie 1: Marcinowice”, znak OWR.D-3.2411.2.2025, informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z 15.07.2025 r. w postępowaniu przed GDDKiA Wrocław pod nazwą: „Budowa zatok autobusowych i chodników na DK35 z podziałem na zadania: Zadanie 1: Marcinowice”, znak OWR.D-3.2411.2.2025; Umowy z GDDKiA Wrocław zawarta w ramach postępowania pod nazwą: „Budowa zatok autobusowych i chodników na DK35 z podziałem na zadania: Zadanie 1: Marcinowice”, znak OWR.D-3.2411.2.2025; informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z 3.09.2025 r. w postępowaniu przed ZDIUM Wrocław pod nazwą: „Przebudowa ul. O. Beyzyma we Wrocławiu w zakresie budowy przejść dla pieszych i przejazdów dla rowerów, doświetlenia wraz z opracowaniem dokumentacji projektowej”, Postępowanie nr Z16/150555, informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z 15.10.2025 r. w postępowaniu przed ZDM Warszawa pod nazwą „Bieżące utrzymanie, konserwację, prace związane z dostosowaniem do bieżących potrzeb użytkowników, wymianę eksploatacyjną infrastruktury sygnalizacji świetlnych zwanych obiektami na terenie m.st. Warszawa w trzech niezależnych obszarach” numer /UM/DZP/47/PN/18/25, informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z 11.07.2025 r. w postępowaniu przed GDDKiA o. Łódź pod nazwą „Poprawa brd na przejściu dla pieszych w ciągu drogi krajowej nr 72 w miejscowości Rawa Maz. w woj. łódzkim” DK-72 w km 160+987”. na fakt:*
*skutecznego samooczyszczenia Przystępującego, decyzji innych zamawiających o uznaniu samooczyszczenia Przystępującego za skuteczne, wybór ofert Przystępującego za najkorzystniejsze w innych postępowaniach, istnienie tylko jednego postępowania, w którym samooczyszczenie nie zostało uznane za skuteczne. (…)”.* Pismo procesowe został podpisany tak, jak przystąpienie.

**Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.**

Odnośnie odwołania Izba uznała, że zaistniały przesłanki do umorzenia postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny *Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania,*
*na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.”* (Komentarz Prawo Zamówień

Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie Izby do takich sytuacji zalicza się również sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z 28 października 2025 r. Zadanie 5 – Roboty elektroenergetyczne.

Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie jest zobowiązana wziąć pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia rozprawy. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie. Podkreślenia wymaga – co jest istotne dla rozstrzygnięcia niniejszego sporu – że przepisy Pzp nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, na skutek wniesienia odwołania. Zaś, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie zobowiązana jest uwzględnić stan rzeczy ustalony w toku postępowania, zatem zobowiązana jest również uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesionym odwołaniu - do czasu zamknięcia rozprawy. Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 Pzp, podobnie jak interpretacja art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Mając powyższe na uwadze, niewątpliwe zadaniem Izby jest rozstrzyganie na datę zamknięcia rozprawy - zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp.

W tym jednakże wypadku brak jest substratu zaskarżenia, tzn. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 28 października 2025 r. Zadanie 5 – Roboty elektroenergetyczne, która stała u podstaw sformułowania postawionych zarzutów. Zamawiający bowiem jak Izba ustalił i zweryfikowała na stronie prowadzonego postępowania unieważnił w dniu 10 grudnia 2025 r. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z 28 października 2025 r. Zadanie 5 – Roboty elektroenergetyczne. Stwierdził w ramach unieważnienia z 10 grudnia 2025 r., co następuję: *„W związku z wniesieniem odwołania w dniu 7 listopada 2025 r., przez wykonawcę ELEKTROTIM SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą we Wrocławi adres: ul. Stargardzka 8, 54-156 Wrocław, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Bieżące utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez GDDKiA Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu w latach 2025-2028 z podziałem na zadania: Zadanie 5 – Roboty elektro-energetyczne”, Zamawiający informuje o uwzględnieniu zarzutów odwołania w części dotyczącej podstaw wykluczenia wykonawcy SPIE Stangl Technik sp. z o.o. na podstawie art. 111 pkt. 6 w zw. z art. 110 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.*

*W związku z powyższym niniejszym Zamawiający unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty SPIE Stangl Technik sp. z o.o. ul. Gdyńska 25 58-100 Świdnica wyrażoną w piśmie nr OWR.D-3.2421.10.2025.43.umb z dnia 28 października 2025 r. Zamawiający dokona ponownego badania i oceny ofert złożonych w niniejszym postępowaniu. W toku ponownej oceny ofert Zamawiający poza powyżej wskazaną okolicznością (stanowiącą podstawę uwzględnienia odwołania w części), będzie brał także pod uwagę powzięcie informacji o wystąpieniu dodatkowej okoliczności mogącej stanowić podstawę ewentualnego wykluczenia Wykonawcy SPIE Stangl Technik sp. z o.o.ul. Gdyńska 25, 58-100 Świdnica z udziału w niniejszym postępowaniu tj. wykluczeniu wykonawcy z udziału w postępowaniu przeprowadzonym przez Oddział GDDKIA w Łodzi pn.: „Poprawa brd na przejściu dla pieszych w ciągu drogi krajowej nr 72 w miejscowości Rawa Maz. w woj. łódzkim” DK-72 w km 160+987” na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, o której to okoliczności Wykonawca do chwili obecnej nie poinformował Zamawiającego. (…)”.*

Należy także zauważyć, że w postępowaniu miało co prawda miejsce uwzględnienie odwołania w części, ale także Zamawiający unieważnił samodzielnie czynność będącą podstawą odwołania odpadł więc substrat zaskarżenia. W takiej sytuacji, nawet wniesiony sprzeciw co do częściowego uwzględnienia nie ma znaczenia procesowego. Z tych powodów, Izba odstąpiła od wzywania do sprzeciwu w zakresie uwzględnionych zarzutów (tak jak w sprawie o sygn. akt: KIO 977/25, postanowienie z 27 marca 2025 r. – niniejsza sprawa dotyczyła uwzględnienia w całości), uznając że

podstawa do umorzenia z uwagi na brak substratu zaskarżenia jest dalej idąca, gdyż substrat zaskarżenia inicjuje odwołanie. Jego odpadnięcie uniemożliwia, jakiekolwiek rozpoznanie merytoryczne. Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministróww sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 20 000 zł 00 gr., o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

……
……
……