Sygn. akt: KIO 4930/25

POSTANOWIENIE

Warszawa dnia 15 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Luiza Łamejko

Anna Kuszel-Kowalczyk

Barbara Loba

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 listopada 2025 r. przez wykonawcę ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty
15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca :……

……

……

Sygn. akt: KIO 4930/25

U z a s a d n i e n i e

Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. „Studium wykonalności polskiego odcinka Nordycko-Bałtyckiego Korytarza Wodorowego". Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 maja 2025 r. pod numerem 302747-2025.

W dniu 6 listopada 2025 r. wykonawca ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o.
siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołaniewobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

(1) wyboru oferty PGNiG GAZOPROJEKT S.A. (obecnie jako Orlen Gazoprojekt S.A.) jako najkorzystniejszej Postępowaniu;

(2) zaniechania odrzucenia oferty PGNiG GAZOPROJEKT S.A. (obecnie jako Orlen Gazoprojekt S.A.) z Postępowania uwagi na okoliczności opisane w szczegółach w treści odwołania;

(3) ewentualnie: zaniechanie wezwania wykonawcy PGNiG GAZOPROJEKT S.A. (obecnie jako Orlen Gazoprojekt S.A do wyjaśnień rażąco niskiej ceny;

(4) zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

I. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia (a w konsekwencji wybór) oferty wykonawcy PGNiG GAZOPROJEKT S.A. (obecnie jako Orlen Gazoprojekt S.A.) jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania, mimo że wykonawca ten

co najmniej w wyniku rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji o spełnianiu warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

II. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia (a w konsekwencji wybór) oferty wykonawcy PGNiG GAZOPROJEKT S.A. (obecnie jako Orlen Gazoprojekt S.A.) jako złożonej w warunkac czynu nieuczciwej konkurencji z uwagi na przedstawienie Zamawiającemu nieprawdziwych informacji w odniesieniu do warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami, co stanowi m.in. naruszenie dobrych obyczajów i jest niezgodne z podstawowymi zasadami obowiązującymi w Pzp (uczciwa konkurencja, przejrzystość i transparentność postępowania etc.);

III. art. 128 ust. 4 w zw. z art. 57 pkt oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) przez niezasadne wezwanie PGNiG GAZOPROJEK S.A. (obecnie jako Orlen Gazoprojekt S.A.) do uzupełnienia Wykazu osób na potrzeby spełnienia warunków udziału w Postępowaniu oraz jego ocenę i przyjęcie, że ww. wykonawca spełnia warunki udziału w sytuacji, w której PGNiG GAZOPROJEKT S.A. (obecnie jako Orlen Gazoprojekt S.A.) podał nieprawdziwe informacje w zakresie doświadczenia p M.W. i p. A.G., co – zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Izby oraz Sądu Zamówień Publicznych o zakazie zastępowania informacji nieprawdziwych prawdziwymi – uniemożliwia wezwanie do uzupełnienia stosownego dokumentu (w tym przypadku Wykazu), a co winno co najmniej skutkować przyjęciem, że PGNiG GAZOPROJEKT S.A (obecnie jako Orlen Gazoprojekt S.A.) nie spełnia warunków udziału w Postępowaniu, a zatem oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona z Postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b);

IV. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 57 pkt przez zaniechanie odrzucenia oferty PGNiG GAZOPROJEKT S.A (obecnie jako Orlen Gazoprojekt S.A.) mimo braku wykazania spełnienia warunków udziału w Postępowaniu przez tego wykonawcę, gdyż PGNiG GAZOPROJEKT S.A. (obecnie jako Orlen Gazoprojekt S.A.) nie wykazał, że doświadczenie M.W. i p. A.G. odpowiada opisowi warunku udziału dla Eksperta 4 i 5, a co winno co najmniej skutkować przyjęciem, że PGNiG GAZOPROJEKT S.A. (obecnie jako Orlen Gazoprojekt S.A.) nie spełnia warunków udziału w Postępowaniu, a zatem oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona z Postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b);

V. art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy PGNiG GAZOPROJEKT S.A. (obecnie jako Orlen Gazoprojekt S.A.) do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresi wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, mimo że cena ofertowa wykonawcy jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, co równocześnie nie wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia, a zatem – zgodnie z treścią art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp – Zamawiający powinien „zwrócić się o udzielenie wyjaśnień" do ww. wykonawcy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

2. odrzucenia oferty wykonawcy PGNiG GAZOPROJEKT S.A. (obecnie jako Orlen Gazoprojekt S.A.) z uwagi r okoliczności w szczegółach opisane w treści odwołania;

(ewentualnie)

3. wezwania wykonawcy PGNiG GAZOPROJEKT S.A. (obecnie jako Orlen Gazoprojekt S.A.) do złożenia wyjaśnień, tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych w zakresie w jakim cena ofertowa wykonawcy jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania;

4. powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

5. wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 10 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający poinformował, że unieważnił zaskarżoną odwołaniem czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzył czynność badania i oceny ofert, w wyniku której odrzucił ofertę złożoną przez PGNiG Gazoprojekt S.A. (obecnie: Orlen Gazoprojekt S.A.) oraz dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że dalsze jego prowadzenie stało się zbędne.

Wobec powyższych ustaleń Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła umorzyć postępowanie na podstawie art. 568

pkt 2 ustawy Pzp. Stosownie do art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*. Zbędność postępowania odwoławczego wynika z faktu, że po wniesieniu odwołaniu Zamawiający unieważnił kwestionowane przez Odwołującego czynności, powtórzył czynność badania i oceny ofert a także dokonał wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Od momentu zawiadomienia wykonawców o wynikach ww. czynności może być liczony termin na ewentualne ich zaskarżenie, gdyż wówczas będzie można mówić o istnieniu substratu zaskarżenia (to jest czynności lub zaniechania Zamawiającego). Izba dodatkowo wskazuje, że wydając orzeczenie - zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy Pzp bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian
w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca :……

……

……