

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2025 r. przez wykonawcę Adama John, prowadzącego działalność gospodarczą pn. PROJEKT i REALIZACJA A.J. ul. św. Marcin 29/8, Poznań w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest Szpital w Puszczykowie im. prof. S.T. Dąbrowskiego S.A.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Adama John, prowadzącego działalność gospodarczą pn. PROJEKT i REALIZACJA A.J. ul. św. Marcin 29/8, Poznań kwoty 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 4834/25 U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Szpital w Puszczykowie im. prof. S.T. Dąbrowskiego S.A. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 Pzp) pn. Rozbiórka budynku oddziału opieki paliatywnej – hospicyjnej Szpitala w Puszczykowie (nr postępowania Szp.12/48/2025) Ogłoszenie o zamówieniu z 19.09.2025 r. nr 2025/BZP 00431449

Odwołujący: A.J., prowadzący działalność gospodarczą pn. PROJEKT i REALIZACJA A.J. ul. św. Marcin 29/8, Poznań wniósł dnia 3 listopada 2025 r. odwołanie wobec - zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę GMDP Metal sp. z o.o. („GMDP”) jako zawierającej rażąco niską cenę .

Zamawiającemu zarzucił naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 224 ust. 5 Pzp przez zaniechania odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę GMDP ze względu na to, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę oraz przeprowadzenie ponownej oceny ofert, w tym odrzucenie ww. oferty. Odwołujący złożył ofertę, która znalazła się na drugiej pozycji w rankingu ofert.

Dnia 3 grudnia 2025 r. zamawiający złożył informację o unieważnieniu prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości przeprowadzania negocjacji. Wskazał, że przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy pzp.

Dnia 12 grudnia 2025 r. odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp ze względu na to, że postępowanie stało się bezprzedmiotowe.

Skład orzekający izby ustalił, że wobec unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i przystąpienia do ponownego badania i oceny ofert, w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba zwraca uwagę, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba, wydając orzeczenie, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie.

Zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, w myśl którego podstawą wydania wyroku jest stan rzeczy istniejący w

chwili zamknięcia rozprawy - nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro zamawiający unieważnił postępowanie, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis ustawy Pzp - zbędne.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....