Sygn. akt: KIO 4785/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 10 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2025 r. przez wykonawcę Perfect Displays sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Służbę Ochrony Państwa z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4785/25 wykonawcy Shadok AV Piechuła sp. k. siedzibą w Zabrzu

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyPerfect Displays sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący……..

Sygn. akt: KIO 4785/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Służba Ochrony Państwa z siedzibą w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „dostawa pierwszego wyposażenia budynku w sprzęt IT oraz audiowizualny wraz z montażem", w tym część 7 — Dostawa ścian wizyjnych wraz z montażem, numer sprawy: 41/2025/ZP.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiejw dniu 4 sierpnia 2025 r. pod numerem 509936-2025.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została przekazana Odwołującemu Perfect Displays sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie za pomocą platformy prowadzonego postępowania w 21 października 2025 r.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 31 października 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejzarzucając Zamawiającemu naruszenie w przedmiotowym postępowaniu, w części 7:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp w związku z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę: SHADOK AV Piechula Sp.k. z siedzibą, ul. Wolności 404, 41-806 Zabrze, zwany dalej SHADOK A v;

2.art. 239 ust. 1 ustawy poprzez wybór oferty Wykonawcy SHADOK AV jako najkorzystniejszej - mimo, iż oferta ta winna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w części 7 przedmiotowego postępowania:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2.dokonania ponownej oceny złożonych ofert,

3.odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę SHADOK AV.

Izba zważyła, co następuje.

W piśmie z dnia 9 grudnia 2025 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, Odwołujący przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Stosownie do art.520 ust.1 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia. Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania

wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący……..