

WYROK

Warszawa, dnia 15 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 października 2025 r. przez wykonawcę A. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Strzelcach Opolskich w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy KELLER Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę A. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Strzelcach Opolskich i:
 - 2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie na wynagrodzenie pełnomocnika i kwotę 672 zł 75 gr (sześćset siedemdziesiąt dwa złote siedemdziesiąt pięć groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem kosztów dojazdu na rozprawę,
 - 2.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 4 272 zł 75 gr (cztery tysiące dwieście siedemdziesiąt dwa złote siedemdziesiąt pięć groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 4778/25

Uzasadnienie

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Budowę lewego wału na rzece Stradomce w km 17+400-17+800 oraz 17+800-18+400 Przebudowę lewego wału na Stradomce w km 16+000-17+400*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 1 października 2024 r., pod numerem 2024/S 191-589842.

W dniu 30 października 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca A. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Strzelcach Opolskich, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą A.”, wniósł odwołanie wobec skierowania do wykonawcy A. wezwania z dnia 24 października 2025 r. w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do poprawienia podmiotowego środka dowodowego, tj. Wykazu robót – w ten sposób, by wykonawca ujawnił w nim własne, odpowiadające warunkom udziału, doświadczenie, na skutek błędnego ustalenia, że wykonawca A. nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, składając podmiotowe środki dowodowe w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w trybie, o którym mowa w art. 126 ust. 1 ustawy PZP.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 118 ust. 1 ustawy PZP poprzez niezasadne skierowanie do Odwołującego wezwania do poprawienia / uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego – Wykazu robót, z zastrzeżeniem obowiązku wskazania

tylko i wyłącznie doświadczenia własnego wykonawcy A. (wyłączając doświadczenie tzw. podmiotów trzecich), powołując się na instrukcje płynące z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 lipca 2025 r. w sprawach o sygn. akt KIO 2332/25 i KIO 2343/25 (dalej jako „wyrok KIO z dnia 10 lipca 2025 r.”) oraz wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 października 2025 r. w sprawach o sygn. akt KIO 3577/25 i KIO 3583/25 (dalej jako „wyrok KIO z dnia 1 października 2025 r.”), podczas gdy:

- a) z orzeczeń tych nie wynika zakaz powoływania się na doświadczenie tzw. podmiotów trzecich udostępniających niezbędne zasoby na zasadzie art. 118 ust. 1 ustawy PZP,
- b) z treści wiążącej dokumentacji postępowania, w szczególności z pkt 7.4 SWZ, wynika wprost, że Zamawiający dopuścił w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu poleganie na zasobach innych podmiotów na zasadzie art. 118 ust. 1 ustawy PZP,
- c) przepisy ustawy PZP, w szczególności art. 118 ustawy PZP, nie stoją na przeszkodzie, aby wykonawca korzystając z potencjału podmiotu trzeciego na potrzeby wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, jednocześnie osobiście wykonał część prac, które mieszczą się w zakresie tego warunku (udział podmiotu trzeciego w wykonaniu robót nie generuje bezwzględnego obowiązku wykonania przez ten podmiot wszelkich prac składających się na warunek udziału), co oznacza, że posłużenie się przez wykonawcę A. podmiotem trzecim nie prowadzi automatycznie do naruszenia wymagania Zamawiającego w zakresie obowiązku osobistego wykonania robót ziemnych (zarzut nr 1),
- 2) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 118 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP poprzez niezasadne skierowanie do wykonawcy A. wezwania do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego – Wykazu robót składanego celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu z rozdziału 7 ust. 7.2 lit. d ppkt a SWZ, co doprowadzić może do bezpodstawnego odrzucenia oferty wykonawcy A. z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy Odwołujący właściwie wykazał, że dysponuje potencjałem podmiotu trzeciego – Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodno-Inżynierskiego w Krakowie Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieliczce (dalej jako „wykonawca PBW”), który nabył przedmiotowe doświadczenia, wobec czego wykonawca A. wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu (zarzut nr 2),
- 3) art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości (zarzut nr 3).

Odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wezwania wykonawcy A. do poprawienia podmiotowego środka dowodowego, tj. Wykazu robót,
- 2) uznania, że Odwołujący wykazał – za pomocą dokumentów składanych w trybie, o którym mowa w art. 126 ust. 1 ustawy PZP – że spełnia warunek, o którym mowa w rozdziale 7 ust. 7.2 lit. d ppkt a SWZ.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przewidzianych, zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

W uzasadnieniu odwołania wykonawca A. podał, że już z samego brzmienia art. 128 ust. 1 ustawy PZP wynika, że wystosowanie przez Zamawiającego wezwania na tej podstawie prawnej w sytuacji, w której dokumenty są kompletne i nie zawierają błędów jest niedopuszczalne. Przepis ten ma charakter wyjątkowy i jego zastosowanie uzależnione jest od stwierdzenia po stronie wykonawcy uchybienia w sferze formalnej lub merytorycznej przedłożonych dokumentów. Wystosowanie do wykonawcy wezwania w sytuacji, gdy jego oferta lub dokumentacja jest kompletna i zgodna z wymogami SWZ, stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 ustawy PZP) oraz zasady przejrzystości postępowania (art. 16 pkt 2 ustawy PZP). Zamawiający powinien dokonać oceny na podstawie i w granicach wiążącej dokumentacji postępowania, natomiast uchwycenie błędów powinno zostać dokonane na podstawie prostego porównania SWZ oraz podmiotowych środków dowodowych złożonych przez wykonawcę. Jednocześnie, gdy wnioski płynące z porównania są niejednoznaczne, to Zamawiający nie powinien wzywać wykonawcy do uzupełnienia dokumentów. W związku z tym zdaniem Odwołującego, aby wezwać wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP, to po pierwsze muszą wystąpić błędy w podmiotowych środkach dowodowych, a po drugie muszą być one oczywiste i jednoznaczne. Odwołujący uważa, że okoliczności te nie zmaterializowały się względem złożonego przez niego Wykazu robót, co ma świadczyć o naruszeniu przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 ustawy PZP.

Odwołujący wskazał, że skorzystał z przewidzianego w rozdziale 7 ust. 7.4 SWZ uprawnienia do posłużenia się zasobami innego podmiotu celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj. posiłkował się doświadczeniem wykonawcy PBW w ramach wykazania posiadanego doświadczenia z rozdziału 7 ust. 7.2 lit. d ppkt a SWZ. Wbrew temu, co utrzymuje Zamawiający, Odwołujący uważa, że nie było to równoznaczne z powierzeniem

wykonawcy PBWI robót ziemnych zastrzeżonych do osobistego wykonania. Według Odwołującego jest to daleko idące uproszczenie, które abstrahuje od licznych czynności podjętych przez wykonawcę w postępowaniu. Zdaniem Odwołującego nieuprawnione jest ustalenie, że wykonawca A. zamierza zlecić prace zastrzeżone do osobistego wykonania podmiotowi trzeciemu, a tym samym aby przedłożony Wykaz robót zawierał błędy. Odwołującego stwierdził, że kompleksowa i rzetelna analiza jego czynności w postępowaniu prowadzi do odmiennych wniosków, a sposób złożenia oferty oraz wyjaśnień treści oferty, stanowi pewnego rodzaju „logiczną układankę”, która wprost czyni zadość wymaganiom dokumentacji postępowania, nie naruszając przy tym zasad związanych z podwykonawstwem / zastrzeżeniem kluczowych części zamówienia do osobistego wykonania. Odwołujący podał, że owa „układanka” stanowi efekt prostego założenia, że on zrealizuje roboty ziemne (zastrzeżone do osobistego wykonania), a wykonawca PBWI zrealizuje jako podwykonawca zakres prac odpowiadający doświadczeniu powołanemu w ramach wykazania spełnienia warunku udziału z rozdziału 7 ust. 7.2 lit. d pkt a SWZ. Jednocześnie na potrzeby realizacji robót ziemnych wykonawca PBWI udostępni Odwołującemu sprzęt. Okoliczności te były przez Odwołującego akcentowane od dnia złożenia oferty, co ma potwierdzać szereg jego czynności w postępowaniu. Po pierwsze wykonawca A. w złożonej ofercie jednoznacznie zadeklarował, że roboty ziemne objęte zastrzeżeniem zostaną wykonane samodzielnie, bez udziału podwykonawców czy podmiotów trzecich. Po drugie w samym zobowiązaniu pochodzącym od wykonawcy PBWI podmiot trzeci sam wyłączył z zakresu realizacji roboty ziemne. Po trzecie w ofercie z dnia 20 listopada 2024 r., którą wykonawca PBWI złożył wykonawcy A., a w oparciu o którą szacowano koszt realizacji robót ziemnych, zostało wskazane, że dotyczy ona tylko i wyłącznie wynajmu sprzętu budowlanego (oferta ta została przedłożona Zamawiającemu wraz z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny z dnia 31 stycznia 2025 r.). Po czwarte w Załączniku nr 9 do SWZ, który Odwołujący uzupełnił i złożył wraz z ofertą, wprost wyłączono z katalogu prac planowanych do powierzenia wykonawcy PBWI roboty ziemne. Po piąte w piśmie z dnia 21 lutego 2025 r. wykonawca A. również dał wyraz temu, że wykonawca PBWI nie wykona prac w zakresie robót ziemnych (zastrzeżonych do osobistego wykonania) w charakterze podwykonawcy, a jedynie udostępni związany z tym sprzęt. Po szóste w piśmie z dnia 2 kwietnia 2025 r. zostało podkreślone, że to wykonawca A. zrealizuje roboty ziemne samodzielnie przy wykorzystaniu sprzętu pochodzącego od wykonawcy PBWI.

Odwołujący wskazał, że celem dodatkowego uwypuklenia, że posiada wykwalifikowaną i doświadczoną kadrę, która zrealizuje samodzielnie roboty ziemne, przedłożył wraz z pismem skierowanym do Zamawiającego w dniu 30 października 2025 r. dodatkowy katalog dokumentów, tj.: 1) przykładowe umowy o pracę z osobami zatrudnionymi przez wykonawcę, które w przypadku wyboru oferty wykonawcy A. z dużą dozą prawdopodobieństwa będą uczestniczyły w realizacji robót ziemnych, 2) oświadczenie własne zawierające imienny wykaz personelu wstępnie przeznaczonego do realizacji robót ziemnych, 3) oświadczenia pracowników wykonawcy A. o gotowości do oddelegowania do realizacji robót ziemnych w ramach przedmiotowego zamówienia, 4) oświadczenie podmiotu trzeciego – wykonawcy PBWI o braku realizacji w toku zamówienia jakichkolwiek robót ziemnych ze wskazaniem, że udział tego wykonawcy ograniczy się tylko i wyłącznie do udostępnienia odpowiedniego sprzętu, 5) referencje wystawione na rzecz pracowników firmy A., którzy w większości będą realizować roboty ziemne na rzecz Zamawiającego. Ten katalog dokumentów, które Odwołujący przedłożył Zamawiającemu, ma na celu pełne, niebudzące wątpliwości wykazanie, że roboty ziemne objęte przedmiotem zamówienia zostaną zrealizowane przez wykonawcę z wykorzystaniem własnych zasobów osobowych, bez konieczności posługiwania się podmiotami trzecimi. Przedłożone umowy o pracę, oświadczenie Spółki oraz oświadczenia pracowników tworzą łącznie spójny i kompleksowy materiał dowodowy, z którego jednoznacznie wynika, że wykonawca A. posiada: 1) własny, zatrudniony na stałe personel o odpowiednich kwalifikacjach, 2) gotowość organizacyjną do niezwłocznego przystąpienia do robót, 3) stabilne zaplecze kadrowe gwarantujące ciągłość realizacji prac. Odwołujący podkreślił, że w tym postępowaniu, co wynika wprost m. in. z fragmentów dokumentacji złożonej przez niego w toku postępowania, wykonawca PBWI udostępni Odwołującemu wyłącznie sprzęt niezbędny do realizacji zamówienia. Całkowicie odmienna sytuacja miała miejsce w przypadku wykonawcy GEOSOLID, który złożył dokumenty wprost świadczące o tym, że planowane zaangażowanie podmiotu trzeciego (MELBUD) ingeruje w niedopuszczalny sposób w zakres prac zastrzeżonych do osobistego wykonania. Zdaniem Odwołującego już tylko z tego powodu odwołanie to powinno zostać uwzględnione, ponieważ Zamawiający popełnia podstawowy błąd, jakim jest uznanie, że sytuacja firmy GEOSOLID oraz wykonawcy A. jest tożsama. Udostępnienie sprzętu nie jest równoznaczne z powierzeniem wykonania robót ziemnych podmiotowi trzeciemu. Odwołujący podniósł, że z utrwalonego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej i poglądów doktryny wynika, że samo korzystanie ze sprzętu należącego do podmiotu trzeciego nie narusza zastrzeżenia osobistego wykonania robót, o ile prace faktycznie realizuje wykonawca własnymi siłami. Kluczowe jest to, kto faktycznie wykonuje roboty, a nie do kogo należy wykorzystywany sprzęt. Naruszenie zastrzeżenia do osobistego wykonania „robót ziemnych” mogłoby nastąpić tylko i wyłącznie poprzez podwykonawstwo, na mocy którego doszłoby do wykonania części zamówienia przez inny podmiot, niż wykonawca A., a Odwołujący uważa, że taka sytuacja nie miała jednak miejsca.

Odwołujący podkreślił, że w przypadku realizacji zamówienia będącego przedmiotem postępowania, nie dojdzie do zobowiązania się przez jakiegokolwiek inny podmiot do wykonania części zamówienia odnoszącej się do zakresu zastrzeżonego przez Zamawiającego do osobistego wykonania robót ziemnych. Udostępnienie sprzętu nie świadczy w żadnym wypadku o powierzeniu innemu podmiotowi wykonania części zamówienia. Odwołujący zauważył, że korzystanie z usług sprzętowych, obejmujących najem / dzierżawę / leasing maszyn lub sprzętu wytwarzającego materiały, nie stanowi naruszenia obowiązku osobistego wykonania, gdyż nie dochodzi tu do powierzenia realizacji robót budowlanych na gruncie umowy podwykonawczej, rozumianej zgodnie z art. 7 pkt 27 ustawy PZP. Usługi sprzętowe mają charakter pomocniczy i techniczny. Nie występuje tu relacja podwykonawcza, a jedynie korzystanie z narzędzi pracy dostarczonych przez inny podmiot, co jest powszechną praktyką w branży budowlanej. Zastrzeżenie obowiązku osobistego wykonania kluczowych części zamówienia, sformułowane w art. 121 ustawy PZP ma na celu zapewnienie, że wykonawca, którego potencjał techniczny i zawodowy został oceniony przez Zamawiającego jako wystarczający do realizacji zamówienia, rzeczywiście będzie odpowiedzialny za wykonanie najbardziej newralgicznych i istotnych fragmentów zamówienia. Przepis ten powinien być ściśle wykładany. W tym kontekście Odwołujący podkreślił, że korzystanie przez wykonawcę A. z najmowanego sprzętu przy realizacji robót ziemnych, nie stanowi naruszenia tego obowiązku i nie może być kwalifikowane jako powierzenie wykonania kluczowych części zamówienia podwykonawcy. Nic zatem nie stoi na przeszkodzie, aby podmiot udostępniający zasoby wykonał prace odpowiadające warunkowi udziału, z wyłączeniem robót ziemnych, które zostaną wykonane przez wykonawcę. Zamawiający uzasadniając wezwanie całkowicie pominął jakiegokolwiek analizy w tym zakresie, zamiast tego posiłkuje się stwierdzeniem, że rzekomo wadliwość takiego rozumowania potwierdzona została przez Izbę. Analiza zarówno wyroku Izby z dnia 10 lipca 2025 r. w sprawach połączonych o sygn. akt KIO 2332/25 i KIO 2343/25 (dalej jako „wyrok KIO 1”) oraz wyroku Izby z dnia 1 października 2025 r. w sprawach połączonych o sygn. akt KIO 3577/25 i KIO 3583/25 (dalej jako „wyrok KIO 2”) przeczy takiemu stwierdzeniu, ponieważ w sprawach tych Izba nigdy nie odnosiła się do generalnych zasad związanych czy to z przepisem art. 118 ustawy PZP, czy też stosowaniem ustawy PZP na gruncie postępowania, lecz oceniała jedynie sytuację konkretnego wykonawcy (GEOSOLID).

Odwołujący dodał, że osobiste wykonanie zamówienia nie jest równoznaczne z obowiązkiem dysponowania prawem własności środków technicznych wykorzystywanych w procesie realizacji. Kluczowe znaczenie ma to, kto faktycznie wykonuje i odpowiada za organizację procesu produkcyjnego, zarządza nim, sprawuje nadzór i ponosi odpowiedzialność za jego jakość, zgodność z dokumentacją oraz terminowość. W sytuacji, gdy wykonawca osobiście organizuje proces realizacji robót ziemnych, zarządza sposobem ich wykonania, kontroluje ich parametry technologiczne i ponosi odpowiedzialność za ich zgodność z wymaganiami zamówienia, fakt korzystania z najętego sprzętu nie wyłącza osobistego charakteru realizacji tej części zamówienia. Ustawa PZP nie wymaga, aby wykonawca realizował zamówienie wyłącznie przy użyciu własnych środków trwałych. Wymóg osobistego wykonania dotyczy sfery odpowiedzialności, nadzoru i organizacji, a nie źródła pochodzenia urządzeń technicznych. Gdyby intencją ustawodawcy było ograniczenie możliwości korzystania ze środków produkcyjnych znajdujących się w dyspozycji wykonawcy inaczej niż w oparciu o prawo własności, znalazłoby to wyraz w jednoznacznym sformułowaniu przepisu, co jednak nie nastąpiło.

W odniesieniu do doświadczenia wykonawcy PBWI Odwołujący wskazał, że zostało ono powołane celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu z rozdziału 7 ust. 7.2 lit. d ppkt a SWZ. Warunek ten dotyczy wykazania należytego wykonania co najmniej dwóch robót budowlanych: a) pierwszej: budowa lub przebudowa wałów przeciwpowodziowych klasy I-III, b) drugiej: budowa lub przebudowa dowolnej budowli przeciwpowodziowej klasy I-III, każda o wartości minimum 5 000 000 zł 00 gr brutto. Według Odwołującego istotne są tu trzy aspekty: 1) przedmiotowo warunek dotyczy wałów i budowli przeciwpowodziowych jako całości, a nie wyodrębnionej technologicznie kategorii robót (np. „roboty ziemne”), 2) brak jest w warunku wymogu wykazania doświadczenia *stricto* w robotach ziemnych, 3) klasyfikacja budowli odwołuje się do rozporządzenia hydrotechnicznego, które definiuje szeroki katalog obiektów i elementów funkcjonalnych (m. in. obwałowania, ściany oporowe / floodwalle, przepusty, jazy, zasuwy, umocnienia i obudowy skarp, przesłony przeciwpowodziowe, systemy drenażowe i odwadniające, umocnienia narzutem, konstrukcje żelbetowe i stalowe, zabezpieczenia skarp i dna, itp.). Wynika z tego, że warunek został skonstruowany na poziomie doświadczenia w realizacji obiektów hydrotechnicznych (budowli przeciwpowodziowych) o określonej klasie i wartości, a nie na poziomie doświadczenia w wykonywaniu określonego „asortymentu” robót. Udostępnienie przez wykonawcę PBWI doświadczenia w budowie / przebudowie budowli przeciwpowodziowych mieści się zatem w treści warunku, niezależnie od tego, czy doświadczenie to obejmowało roboty ziemne w wąskim ujęciu. Skoro Zamawiający zastrzegł osobiste wykonanie robót ziemnych, zakres zastrzeżenia wyznacza granicę dopuszczalnego podwykonawstwa. Zdaniem Odwołującego nie ma podstaw, aby rozszerzać to zastrzeżenie na inne rodzaje robót hydrotechnicznych, skoro SWZ nie posługuje się pojęciem „roboty w zakresie budowli przeciwpowodziowych do osobistego wykonania”, lecz

precyzyjnie – „roboty ziemne”. Poleganie na zasobach innych podmiotów (zwłaszcza w sferze doświadczenia) jest zasadą, a ograniczenia muszą być interpretowane ściśle i proporcjonalnie. Wymóg, aby podmiot trzeci „wykonał część zamówienia” odpowiadającą udostępnianej zdolności, nie oznacza tożsamości 1:1 z całym zakresem doświadczenia, lecz funkcjonalne powiązanie – powierzona część musi realnie angażować te kompetencje, które stanowią podstawę polegania. Prawidłowe ukształtowanie podziału zakresu jest zatem takie, że: 1) wykonawca A. osobiście wykonuje roboty ziemne (np. odhumusowanie, nasypy, wykopy, kształtowanie i zagęszczanie korpusu wałów, warstwy filtracyjne, ewentualnie humusowanie i obsiew), 2) wykonawca PBWI, jako podwykonawca i podmiot udostępniający doświadczenie, wykonuje część robót hydrotechnicznych niebędących robotami ziemnymi, lecz stanowiących integralne elementy budowli przeciwpowodziowych, takie jak: wykonanie przesłon przeciwnafiltracyjnych, ścianki szczelne stalowe z oczepami, umocnienia skarp i stóp narzutem kamiennym / gabionami / faszyną, drenaże i odwodnienia korpusu, przebudowy / wykonanie przepustów wałowych z armaturą i klapami zwrotnymi, obudowy żelbetowe, korony z opaskami betonowymi, umocnienia w rejonie przelewów lub przejazdów, zabezpieczenia przeciwoerozyjne i filtracyjne z geosyntetyków. Odwołujący podkreślił, że w udostępnionym przez Zamawiającego Projekcie Budowlanym (str. 45-46) wskazano wprost m. in. na wykonanie prac niebędących robotami ziemnymi. Natomiast w ramach „różnych konstrukcji” wskazano wprost na wykonanie stalowych ścianek szczelnych, które ponad wszelką wątpliwość nie stanowią robót ziemnych. Ponadto na str. 80 Projektu Budowlanego obok robót *stricto* ziemnych wskazano na inne prace, których wykonanie wiązać się będzie z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego. W toku realizacji zamówienia będącego przedmiotem postępowania występują zatem przy wykonywaniu wałów przeciwpowodziowych zarówno roboty ziemne, jak i roboty hydrotechniczne niebędące robotami ziemnymi.

W ocenie Odwołującego w świetle art. 118 ust. 2 ustawy PZP wystarczające jest zatem powierzenie wykonawcy PBWI takiej części, która: 1) należy do kategorii robót hydrotechnicznych w ramach budowli przeciwpowodziowych, 2) jest istotna i materialna (nie marginalna), 3) rzeczywiście wymaga kwalifikacji wynikających z doświadczenia wykonawcy PBWI w realizacji budowli klasy I-III. Nie ma przy tym podstaw, aby utożsamiać „część zamówienia odpowiadającą zdolnościom” wyłącznie z robotami ziemnymi. Przeciwnie, skoro warunek nie dotyczy robót ziemnych *per se*, powierzona wykonawcy PBWI część może, a wręcz powinna, odnosić się do innych elementów budowli (np. przesłon przeciwnafiltracyjnych, konstrukcji żelbetowych lub umocnień), aby zachować spójność merytoryczną z udostępnianym doświadczeniem. Wykonawca A. podkreślił, że warunek nie polega na wykazaniu zdolności do wykonania robót ziemnych, lecz na wykazaniu należytego wykonania robót budowlanych, których przedmiotem była budowa / przebudowa budowli przeciwpowodziowych. Budowla przeciwpowodziowa to pojęcie znacznie szersze niż roboty ziemne. Zastrzeżenie osobistego wykonania odnosi się do wąskiego podzbioru robót (ziemnych). Żądanie, aby wykonawca PBWI wykonywał roboty ziemne, byłoby nie tylko nieuprawnionym rozszerzeniem zastrzeżenia, ale też deformowałoby instytucję polegania na zasobach, uniemożliwiając skorzystanie z wyspecjalizowanego doświadczenia w elementach konstrukcyjnych innych niż ziemne. Odwołujący podniósł, że celem warunku jest zapewnienie, że wykonawca (samodzielnie lub za pomocą zasobów podmiotu trzeciego) dysponuje doświadczeniem w realizacji obiektów przeciwpowodziowych wysokich klas, tj. rozumie specyfikę hydrotechniki: stateczność i szczelność korpusu, filtrację, ochronę przed erozją, bezpieczeństwo przeciwpriewlowe, współpracę konstrukcji ziemnych i inżynierskich. Powierzenie wykonawcy PBWI realizacji elementów konstrukcyjnych innych niż ziemne, lecz kluczowych dla bezpieczeństwa budowli (np. przesłon, umocnień, przepustów), w pełni realizuje cel warunku. Jednocześnie pozostawienie robót ziemnych wykonawcy A. jako prac zastrzeżonych respektuje zastrzeżenie z art. 121 ustawy PZP. Odwołujący uważa zatem, że konstrukcja, w której wykonawca A. osobiście wykonuje roboty ziemne zastrzeżone przez Zamawiającego, a wykonawca PBWI udostępnia doświadczenie w rozumieniu warunku udziału (budowle przeciwpowodziowe klasy I-III o wartości ≥ 5 mln zł każda) i wykonuje jako podwykonawca istotną część robót hydrotechnicznych niebędących robotami ziemnymi, odpowiadających jego doświadczeniu, jest zgodna z ustawą PZP i z SWZ. Warunek udziału nie odnosi się do robót ziemnych, zatem brak jest podstaw, aby wiązać „udostępniane doświadczenie” z obowiązkiem wykonania przez wykonawcę PBWI robót ziemnych. Wymóg ewentualnego „wykonania części zamówienia” przez podmiot udostępniający doświadczenie należy spełnić poprzez powierzenie wykonawcy PBWI robót odpowiadających przedmiotowo budowlom przeciwpowodziowym w ujęciu szerokim, ale nieobjętych zastrzeżeniem osobistego wykonania. Taki podział ról w pełni realizuje cel warunku i respektuje granice zastrzeżenia przewidzianego w SWZ. W ocenie Odwołującego w tej sytuacji kluczowego znaczenia nabiera odpowiedź na pytanie, czy: a) posilując się potencjałem podmiotu udostępniającego zasoby w celu wykazania spełnienia warunku udziału z rozdziału 7 ust. 7.2 lit. d pkt a SWZ b) a jednocześnie uwzględniając wymaganie Zamawiającego co do osobistego wykonania robót ziemnych – podmiot użyczający swój potencjał wykonać musi wszelkie prace mieszczące się w powyższym warunku (a więc również roboty ziemne)? Zdaniem Odwołującego w świetle dominującego orzecznictwa Izby odpowiedź jest w sposób oczywisty negatywna, albowiem jak wynika z tego orzecznictwa oczekiwanie takie (wykonanie wszystkich prac składających się na warunek udziału przez podmiot trzeci) jest nadużyciem i nie sposób

wyprowadzić takiej tezy z treści obowiązujących przepisów. Bezdyskusyjnie udział podmiotu trzeciego musi być realny, co nie jest jednak równoznaczne z koniecznością wykonania absolutnie wszelkich prac. Odwołujący powołał się przy tym na wyroki Izby z dnia 19 lutego 2021 r. w sprawie o sygn. KIO 212/21 i z dnia 3 czerwca 2024 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1634/24. Według Odwołującego analizy stanowisk zajętych przez Izbę prowadzi do wniosku, że istota przepisu art. 118 ust. 2 ustawy PZP sprowadza się do zapewnienia realnego, a nie pozornego, uczestnictwa podmiotu udostępniającego zasoby w realizacji zamówienia. Przepis ten ma na celu zagwarantowanie, że podmiot, którego doświadczeniem lub potencjałem technicznym posilkuje się wykonawca, faktycznie wykorzysta te zasoby w toku wykonywania zamówienia, a więc w sposób, który przekłada się na jakość i prawidłowość realizacji świadczenia. Nie jest natomiast jego celem zobowiązanie takiego podmiotu do przejęcia całego zakresu prac odpowiadającego warunkowi udziału, w tym jak w przedmiotowej sprawie robót ziemnych, które Zamawiający zastrzegł do osobistego wykonania przez wykonawcę. Podmiot udarczający swój potencjał w rozumieniu art. 118 ust. 2 ustawy PZP nie jest zobowiązany do wykonania w całości robót mieszczących się w zakresie warunku udziału, nawet jeżeli ten zakres obejmuje roboty, które Zamawiający zastrzegł do osobistego wykonania przez wykonawcę. Wystarczające jest, aby jego udział w realizacji zamówienia był realny, proporcjonalny do charakteru udostępnianych zasobów i pozwalał na uznanie, że zasoby te rzeczywiście przyczyniają się do należytego wykonania umowy. Według Odwołującego okoliczność taka ma miejsce w tej sprawie w odniesieniu do wykonawców PBWI i A., ponieważ wykonawca PBWI planuje zrealizować fundamentalny (szeroki) zakres prac składający się na realizację budowli przeciwpowodziowej, natomiast nie wykona całości, tj. nie wykona robót ziemnych, które samodzielnie zrealizuje wykonawca A.

W odniesieniu do różnic pomiędzy ofertą wykonawców GEOSOLID i A. Odwołujący wskazał, że jego sytuacja w żadnym wypadku nie jest taka sama jak sytuacja wykonawcy GEOSOLID. Wykonawca A. zobowiązał się do realizacji robót ziemnych przy pomocy sprzętu udostępnionego przez wykonawcę PBWI, co nie prowadzi do naruszenia zastrzeżenia do osobistego wykonania tychże prac. Całkowicie odmiennie do zaangażowania podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby podszedł wykonawca GEOSOLID, który wielokrotnie dał wyraz temu, że roboty ziemne zostaną zrealizowane przez firmę MELBUD, z wykorzystaniem potencjału kadrowego tego podmiotu. Wykonawca A. zwrócił uwagę na wezwanie z dnia 21 maja 2025 r. skierowane do firmy GEOSOLID w przedmiocie wyjaśnienia treści oferty, dotyczące planowanego zakresu zaangażowania firmy MELBUD w wykonanie robót ziemnych, na co wykonawca GEOSOLID złożył odpowiedź pismem z dnia 23 maja 2025 r. W piśmie tym wykonawca GEOSOLID wprost zadeklarował, że firma MELBUD *wykona część zamówienia o wartości prawie 30%* [s. 5], zaś nieco dalej doprecyzował, że *„wartość robót ziemnych stanowi 31,1% całej oferty”* [s. 6]. Z prostego zestawienia tych danych wynika zatem, że niemalże całość robót ziemnych, tj. prace kluczowe zastrzeżone do osobistego wykonania, miały zostać powierzone właśnie firmie MELBUD. Nie chodzi tu jedynie o pomocnicze wsparcie w realizacji prac czy transfer *know-how*, ale pełne zlecenie rzeczowego wykonania istotnej części zamówienia. Z dalszych fragmentów pisma wynika, że firma MELBUD nie tylko wykona te prace, ale również zapewni pełną obsadę osobową, w tym kierownika robót ziemnych, który będzie *„uczestniczył w naradach koordynacyjnych”* i *„sprawował nadzór”* [s. 7-9]. Deklaracja ta nie pozostawia wątpliwości: firma MELBUD dostarcza nie tylko zaplecze techniczne, ale także kluczowy personel, bez którego wykonanie robót ziemnych nie jest możliwe. Mowa tu nie o oddelegowaniu jednego czy dwóch specjalistów, ale o całej strukturze wykonawczej: od pracowników fizycznych po kierownictwo robót. To jednoznacznie wskazuje na to, że to firma MELBUD a nie GEOSOLID będzie rzeczywistym wykonawcą tego zakresu robót. Dodatkowo firma GEOSOLID sama przyznała, że w ramach *„standardowej praktyki prowadzenia projektów”* zapewnia, aby *„Podwykonawcy realizujący roboty budowlane (...) oddelegowywali po swojej stronie pracowników w randze Kierownika robót”* [s. 9]. W praktyce oznacza to, że wykonawca GEOSOLID nie zamierzał realizować tych prac własnymi siłami (nie dysponuje ani potencjałem wykonawczym, ani kadrą) tak, jak nakazuje wymóg osobistego wykonania, ale zamierza zlecić je w całości podmiotowi trzeciemu, który nie tylko ma dostarczyć doświadczenie, ale także rzeczywiście je zrealizować z użyciem własnych zasobów ludzkich i organizacyjnych. Zestawienie przytoczonych oświadczeń nie pozostawia wątpliwości, że firma GEOSOLID nie zamierzała osobiście wykonać kluczowego zakresu zamówienia, jakim są roboty ziemne, gdyż z jej własnych deklaracji wynika, że niemal całość tego zakresu – odpowiadająca ok. 31,1% wartości oferty – miała zostać powierzona firmie MELBUD, która zapewni zarówno zaplecze wykonawcze (pracowników), jak i personel kierowniczy (kierownika robót) oraz bieżący nadzór. Taki model realizacji wykracza poza dopuszczalne wsparcie podwykonawcze czy „transfer doświadczenia” i w istocie prowadzi do zlecenia rzeczowego wykonania kluczowej części zamówienia podmiotowi trzeciemu. Zatem przedstawione przez wykonawcę GEOSOLID pismo z dnia 23 maja 2025 r. potwierdza powierzenie firmie MELBUD niemal całego zakresu robót ziemnych i przewiduje pełną obsadę i nadzór po stronie podwykonawcy, co bezsprzecznie dowodzi, że faktycznym realizatorem prac zastrzeżonych do osobistego wykonania w charakterze podwykonawcy będzie firma MELBUD. Odwołujący podsumował, że wykonawca GEOSOLID usiłując doprowadzić do powierzenia personelowi firmy MELBUD wykonawstwo (nadzór i kontrolę) robót ziemnych w istocie oświadczył, że

zamierza w tym zakresie korzystać z zasobów podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby i samodzielnie nie posiada doświadczenia pozwalającego na realizację przedmiotowych prac i z tego właśnie powodu oferta firmy GEOSOLID została odrzucona, natomiast wykonawca PBWI wielokrotnie oświadczył, że wykona prace z wyłączeniem robót ziemnych (a w zakresie robót ziemnych, oferuje jedynie najem sprzętu).

W odniesieniu do stanowiska Zamawiającego Odwołujący podał, że to sam Zamawiający konsekwentnie utrzymywał w toku trwania postępowania, że może on badać doświadczenie podmiotów trzecich, udostępniających swoje doświadczenie przy realizacji budowli przeciwpowodziowej. Zamawiający uznawał, że wykazanie spełnienia warunku dotyczącego realizacji budowli przeciwpowodziowej jest prawnie i faktycznie możliwe przez podmiot trzeci. Stanowisko to było prezentowane nie tylko przy podejmowaniu czynności w toku postępowania, ale Zamawiający wielokrotnie podkreślał to na rozprawach toczących się przed Izbą, w tym ze szczególnym uwzględnieniem w zakresie wyroku KIO 2.

W odniesieniu do orzeczeń Izby zapadłych w dwóch sprawach dotyczących tego samego postępowania Odwołujący wskazał, że ani w Wyroku 1, ani w wyroku KIO 2 nie padły stwierdzenia, jakoby – po pierwsze – wykonawca A. „*usiłował wykazać wymagane doświadczenie w sposób analogiczny do tego, w jaki zrobił to wykonawca GEOSOLID*.” A po drugie nie uwzględniono na gruncie tych orzeczeń jakiegokolwiek stwierdzenia, „*o braku możliwości powołania się na zasób podmiotu trzeciego w sytuacji, gdy prace określone warunkiem udziału zostały zastrzeżone do samodzielnego wykonania*”. Zdaniem Odwołującego z uzasadnień obu rozstrzygnięć wynika, że Izba dokonała jedynie oceny charakteru warunku udziału w postępowaniu oraz zakresu jego powiązania z kluczowymi robotami ziemnymi, nie zaś generalnego wyłączenia możliwości korzystania z potencjału podmiotów trzecich w przypadku istnienia takiego zastrzeżenia. W wyroku KIO 1 Izba wprost wskazała, iż to oferta wykonawcy GEOSOLID naruszała postanowienie dotyczące obowiązku osobistego wykonania części robót, a więc naruszenie to miało charakter konkretny i indywidualny, odnoszący się do sposobu wykazania doświadczenia w odniesieniu do sytuacji tego wykonawcy – nie jest to zatem orzeczenie o charakterze generalnym, zakazujące posługiwania się zasobami podmiotu trzeciego w odniesieniu do robót ziemnych. Ponadto z uzasadnienia wyroku KIO 1 wynika, że spór dotyczył sposobu rozumienia i oceny doświadczenia wymaganego również w zakresie robót ziemnych, które miały charakter kluczowy i zostały przewidziane do osobistego wykonania przez wykonawcę. Według Odwołującego fragment uzasadnienia, w którym Izba stwierdza, iż „*Izba nie podziela stanowiska zamawiającego co do możliwości rozdzielenia oceny wykazanego doświadczenia wymaganego niespornie także w odniesieniu do robót ziemnych w kontekście wskazania, iż te roboty określone jako kluczowe są jednoznacznie przewidziane do osobistego wykonania wyłącznie przez wykonawcę*”, nie oznacza zakazu korzystania z zasobu podmiotu trzeciego co do zasady. Izba stwierdziła jedynie, że w konkretnym przypadku nie można było oderwać doświadczenia w zakresie robót ziemnych od wymogu ich osobistego wykonania, ale tylko dlatego, że to doświadczenie stanowiło integralny element warunku odnoszącego się do „*budowli przeciwpowodziowej*”. Z orzeczenia nie wynika zatem, że każdorazowo zastrzeżenie osobistego wykonania części zamówienia eliminuje możliwość posłużenia się zasobem podmiotu trzeciego na etapie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w wyroku KIO 2 Izba odnosząc się do wcześniejszego rozstrzygnięcia jednoznacznie doprecyzowała, że spór dotyczył relacji między warunkiem udziału a obowiązkiem osobistego wykonania robót ziemnych, a nie samej dopuszczalności korzystania z potencjału podmiotu trzeciego. Wynika z tego wprost, że Izba nie dokonała negatywnej oceny samej instytucji polegania na zasobach podmiotu trzeciego, ale wskazała, że konkretne warunki udziału zostały ukształtowane w taki sposób, że ich treść była nierozdzielnie związana z obowiązkiem osobistego wykonania określonego rodzaju robót. Nie chodziło o samą niedopuszczalność powoływania się na zasób, lecz o sposób, w jaki w danym postępowaniu skonstruowano relację między warunkiem doświadczenia a obowiązkiem osobistego wykonania. Odwołujący podkreślił, że Izba w obu przypadkach akcentowała jedynie, że warunek dotyczący doświadczenia w realizacji budowli przeciwpowodziowej był powiązany z robotami ziemnymi, a więc ze sferą faktycznie zastrzeżoną do osobistego wykonania. To powiązanie stanowiło istotę sporu w odniesieniu do GEOSOLID, który przy pomocy podmiotu trzeciego naruszył zastrzeżenie do osobistego wykonania. W wyrokach Izby nie chodziło o samą (abstrakcyjną) możliwość polegania na zasobie. W podsumowaniu Odwołujący stwierdził, że z wyroku KIO 1 i wyroku KIO 2 nie wynika, aby Izba sformułowała generalny pogląd o braku możliwości powołania się przez wykonawcę na zasób podmiotu trzeciego w sytuacji zastrzeżenia osobistego wykonania części robót. Jest odwrotnie, z ich treści wynika, że Izba koncentrowała się wyłącznie na relacji między zakresem warunku a charakterem robót ziemnych, które uznano za kluczowe i integralnie związane z budowlą przeciwpowodziową. Według poglądu Odwołującego oba orzeczenia trzeba rozumieć jako dotyczące oceny sytuacji podmiotowej wykonawcy GEOSOLID w związku z podmiotem trzecim, który wielokrotnie dał wyraz temu, że *zde facto* zrealizuje roboty ziemne a nie jako ustanawiające zasadę generalną. Odwołujący uważa, że nie można przyjąć, że Izba w jakikolwiek sposób wykluczyła możliwość korzystania z zasobów podmiotów trzecich. Zdaniem Odwołującego jest przeciwnie, Izba potwierdziła jedynie, że w danym przypadku doświadczenie dotyczące budowli przeciwpowodziowej obejmowało element robót ziemnych, które miały być wykonane osobiście, co stanowiło istotę oceny, a nie przesłankę

wylączenia uprawnienia z art. 118 ustawy PZP.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, które zgłosił wykonawca KELLER Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej jako „wykonawca KELLER”) albowiem zostało ono złożone w ustawowym terminie i było pozbawione wad formalnych.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 9 grudnia 2025 r. i stanowisko zaprezentowane przez uczestnika postępowania odwoławczego w jego piśmie z dnia 5 grudnia 2025 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej. Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem 4 ust. 4.1 SWZ przedmiotem zamówienia jest budowa lewego wału na rzece Stradomce w km 17+400-17+800 oraz 17+800-18+400 i przebudowa lewego wału na Stradomce w km 16+000-17+400. Zakres prac obejmuje:

1) Część konstrukcyjno-budowlaną:

- rozbiórkę budynku mieszkalnego zlokalizowanego na działce nr 15/2 pod adresem Boczków 25 o powierzchni zabudowy 153 m²,
- rozbiórki dwóch budynków gospodarczych (drewniana stodoła i murowana stajnia) zlokalizowanych na działce nr 15/2,
- rozbiórkę innej budowli w postaci płyty obornikowej na działce 15/2,
- rozbiórkę innej budowli w postaci garażu blaszanego na działce 230,
- rozbiórkę innej budowli w postaci kompostownika z pustaków na działce 286,
- rozbiórki ogrodzeń kolidujących z planowanymi pracami o sumarycznej długości ok. 650 m.

2) Część hydrotechniczna obejmuje:

I. Rozbiórkę obiektu budowlanego:

- wylot z nieczynnej oczyszczalni w km 0+106 potoku Łapanowskiego, nr działki 302/7,
- przepust w km 0+655 wału, nr działki 306, 303, 309/1, 302/10, 309/2,
- przejazd Z5 w km 0+988 wału, nr działki 448/4, 446/2, 448/3, 448/5,

II. Budowę obiektu budowlanego:

1. Rozbudowa istniejącego lewego wału rzeki Stradomki w km 0+000-2+309 wału wraz z obiektami związanymi z nim technicznie i funkcjonalny (przepusty wałowe; odwodnienie zawala w postaci drenaży przywałowych i rowów przywałowych; pas techniczny o utwardzonej nawierzchni wraz ze zjazdami; schody). W ramach rozbudowy

obwałowania wyodrębniono następujące odcinki o różnej konstrukcji:

A. Rozbudowa w km 0+000-1+317 ziemnego wału rzeki Stradomki, w ramach której nastąpi również:

- budowa przepustu wałowego P0 – km 0+021 wału (razem ze stanowiskiem pompowym),
- budowa rowu R0 odprowadzający wody z przepustu P0, z ujściem do potoku Dopływ z Kobyłca w km 0+161 jego biegu,
- przebudowa przepustu wałowego P1 - km 0+241 wału,
- przebudowa rowu odprowadzający wodę z przepustu P1 na długości 3,9 m, z ujściem do rzeki Stradomki w km 16+094,
- remont przepustu P2 poprzez wymianę kłapy stalowej na klapę z tworzywa sztucznego,
- rozbiórka istniejącego okularowego przepustu wałowego P3 w km 0+655 wału,
- budowa przepustu wałowego P3 o przekroju kołowym w km 0+655 wału (razem ze stanowiskiem pompowym),
- budowa pasa technicznego,
- przebudowa zjazdów: zjazdu Z1 w km 0+095 wału, zjazdu Z3 w km 0+662 wału,
- rozbiórka istniejącego przejazdu Z5 w km 0+988 wału,
- budowa przejazdu Z6 w km 1+131 wału na teren międzywała,
- budowa odwodnienia terenu zawala poprzez: budowę drenaży przywałowych, budowę rowu przywałowego R1 z ujściem do rowu istniejącego (stanowiącego prawobrzeżny dopływ potoku Łapanowskiego),
- budowa schodów skarpowych od strony odwodnej oraz od strony odpowietrznej,

B. Rozbudowa w km 1+317-1+537 ziemnego wału rzeki Stradomki, poprzez budowę stalowej ścianki szczelnej w koronie wału, w ramach której nastąpi również:

- przebudowa przepustów wałowych: P4 w km 1+323 wału, P5 w km 1+422 wału,
- przebudowa rowu odprowadzającego wody do i z przepustu P4 na długości 4,9 m od strony zawala i 14,2 m od strony międzywała, z ujściem do rzeki Stradomki w km 17+215 jej biegu,
- przebudowa rowu odprowadzającego wody z przepustu P5 na długości 4,15 m na terenie międzywała, z ujściem do rzeki Stradomki w km 17+286 jej biegu,
- budowa pasa technicznego,
- budowa odwodnienia terenu zawala poprzez budowę drenaży przywałowych,
- budowa schodów skarpowych od strony odwodnej oraz od strony odpowietrznej,

C. Budowa w km 1+537-1+902 ziemnego wału rzeki Stradomki, w ramach której nastąpi również:

- budowa przepustów wałowych: P6 w km 1+734 wału, P7 w km 1+788 wału,
- budowa rowu R3 odprowadzający wody z przepustu P6, z ujściem do cieku Bez nazwy w km 0+135 jego biegu,
- budowa pasa technicznego,
- budowa przejazdów wałowych: Z7 w km 1+542 wału na teren międzywała, Z8 w km 1+780 wału na terenie międzywała i zawala (wraz z zabezpieczeniem skarpy od strony cieku Bez nazwy, koszami siatkowo-kamiennymi),
- budowa odwodnienia terenu zawala poprzez budowę rowów przywałowych: R2 z ujściem do przepustu P6, R4 z ujściem do cieku Bez nazwy w km 0+213 jego biegu,
- budowa schodów skarpowych po stronie odwodnej oraz po stronie odpowietrznej,

D. Budowa w km 1+902-1+997 wału rzeki Stradomki ze stalowej ścianki szczelnej, w ramach której nastąpi również:

- budowa odwodnienia terenu zawala poprzez budowę drenażu przywałowego D6 z ujściem do rowu R4,
- budowa pasa technicznego,

E. Budowa w km 2+010-2+309 wału rzeki Stradomki ze stalowej ścianki szczelnej, w ramach której nastąpi również:

- budowa przepustów wałowych: P8 w km 2+141 wału, P9 w km 2+225 wału,
- budowa rowu R5 odprowadzający wody z przepustu P8, z ujściem do rzeki Stradomki w km 18+133 jej biegu,
- budowa rowu odprowadzający wody z przepustu P9, z ujściem do rzeki Stradomki w km 18+266 jej biegu,
- budowa pasa technicznego,
- budowa przejazdu wałowego Z9 w km 2+175 wału na teren międzywała,

- budowa odwodnienia terenu zawala poprzez budowę (ułożenie) korytek muldowych w km 2+020-2+294 wału,
- budowa schodów skarpowych po stronie odwodnej,

2. Rozbudowa istniejących wałów Dopływu z Kobyłca, a w tym:

A. Rozbudowa prawego wału ziemnego w km 0+000-0+262 i lewego wału ziemnego w km 0+056-0+253, w ramach których nastąpi również budowa schodów skarpowych:

- nr 2 w km 0+010 prawego wału od strony międzywała,
- nr 3 w km 0+059 lewego wału od strony międzywała,
- nr 4 w km 0+059 lewego wału od strony zawala, na lewej skarpie rowu odprowadzającego wody z przepustu PK1, uchodzącego do Dopływu z Kobyłca w km 0+198 jego biegu,

B. Rozbudowa lewego wału w km 0+000-0+056, w formie żelbetowego muru,

C. Remont przepustów wałowych PK1-PK5 poprzez wymianę klap zwrotnych stalowych na klapy z tworzyw sztucznych.

3. Budowa i rozbudowa umocnień:

A. Rozbudowa umocnień na potoku Łapanowskim w km 0+052-0+057 oraz 0+077-0+110 jego biegu, płytami ażurowymi wraz z budową schodów,

B. Budowa umocnień skarp i dna na cieku Bez nazwy w km 0+180-0+185 i 0+213-0+244 jego biegu, w formie opaski z koszy siatkowo-kamiennych,

C. Budowa umocnień lewej skarpy rzeki Stradomki w km 18+112-18+152 i 18+233-18+345 jej biegu, w formie opaski z głazów kamiennych,

3) Część drogowa:

1. Zjazd Z1-DW 966 z drogi wojewódzkiej nr 966(strona prawa) w km 0+514 odc. 120 ref. 6251 001,
2. Zjazd Z2 z drogi wewnętrznej dz. 278 obr. 0010 Łapanów,
3. Zjazd Z3-PN z drogi gminnej 580199K dz. 292 obr. 0010 Łapanów na dz. 291,
4. Zjazd Z3-PD z drogi gminnej 580199K dz. 292 obr. 0010 Łapanów na dz. 302/21,
5. Zjazd Z4 z drogi powiatowej nr 1961K dz. 414/2 obr. 0010 Łapanów na dz. 449/15,
6. Zjazd Z5 z drogi powiatowej nr 1961K dz. 414/2 obr. 0010 Łapanów na dz. 451/16,
7. Zjazd Z6 z drogi powiatowej nr 1961K dz. 238 obr. 0016 Wolica na dz. 230,
8. Zjazd Z7 z drogi powiatowej nr 1961K dz. 238 obr. 0016 Wolica na dz. 231,
9. Zjazd Z8 z drogi powiatowej nr 1961K dz. 238 obr. 0016 Wolica na dz. 236.

Zamawiający zastrzegł w SWZ, że w związku z powyższymi pracami zachodzi konieczności przebudowy, odcinkowej likwidacji oraz budowy odcinków sieci będących w kolizji z inwestycją: 1) kanalizacji sanitarnej, 2) wodociągowej, 3) gazowej, 4) telekomunikacyjnej, 5) elektroenergetycznej. Szczegółowy zakres zamówienia oraz standardy i wymogi jego realizacji określa dokumentacja postępowania, w tym w szczególności projekt umowy stanowiący Załącznik nr 1 do SWZ oraz dokumentacja techniczna, tj. projekt budowlany i Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót stanowiący Załącznik nr 2 do SWZ.

Izba ustaliła, że w rozdziale 7 ust. 7.2 lit. d ppkt a SWZ Zamawiający określił dwa warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, które wykonawca musi spełnić łącznie. Pierwszym jest posiadanie przez wykonawcę doświadczenia w realizacji robót, drugim – dysponowanie osobami o określonych kompetencjach, które wykonawca skieruje do realizacji zamówienia.

W zakresie robót warunek ten zostanie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie 10 lat przed upływem terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał w sposób należyty co najmniej dwie roboty budowlane, których:

- przedmiotem pierwszej była budowa lub przebudowa wałów przeciwpowodziowych klasy I lub II
- przedmiotem drugiej była budowa lub przebudowa dowolnej budowli przeciwpowodziowej klasy I lub II [klasyfikacja budowli zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie], przy czym wartość każdej z wykazywanych robót musiała być nie mniejsza niż 5 000 000 zł 00 gr brutto

Przy tym:

1. Wartość 5 000 000 zł 00 gr brutto odnosi się do prac dotyczących wskazanego w warunku udziału rodzaju obiektów/budowli. W przypadku gdyby wykonywana w ramach umowy robota budowlana obejmowała większy zakres robót niż budowa/przebudowa/remont wałów przeciwpowodziowych klasy I lub II lub innych budowli przeciwpowodziowych klasy I lub II, Wykonawca zobowiązany jest wykazać wartość prac dotyczących wskazanych obiektów bez wartości innych urządzeń, robót towarzyszących, prac zagospodarowania terenu, budowy/przebudowy innych budowli, itp.

2. Zamawiający informuje, iż w przypadku wykazywania na potrzeby potwierdzania spełniania przez Wykonawcę niniejszego warunku udziału w postępowaniu doświadczenia w realizacji zadania wykonanego przez grupę wykonawców (np. konsorcjum), za miarodajne z punktu widzenia wykazania spełniania tego warunku zostanie uznane jedynie doświadczenie polegające na faktycznej realizacji prac wskazanych w treści tego warunku. Nie zostanie uznane za potwierdzenie spełniania tego warunku legitymowanie się nabyciem doświadczenia w realizacji zadania wykonanego przez grupę wykonawców (np. konsorcjum) jedynie poprzez fakt bycia jednym z członków tej grupy (np. członkiem konsorcjum), jeżeli faktycznie nie zrealizowało się w ramach tego zadania prac wskazanych w treści tego warunku, chyba że Wykonawca wykaże, iż nawet pomimo braku faktycznej realizacji w ramach danego zadania wskazanych w warunku prac to jednak zakres i przedmiot czynności, obowiązków i odpowiedzialności faktycznie odnosił się do całości zadania (tj. również do prac faktycznie niewykonywanych), co oznaczałoby nabycie doświadczenia odnośnie całości jego / ich przedmiotu.

3. W wypadku podania kwot w walutach obcych Zamawiający dokona przeliczenia tych kwot na PLN wg kursu NBP z dnia, w którym upływa termin na składanie ofert w postępowaniu, a w przypadku gdyby w dniu tym nie była publikowana informacja o kursie waluty – z ostatniego dnia przed upływem składania ofert, w którym ta informacja została opublikowana. Powyższa zasada dotyczy wszystkich kwot podawanych w walucie obcej.

Ponadto w rozdziale 4 ust. 4.18 SWZ Zamawiający, wśród zasad dotyczących podwykonawstwa, zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowej części zamówienia w rozumieniu art. 121 ustawy PZP. Za kluczową część zamówienia Zamawiający uznał roboty ziemne.

Wykonawca A. w swoim JEDZ oświadczył, że zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo części zamówienia, tj. wykonawcy PBWI część prac w zakresie, w którym nie zostały one zastrzeżone do osobistego wykonania (jak to zastrzeżono m. in. w rozdziale 4 ust. 4.18 pkt a SWZ). Jednocześnie do swojej oferty dołączył zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępnienia zasobów na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia, w którym wykonawca PBWI zobowiązał się udostępnić mu swój zasób w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu postawionych w rozdziale 7 ust. 7.2 pkt d ppkt a SWZ. Wykonawca PBWI zobowiązał się wziąć udział w realizacji części zamówienia na podstawie umowy podwykonawczej w charakterze podwykonawcy, części prac w zakresie, w którym nie zostały one zastrzeżone do osobistego wykonania (jak to zastrzeżono m. in. w rozdziale 4 ust. 4.18 pkt a SWZ). Zasoby zostaną udostępnione wykonawcy A. w okresie przewidzianym do realizacji części prac budowlanych – w okresie wymagającym nadzoru merytorycznego i doradztwa.

W dniu 2 października 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę A. do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym punkcie h wezwania do przedłożenia Wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 10 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty (uzupełniony w zakresie informacji wymaganych dla wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu).

Wykonawca A. przedłożył w dniu 14 października 2025 r. Wykaz robót budowlanych obejmujący zrealizowane przez jego podwykonawcę PBWI zadania o nazwie:

1) „Wykonanie trzeciej części robót budowlano-montażowych w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Ochrona przed powodzią obszarów zalewowych położonych wzdłuż rzeki Osa w km 0+000 — 10+900 na terenie miejscowości: Kępie Zaleszańskie, Kotowa Wola, Obojna gmina Zaleszany, Jamnica gm. Grębów woj. podkarpackie”, o wartości prac 9 326 428 zł 44 gr brutto, zrealizowane w dniach 20 września 2022 r. – 27 grudnia 2023 r., na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie,

2) „Ropa – Etap 1 – budowa lewego obwałowania rzeki Ropy na odcinku od drogi powiatowej w Trzcinicy do mostu kolejowego w Siedliskach Sławęcińskich na terenie miejscowości Trzcinica, gm. Jasło oraz Przysieki, Siedliska Sławęcińskie Pusta Wola, gm. Skołyszyn, woj. podkarpackie”, o wartości prac 7 534 487 zł 77 gr brutto, zrealizowane w dniach 10 lutego 2017 r. – 24 lipca 2018 r., na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie,

Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie,

W dniu 24 października 2025 r. Zamawiający, mając na względzie dokonane przez Krajową Izbę Odwoławczą rozstrzygnięcia postępowań odwoławczych w sprawach o sygn. akt KIO 2332/25, KIO 3577/25 i KIO 3583/25 wezwał wykonawcę A. do poprawienia podmiotowego środka dowodowego w postaci Wykazu robót, składanego celem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej warunkami zamówienia zdolności technicznej i zawodowej. Zamawiający wskazał, że wykonawca działając na jego wezwanie w dniu 14 października 2025 r. złożył Wykaz robót, w którym powołał się na realizację zadań: „Wykonanie trzeciej części robót budowlanomontażowych w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Ochrona przed powodzią obszarów zalewowych położonych wzdłuż rzeki Osa w km 0+000 — 10+900 na terenie miejscowości: Kępie Zaleszańskie, Kotowa Wola, Obojna gmina Zaleszany, Jamnica gm. Grębów woj. podkarpackie” oraz „Ropa - Etap 1 – budowa lewego obwałowania rzeki Ropy na odcinku od drogi powiatowej w Trzcinicy do mostu kolejowego w Siedliskach Sławęcińskich na terenie miejscowości Trzcinica, gm. Jasło oraz Przysieki, Siedliska Sławęcińskie Pusta Wola, gm. Skołyszyn, woj. podkarpackie”. Obie te roboty zostały zrealizowane przez wykonawcę PBWI, którego doświadczeniem wykonawca miał zamiar się posłużyć celem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu. Oznacza to, że wykonawca zamierza wykazać wymagane doświadczenie w sposób analogiczny do tego, w jaki zrobił to wykonawca GEOSOLID. Zamawiający ze względu na zasadę równego traktowania wykonawców, wobec zbieżnych okoliczności sprawy, odniósł również do wykonawcy A. stanowiska Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w wyrokach w sprawach o sygn. akt KIO 2332/25, KIO 3577/25 i KIO 3583/25, a stwierdzające o braku możliwości powołania się na zasób podmiotu trzeciego w sytuacji, gdy prace określone warunkiem udziału zostały zastrzeżone do samodzielnego wykonania. W związku z tym Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP wezwał wykonawcę A. do poprawienia Wykazu robót w ten sposób, by wykonawca ujawnił w nim własne, odpowiadające warunkom udziału doświadczenie. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej, którego postanowienia Zamawiający realizuje również w odniesieniu do wykonawcy A., przywołane w Wykazie robót doświadczenie podmiotu trzeciego nie może być skuteczne dla wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu ze względu na ograniczenia wynikające z zastrzeżenia obowiązku samodzielnego wykonania kluczowej części zamówienia, tj. robót ziemnych. Wykonawca powinien zatem skorygować Wykaz legitymując się samodzielnie nabytym doświadczeniem, które w pełni odpowiada wszystkim wymogom określonym dokumentacją zamówienia. Do Wykazu wykonawca zobowiązany jest załączyć dowody należytego wykonania zrealizowanych robót budowlanych.

W dniu 29 października 2025 r. wykonawca A. złożył pismo, w którym obszernie odniósł się do wezwania Zamawiającego do poprawienia Wykazu robót, a także wniósł o unieważnienie przedmiotowej czynności oraz uznanie, że dotychczas złożone podmiotowe środki dowodowe w pełni czynią zadość wymaganiom Zamawiającego wyrażonym w treści dokumentacji postępowania.

Ostatecznie w dniu 9 grudnia 2025 r. Zamawiający dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, za którą uznał ofertę wykonawcy KELLER, natomiast oferta wykonawcy A. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b i c ustawy PZP.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznała merytorycznie złożone odwołanie i stwierdziła, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Wykonawca A. zarzucił Zamawiającemu w złożonym środku ochrony prawnej naruszenie następujących przepisów prawa:

- art. 16 ustawy PZP, który określa podstawowe zasady prawa zamówień publicznych stanowiąc, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, 2) przejrzysty, 3) proporcjonalny,
- art. 118 ust. 1 ustawy PZP, który stanowi, że wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych,
- art. 128 ust. 1 ustawy PZP, który stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki

unieważnienia postępowania,

– art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP, w myśl którego Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej czynność Zamawiającego zaskarżoną odwołaniem złożonym przez wykonawcę A. należy uznać za prawidłową w świetle stanu faktycznego ustalonego w sprawie.

Na podstawie analizy dokumentacji postępowania, w tym treści oferty wykonawcy A., złożonego Wykazu robót i oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby – wykonawcy PBWI Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że wymagane zdolności w zakresie technicznej lub zawodowej (doświadczenie) na potwierdzenie spełniania warunku z rozdziału 7 ust. 7.2 pkt d ppkt a SWZ zostało wykazane przez podmiot trzeci także w odniesieniu do zakresu zamówienia, co do którego Zamawiający wyraźnie zastrzegł osobiste jego wykonanie przez wybranego wykonawcę, tj. do robót ziemnych (vide rozdział 4 ust. 4,18 SWZ). W ocenie Izby roboty ziemne stanowią zasadniczą część prac, których przedmiotem jest opisana w warunku udziału budowa lub przebudowa wałów przeciwpowodziowych lub budowli przeciwpowodziowych, a co do których nastąpiło udostępnienie Odwołującemu doświadczenia przez jego podwykonawcę. W związku z tym nie da się rozdzielić tego doświadczenia w kontekście postawionego warunku udziału w postępowaniu, więc wykonawca A. nie może powoływać się na doświadczenie podmiotu trzeciego, skoro jednocześnie Zamawiający uczynił zastrzeżenie, że roboty ziemne muszą być w całości wykonane siłami własnymi przez oferenta, który zostanie wybrany w postępowaniu. Podnoszone obszernie przez wykonawcę A. w odwołaniu okoliczności nie mają zatem żadnego przełożenia na ocenę zasadności czynności podjętej przez Zamawiającego.

Izba przyjęła zatem stanowisko takie samo, jakie zostało zajęte w wyroku Izby z dnia 10 lipca 2025 r. w sprawach połączonych o sygn. akt KIO 2332/25 i KIO 2343/25 oraz wyroku Izby z dnia 1 października 2025 r. w sprawach połączonych o sygn. akt KIO 3577/25 i KIO 3583/25.

W związku z tym Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do unieważnienia czynności Zamawiającego z dnia 24 października 2025 r. na podstawie, której Odwołujący został wezwany do uzupełnienia Wykazu robót o wskazanie takich robót, które sam wykonał celem potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

Mając powyższe na uwadze Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia podniesionych w odwołaniu zarzutów kwestionujących zasadność wezwania Zamawiającego skierowanego do Odwołującego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP w dniu 24 października 2025 r.

Brak było też podstaw do uwzględnienia zarzutu nr 3 odwołania dotyczącego naruszenia 16 pkt 1-3 ustawy PZP, którym był zarzutem pochodnym względem zarzutów nr 1 i 2 odwołania. Wbrew zarzutom odwołania Zamawiający nie dopuścił się naruszenia podstawowych zasad prawa zamówień publicznych w toku prowadzonego postępowania. Było wręcz przeciwnie, Zamawiający działał przejrzystie i baczyl na to, aby w taki sam sposób traktować wykonawców.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na oddalenie tego odwołania Izba obciążyła Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego, w związku z czym zobowiązany jest on zwrócić Zamawiającemu uzasadnione koszty postępowania odwoławczego obejmujące wynagrodzenie poniesione na ustanowienie pełnomocnika i koszty dojazdu na rozprawę, tj. wynikającą ze spisu kosztów kwotę 4 272 zł 75 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....