

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 15 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 października 2025 r. przez wykonawcę Allclouds.pl Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Urząd Komisji Nadzoru Finansowego z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika wykonawcy ESKOM IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Allclouds.pl Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie Sąd Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4773/25

Uzasadnienie

Urząd Komisji Nadzoru Finansowego z siedzibą w Warszawie (dalej „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej: „ustawa Pzp” pn. „Rozbudowa platformy sztucznej inteligencji”; numer referencyjny postępowania: DZA-DZAZP.2610.37.2025 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 października 2025 r. pod numerem OJ S 201/2025 690227-2025.

W dniu 30 października 2025 r. przez wykonawcę Allclouds.pl Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

1. zaniechaniu obowiązkowi wydłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianami specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) i przygotowanie oferty, pomimo wprowadzenia istotnych zmian w SWZ w toku składania wyjaśnień do treści SWZ, a przez to naruszenie art. 137 ust. 6 oraz art. 16 ustawy Pzp;
2. niedopuszczenie standardowych, rynkowych klauzul gwarancji wadialnych co skutkuje niczym nieuzasadnionymi trudnościami w złożeniu oferty przez wykonawców z sektora MŚP, a przez narusza zasadę uczciwej konkurencji, proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców wynikającej z art. 16 ustawy Pzp;
3. niedopuszczenie składania ofert częściowych, co z uwagi na bardzo szeroki zakres zamówienia również uniemożliwia przedsiębiorcom z sektora MŚP przedstawienie oferty, a nie jest w żaden sposób uzasadnione charakterem zamówienia, a więc stanowi naruszenie art. 91 ust. 1, 2 oraz art. 16 ustawy Pzp;
4. niesprecyzowanie jasnych i mierzalnych kryteriów oceny zgodności przedmiotu zamówienia w zakresie zgodności AI Act, DORA, OWASP, CIS i RODO w dokumentacji postępowania co stanowi naruszenie art. 99 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W związku z podniesionymi wyżej zarzutami odwołujący wnosił o dokonanie zmiany treści SWZ, zgodnie z opisem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że zamawiający wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia

do postępowania odwoławczego, w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania.

We wskazanym terminie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca ESKOM IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Zamawiający, działając na podstawie art. 521 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie (pismo z 10 grudnia 2025 r.), w której oświadczył,

że:

1. uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu 2;

wnosi o odrzucenie odwołania:

2. w zakresie zarzutu 1 - z uwagi na jego bezprzedmiotowość;

3. w zakresie zarzutu 3 i zarzutu 4 - na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi

na wniesienie odwołania po upływie terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp.

Odwołujący w piśmie procesowym z 12 grudnia 2025 r. oświadczył, że cofa odwołanie w części w zakresie zarzutu 3 i 4, jednocześnie wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu 1 na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to,

że postępowanie stało się bezprzedmiotowe; umorzenie postępowania odwoławczego

w zakresie zarzutu 2 na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na uznanie przez zamawiającego zarzutu odwołania w piśmie z dnia 10 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza, mając na uwadze, że:

1. w zakresie zarzutu 1 postępowanie stało się bezprzedmiotowe;

2. w zakresie zarzutu 2 zamawiający w piśmie z 10 grudnia 2025 r. oświadczył, że odwołanie uwzględni, z kolei przystępujący po jego stronie wykonawca nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tego zarzutu przez zamawiającego;

3. w zakresie zarzutów 3 i 4 odwołujący w piśmie z 12 grudnia 2025 r. oświadczył, że cofa odwołanie;

na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając

w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 2 i pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: