

POSTANOWENIE

Warszawa, 10 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 października 2025 r. przez wykonawcę DLA Piper Giziński Kycia sp.k. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez: Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy DLA Piper Giziński Kycia sp.k. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4768/25

Uzasadnienie

Zamawiający Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Doradca prawny ds. pozyskania finansowania dłużnego na budowę lotniska CPK”, nr postępowania: FZA.2510.20.2025/JMT/35 (ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 134/2025 16 lipca 2025 r., nr publikacji ogłoszenia: 463240-2025).

30 października 2025 r. wykonawca DLA Piper Giziński Kycia sp.k. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec uchylecia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa części złożonych przez Odwołującego wyjaśnień z 18 września 2025 r. i odtajnienia tych informacji przez Zamawiającego w zawiadomieniu z 20 października 2025 r., podczas gdy Odwołujący wykazał, że dokumenty te spełniają wszystkie wymagania i przesłanki niezbędne do uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa, co – zdaniem Odwołującego - stanowiło naruszenie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („UZNK”).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- unieważnienie czynności Zamawiającego z 20 października 2025 r. "Zawiadomienie o odtajnieniu informacji, które nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji", którą Zamawiający odtajnił dokumenty i informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego;
- uznanie, że dokumenty i informacje zastrzeżone przez Odwołującego jako Tajemnica przedsiębiorstwa stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu UZNK i jako taka nie powinny zostać odtajnione.

Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

4 grudnia 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym poinformował o częściowym uwzględnieniu zarzutów odwołania. Zamawiający uznał za skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa informacje zawarte w dokumentach złożonych przez Odwołującego 18 września 2025 r., tj.:

- 1) plik oznaczony „(15) *TAJEMNICA_Rachunek Zysków i Strat i Kalkulacja Średniej Stawki Godzinowej*” w całości,
- 2) w pliku oznaczonym „*TAJEMNICA_Oferta CPK - odpowiedź wezwanie - DLA Piper*” części oznaczone jako tajemnica przedsiębiorstwa:
 - a) od strony nr 7 od zdania „*Tajemnica przedsiębiorstwa - Początek*” do strony nr 8 do słów „*Tajemnica przedsiębiorstwa - Koniec*” następujących po pierwszym akapicie,
 - b) na stronie nr 12 od słów „*Jak Wykonawca przedstawił*” do zdania „*Tajemnica przedsiębiorstwa – Koniec*”.

8 grudnia 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu zarzutów w

zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego oraz wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 522 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła jak w punkcie pierwszym sentencji, na podstawie art. 522 ust. 3 w związku z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: