Sygn. akt: KIO 4764/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników, w dniu 15 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 października 2025 r. przez wykonawcę, Impel S.A. we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. Tadeusza Sokołowskiego PUM w Szczecinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Impel S.A. we Wrocławiu, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 4764/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. Tadeusza Sokołowskiego PUM w Szczecinie prowadzi postępowanie, w trybie przetargu nieograniczonego, o udzielenie zamówienia publicznego na wykonywanie kompleksowych usług eksploatacyjno-konserwacyjnych i naprawczych w obiektach USK1 im. Tadeusza Sokołowskiego PUM. Wewnętrzny identyfikator: ZP-261-74/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 października 2025 r., pod nr: 2025/S 201-687216. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 30 października 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy IMPEL S.A. we Wrocławiu wobec treści postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ").

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP"):

1) art. 240 w zw. z art. 241 w zw. z art. 16 i 17 PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób nieprzejrzysty oraz niezapewniający zachowania zasady równego traktowania wykonawców z powodu określenia niespójnych, niejednoznacznych, nieprecyzyjnych oraz niedookreślonych postanowień rozdziału XVIII SWZ (Kryteria i sposób oceny oferty) dotyczących sposobu ustalania punktacji ofert w ramach poszczególnych kryteriów, które to dają Zamawiającemu nieograniczoną swobodę wyboru oferty najkorzystniejszej oraz sformułowanie kryteriów oceny ofert w sposób, który utrudnia równą i uczciwą konkurencję i jest nieproporcjonalny;
2) art. 99 ust. 1 i 2 PZP poprzez nieprecyzyjny opis przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- dokonanie zmiany treści SWZ i ogłoszenia poprzez dokonanie opisu sposobu ustalania punktacji ofert w sposób jednoznaczny, kompletny, policzalny, wyczerpujący, uniemożliwiający poprawną ocenę ofert oraz za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, tj. w sposób, który umożliwi wykonawcy samodzielne ustalenie przed terminem składania ofert, jaką liczbę punktów otrzyma za poszczególne kryteria oceny ofert, o następującym brzmieniu:

  „Kryterium nr 2: Doświadczenie kierownika brygady (w miesiącach): „DKb" – 5%

  W ramach kryterium nr 2 „doświadczenie kierownika brygady (w miesiącach), w kierowaniu brygadą składającą się z pracowników wszystkich objętych umową branż i wykonującą prace w obiektach użyteczności publicznej lub ochrony zdrowia takich jak: szpitale, sanatoria, hospicja, przychodnie, poradnie, stacje krwiodawstwa)."

  Ocena ofert zostanie dokonana w następujący sposób:

  36 miesięcy doświadczenia – 0 %

  37 – 60 miesięcy doświadczenia – 2 %

  Powyżej 60 miesięcy doświadczenia – 5 %

  - wykonawca wskaże okresy, w których kierownik brygady pełnił swoją funkcję, w miesiącach, uwzględniając wyłącznie pełne miesiące, w których osoba wskazana przez wykonawcę pełniła daną funkcję; Przez pełne

miesiące Zamawiający rozumie 30 dni z rzędu.

Kryterium nr 3: Doświadczenie pracownika odpowiedzialnego za gazy medyczne w zakresie eksploatacji urządzeń, instalacji gazów medycznych i technicznych, w miesiącach „Dg" – 5%

W ramach kryterium nr 3 „Doświadczenie pracownika odpowiedzialnego za gazy medyczne w zakresie eksploatacji urządzeń, instalacji gazów medycznych i technicznych, urządzeń medycznych z nimi powiązanymi, „w miesiącach"

Ocena ofert zostanie dokonana w następujący sposób:

24 miesięcy doświadczenia – 0 %

25 – 60 miesięcy doświadczenia – 2 %

Powyżej 60 miesięcy doświadczenia – 5 %

- wykonawca wskaże okresy, w których pracownik odpowiedzialny za gazy medyczne pełnił swoją funkcję, w miesiącach, uwzględniając wyłącznie pełne miesiące, w których osoba wskazana przez wykonawcę pełniła daną funkcję; Przez pełne miesiące Zamawiający rozumie 30 dni z rzędu.

Kryterium nr 4: Doświadczenie pracownika odpowiedzialnego za instalacje elektryczne w zakresie eksploatacji urządzeń i instalacji elektrycznych, w miesiącach „De" – 5%

W ramach kryterium nr 4 „Doświadczenie pracownika odpowiedzialnego za instalacje elektryczne w zakresie eksploatacji urządzeń i instalacji elektrycznych, „w miesiącach"

Ocena ofert zostanie dokonana w następujący sposób:

24 miesięcy doświadczenia – 0 %

25 – 60 miesięcy doświadczenia – 2 %

Powyżej 60 miesięcy doświadczenia – 5%

- wykonawca wskaże okresy, w których pracownik odpowiedzialny za instalacje elektryczne pełnił swoją funkcję, w miesiącach, uwzględniając wyłącznie pełne miesiące, w których osoba wskazana przez wykonawcę pełniła daną funkcję; Przez pełne miesiące Zamawiający rozumie 30 dni z rzędu."

Jak podniósł w uzasadnieniu odwołania, analiza treści przywołanych kryteriów prowadzi do wniosku, że Zamawiający wprowadził dwa odrębne i sprzeczne ze sobą mechanizmy oceny tego samego kryterium, tj. z jednej strony punktację przypisaną do określonych przedziałów doświadczenia, a z drugiej – matematyczny wzór służący do porównania ofert. Wyjaśnił, że Tak ukształtowany opis kryterium oceny ofert powoduje, że wykonawcy nie mogą w sposób pewny i przewidywalny określić, w jaki sposób ich oferta zostanie oceniona, gdyż nie wiadomo, czy ocena będzie dokonywana w oparciu o przypisane punkty z określonych widełek, czy też na podstawie proporcji wyliczonej według wzoru.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 3 grudnia Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości, wskazując że zarzuty wynikają z nieprawidłowego odczytania jasno i przystępnie opisanego sposobu oceny ofert. Wyjasnił, że w ocenie ofert w ramach ww. kryteriów nie ma żadnego dualizmu, lecz jedno dwuetapowe podejście. W pierwszym etapie następuje przypisanie odpowiedniej do długości doświadczenia liczby punktów, po czym w drugim wprowadzenie tej liczby do licznika ułamka zwykłego. W efekcie, w ocenie Zamawiającego kwestionowane kryteria mają zatem jednolitą matematyczną, proporcjonalną, jednoznaczną postać nie pozostawiającą członkom komisji przetargowej żadnej swobody, czy jakkolwiek rozumianej dowolności w ocenie ofert.

Do postępowania żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Pismem wniesionym do Prezesa Izby dnia 5 grudnia 2025 r., Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Termin rozprawy w niniejszej sprawie został wyznaczony na dzień 17 grudnia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie zawierało brak formalny w postaci braku dołączenia do odwołania dokumentów potwierdzających umocowanie osoby podpisującej odwołanie do reprezentowania Odwołującego, niemniej brak ten został prawidłowo uzupełniony w terminie wyznaczonym. Prawidłowo uiszczono wpis w kwocie 15.000,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych w terminie właściwym do wniesienia odwołania.

Odwołujący przed terminem rozprawy oświadczył na piśmie, że cofa odwołanie. Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1) PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Tym samym, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem

rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**