Sygn. akt: KIO 4753/25

WYROK

Warszawa, dnia 15 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:J.S.

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 29 października 2025 r. przez wykonawcę X3D Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie przy ul. Floriana Ceynowy 21 (77-100 Bytów) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Województwo Kujawsko-Pomorskie

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę X3D Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę X3D Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę X3D Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 338 zł 00 gr (trzysta trzydzieści osiem złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę X3D Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..

Sygn. akt KIO 4753/25

UZASADNIENIE

Województwo Kujawsko-Pomorskie (zwane dalej: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup i dostarczenie wyposażenia uzupełniającego do mobilnych i stacjonarnych pracowni edukacyjnych dla KPCEN" z podziałem na 5 części– wewnętrzny identyfikator: ZW-I.272.58.2025 (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej podnr 389480-2025 z dnia 17 czerwca 2025 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej również: „Pzp" lub „ustawą Pzp").

W postępowaniu tym wykonawca X3D Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie (zwany dalej: „Odwołującym") w dniu 27 października 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, w zakresie części 4 postępowania dotyczącej Pakietu D, polegających na:

1)odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części 4 - Pakietu D z dnia 20 października 2025 r.;

2)unieważnienia postępowania w zakresie części 4 - Pakietu D z dnia 20 października 2025 r.;

W związku z powyższym, we wniesionym środku zaskarżenia Odwołujący postawił Zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, iż oferta ta jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi w opisie przedmiotu zamówienia;

2)art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 ust. 2 ustawy Pzp polegające na wezwaniu Odwołującego do wykazania, że zaoferowany robot humanoidalny spełnia wszystkie parametry wymagane przez Zamawiającego i odrzuceniu oferty Odwołującego na skutek braku odpowiedzi na takie wezwanie, podczas gdy art. 223 ust. 1 ustawy Pzp służy do wyjaśnienia niezrozumiałych dla Zamawiającego oświadczeń woli wykonawcy, a w ramach niniejszej sprawy wszystkie oświadczenia woli Odwołującego były jasne, precyzyjne i niebudzące wątpliwości, co prowadzi do wniosku, że Zamawiający nie tylko niezasadnie wezwał Odwołującego do przedłożenia nowych dokumentów (poprzez „wykazanie że zaoferowany robot humanoidalny spełnia wszystkie parametry wymagane przez Zamawiającego), ale ponadto nie było uzasadnionych przesłanek do wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień, a brak odpowiedzi Odwołującego na takie wezwanie skutkował odrzuceniem oferty Odwołującego, czym Zamawiający naruszył ww. przepisy;

3)art. 255 ust. 3 ustawy Pzp polegające na jego zastosowaniu i unieważnieniu postępowania w zakresie Pakietu D z uwagi na złożenie przez wykonawców wyłącznie ofert podlegających odrzuceniu, podczas gdy Odwołujący

złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu (jasną, niebudzącą wątpliwości i spełniającą SWZ), albowiem został wskazany przez niego konkretny model robota humanoidalnego oznaczony numerem MR 107, co zostało potwierdzone również przez producenta, a Zamawiający w sytuacji, w której nie znalazł informacji o ww. modelu w sieci, mógł skontaktować się z producentem, który potwierdziłby że konkretny model robota został wyprodukowany, natomiast Zamawiający w sposób nieuprawniony przyjął że złożona przez Odwołującego oferta dotyczy innego niezaoferowanego modelu produktu, co tym samym oznacza, że oferta wykonawcy nie podlega odrzuceniu;

4) art. 253 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 2 ustawy Pzp poprzez brak rzeczywistego i wystarczająco precyzyjnego określenia uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty odwołującego, podczas gdy uzasadnienie odrzucenia oferty winno być jasne, precyzyjne i niebudzące wątpliwości, a uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego wskazuje wyłącznie na subiektywne domysły Zamawiającego skutkujące odrzuceniem przez niego oferty Odwołującego, gdy oferta złożona przez Odwołującego jest jasna, precyzyjna i niebudząca żadnych wątpliwości albowiem dotyczy konkretnego modelu robota potwierdzonego przez producenta;

5) art. 522 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp polegający na uznaniu w całości odwołania Odwołującego z dnia 2 października 2025r. i niedokonaniu ponownego badania i oceny ofert przez Zamawiającego z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego, a w konsekwencji odrzucenie oferty przez Zamawiającego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy w świetle art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający który uznał w całości odwołanie powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, a w sytuacji opisanej na gruncie niniejszego odwołania podjęte przez Zamawiającego czynności były pozorne i nie uwzględniły żądania Odwołującego dotyczącego ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego, tym samym skutkując naruszeniem art. 522 ust. I prawa zamówień publicznych.

W oparciu o podniesione zarzuty Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania z dnia 20 października 2025r.;
2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 20 października 2025r;
3) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie pakietu D z uwzględnieniem oferty złożonej przez odwołującego.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości.

Uzasadniając zarzuty, Odwołujący przedstawił stanowisko faktyczne i prawne w odniesieniu do sformułowanych zarzutów.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 04 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez Zamawiającego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron wyrażone w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, dowody z odwołania i z odpowiedzi na odwołanie, a także dowód złożony przez Odwołującego na posiedzeniu w postaci oświadczenia złożonego przez producenta robotów humanoidalnych wraz z tłumaczeniem na język polski.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zakup i dostarczenie wyposażenia uzupełniającego do mobilnych i stacjonarnych pracowni edukacyjnych dla KPCEN z podziałem na części, gdzie Pakiet D dotyczył części 4 i obejmował zakup i dostarczenie robotów humanoidalnych.

W dniu 22 września 2025 r. Zamawiający w Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty poinformował wykonawców

biorących udział w przetargu, m.in. o tym że w zakresie części 4 (Pakiet D) oferta Odwołującego została odrzucona, a tym samym w związku z tym, że w zakresie części 4 wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu, Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp unieważnił postępowanie w zakresie Pakietu D .
Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając w dniu 02 października 2025 r. odwołanie.
W związku z uwzględnieniem odwołania przez Zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławczana podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, wydając w dniu 04 listopada 2025 r. postanowienie w tym zakresie, pod sygn. akt 4208/25
W dniu 06 października 2025 r. Zamawiający przekazał w informację o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania w zakresie Pakietu D oraz odrzucenia oferty Odwołującego.
W tym samym dniu tj. dniu 06 października 2025 r. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie paramentów technicznych zaoferowanego robota humanoidalnego, wskazując że:
„Zamawiający na stronie producenta (dystrybutora) Suzhou Alpha Robotics Co. Ltd., wskazanego robota humanoidalnego, nie znalazł modelu MR107. Jedynie na podstawie informacji uzyskanych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, gdzie Wykonawca przedstawił ofertę uzyskaną od dostawcy, który jest producentem. Zamawiający na podstawie zdjęcia wydedukował, że Wykonawca oferuje robota Alice AI. Ze specyfikacji technicznej umieszczonej na stronie producenta wynika, że rozmiar robota L580*W550*H1500mm jest niezgodny z OPZ, ponieważ Zamawiający wymagał aby robot posiadał wymiary L540*W450*H1500mm.
W związku z powyższym, proszę o wykazanie, że zaoferowany przez Państwa robot humanoidalny spełnia wszystkie parametry wymagane przez Zamawiającego."
Do dnia wyznaczonego przez Zamawiającego na złożenie wyjaśnień tj. 09 października 2025 r. Odwołujący nie udzielił wyjaśnień.
W dniu 20 października 2025 r. Zamawiający odrzucił na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp ofertę Odwołującego i dokonał unieważnienia postępowanie w zakresie Pakietu D, na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Pzp, wskazując, że:
„W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup i dostarczenie wyposażenia uzupełniającego do mobilnych i stacjonarnych pracowni edukacyjnych dla KPCEN uchwałą nr 73/3416/25 z dnia 22.09.2025 r. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy X3D Sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie przy ulicy Floriana Ceynowy 21 oraz unieważnił postępowanie w zakresie Pakietu D.
W związku ze złożonym dnia 02.10.2025 roku odwołaniem przez firmę X3D Sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie przy ulicy Floriana Ceynowy 21, uchwałą nr 75/3507/25 z dnia 06.10.2025 r. Zamawiający unieważnił czynności unieważnienia postępowania w zakresie Pakietu D oraz odrzucenia oferty ww. Wykonawcy.
W związku z powyższym dokonano ponownej oceny ww. oferty. Zamawiający na stronie producenta (dystrybutora) Suzhou Alpha Robotics Co. Ltd., wskazanego robota humanoidalnego, nie znalazł modelu MR107. Jedynie na podstawie informacji uzyskanych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, gdzie Wykonawca przedstawił ofertę uzyskaną od dostawcy, który jest producentem. Zamawiający na podstawie zdjęcia wydedukował, że Wykonawca oferuje robota Alice AI. Ze specyfikacji technicznej umieszczonej na stronie producenta wynika, że rozmiar robota L580*W550*H1500mm jest niezgodny z OPZ, ponieważ Zamawiający wymagał aby robot posiadał wymiary L540*W450*H1500mm. Zostało wystosowane wezwanie aby Wykonawca wykazał, że zaoferowany robot humanoidalny spełnia wszystkie parametry wymagane przez Zamawiającego, jednak wyjaśnienie takie do dnia 09.10.2025 r., nie zostało przedstawione.
W związku z powyższym na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy X3D Sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie przy ulicy Ceynowej 21 w zakresie Pakietu D, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.
W związku z powyższym zgodnie z art. art. 255 pkt 2 Zamawiający, unieważnia postępowanie w zakresie Pakietu D, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu."
Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając w dniu 29 października 2025 r. odwołanie.
Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stanowiska stron i Przystępującego oraz poczynione ustalenia faktyczne Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba odniesie się do zarzutu 5) wskazanego w *petitum* odwołania, w którym Odwołujący zarzucał naruszenia art. 522 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp.
Zgodnie z art. 522 Pzp ust. 1 ustawy Pzp., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W

takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Odwołujący w argumentacji dla przywołanego zarzuty wskazywał, że Zamawiający nie dokonał ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego do czego był Zamawiający zobowiązany uznając odwołania Odwołującego z dnia 2 października 2025r., co w konsekwencji doprowadziło do odrzucenia oferty Odwołującego przez Zamawiającego jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Odwołujący podkreślił, że w świetle art. 522 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający, który uznał w całości odwołanie powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, a na gruncie rozstrzyganej sprawy czynności podjęte przez Zamawiającego zdaniem Odwołującego, były pozorne i nie uwzględniły jego żądania dotyczącego ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego, czego skutkiem było naruszenie art. 522 ust. 1 Pzp.

Skład orzekający powyższą argumentację uznał za niezasadną. Podkreślenia wymaga, że w odwołaniu z dnia 02 października 2025 r. jednym z zarzutów postawionych przez Odwołującego Zamawiającemu było naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez niezadane odrzucenie oferty Odwołującego, a następnie unieważnienie przez Zamawiającego postepowania w sytuacji, gdy Zamawiający nie żądał od Odwołującego wyjaśnień w zakresie złożonej przez niego oferty dotyczącej robota humanoidalnego MR107. Odwołujący dalej wskazywał, że gdyby Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienia do Odwołującego w zakresie złożonej przez niego oferty, to „Odwołujący wyjaśniłby iż robot humanoidalny o modelu MR107 znajduje się w obiegu i został wprowadzony na rynek, a nadto Odwołujący na poparcie swojego twierdzenia przedłożyłby oświadczenie producenta wskazujące na tożsamą nomenklaturę z tą złożoną w ofercie."

Mając na uwadze powyższe, uwzględnienie przez Zamawiającego odwołania wniesionego przez Odwołującego w dniu 02 października 2025 r. skutkowało powstaniem po stronie Zamawiającego obowiązku wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniami zawartymi w tym odwołaniu, a więc unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, a następnie w ramach ponownego badania i oceny, wezwanie Odwołującego na postawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Z dokumentacji postępowania bezspornie wynika, że w dniu 06 października 2025 r. Zamawiający unieważnił czynność unieważnienia postępowania w zakresie Pakietu D oraz unieważnił czynność odrzucenia oferty Odwołującego, a następnie w tym samym dniu Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie paramentów technicznych zaoferowanego robota humanoidalnego, a więc Zamawiający w ocenie Izby, postąpił zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu z dnia 02 października 2025 r. Odwołujący zdaje się zupełnie w swej argumentacji pominął fakt, że na wezwanie Zamawiającego, wystosowane na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w którym to Zamawiający wskazał jakie ma wątpliwości w zakresie oferty Odwołującego tj: „ Zamawiający na stronie producenta (dystrybutora) Suzhou Alpha Robotics Co. Ltd., wskazanego robota humanoidalnego, nie znalazł modelu MR107. Jedynie na podstawie informacji uzyskanych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, gdzie Wykonawca przedstawił ofertę uzyskaną od dostawcy, który jest producentem. Zamawiający na podstawie zdjęcia wydedukował, że Wykonawca oferuje robota Alice AI. Ze specyfikacji technicznej umieszczonej na stronie producenta wynika, że rozmiar robota L580*W550*H1500mm jest niezgodny z OPZ, ponieważ Zamawiający wymagał aby robot posiadał wymiary L540*W450*H1500mm.", Odwołujący w terminie wyznaczonym na udzielenie odpowiedzi nie złożył wymaganych wyjaśnień. Dlatego też argumentacja Odwołującego, wskazująca na okoliczność, że po uznaniu przez Zamawiającego odwołania z dnia 02 października 2025 r., tak naprawdę doszło do ponownego badania i oceny ofert, ale bez uwzględnienia oferty Odwołującego, a następnie do odrzucenia oferty Odwołującego, czym Zamawiający naruszył rzekomo art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, jest chybiona i nie znajduje oparcia w zebranym materiale dowodowym. Dodatkowo Odwołujący na poparcie swojego stanowiska powoływał się m.in. na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 lutego 2025 r. o syg. akt 47/25, jednakże Izba zauważa, żee przywołane orzeczenie zostało wydane w odmiennym stanie faktycznym, niż rozpatrywane sprawa.

Uwzględniając powyższe, oddaleniu również podlegał zarzut dotyczący naruszenia art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 ust. 2 ustawy Pzp, gdzie Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż bezpodstawnie wezwał Odwołującego do wykazania, że zaoferowany robot humanoidalny spełnia wszystkie parametry wymagane przez Zamawiającego, po czym odrzucił ofertę Odwołującego na skutek braku odpowiedzi na takie wezwanie, podczas gdy jak zaznaczył Odwołujący, art. 223 ust. 1 ustawy Pzp służy do wyjaśnienia niezrozumiałych dla Zamawiającego oświadczeń woli wykonawcy, a w ramach rozstrzyganej sprawy, zdaniem Odwołującego wszystkie oświadczenia woli Odwołującego były jasne, precyzyjne i niebudzące wątpliwości.

W ramach rozważań ogólnych wskazać należy, że zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między

zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty, oraz z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści. „Celem wyjaśnień jest uzyskanie jednoznacznych informacji dotyczących całości lub części oferty, jak również przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń, które są nieprecyzyjne, niejasne, dwuznaczne, budzą wątpliwości interpretacyjne, tak aby możliwa była ocena, czy badana oferta w danym zakresie spełnia wymagania postawione przez zamawiającego. Uruchomienie procedury z art. 223 ust. 1 Pzp oznacza, że zamawiający miał wątpliwości co do jednoznacznego stwierdzenia o zgodności lub niezgodności oferty z warunkami zamówienia, których rozwianie może nastąpić wyłącznie przy udziale wykonawcy." (tak: Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, wydanie II, 2023).Innymi słowy, skoro Zamawiający na etapie badania i oceny ofert powziął wątpliwości, dotyczące treści złożonej oferty, musi te wątpliwości przed odrzuceniem oferty wyjaśnić, czemu służy art. 223 ust. 1 Pzp. Podkreślić należy również, że ustawodawca w art. 223 ust. 1 ustawy Pzp nie zawarł sankcji dla wykonawcy w postaci odrzucenia jego ofert za niezłożenie wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Jednakże skutkiem niezastosowania się do wezwania Zamawiającego z art. 223 ust. 1 Pzp czego efektem końcowo jest brak udzielenia wyjaśnień, które rozwieją wątpliwości Zamawiającego, może być podjęcie przez Zamawiającego niekorzystnej dla wykonawcy decyzji (Zamawiający będzie zmuszony podjąć decyzje na podstawie wiedzy, którą dysponuje bez wyjaśnień wykonawcy) w postaci odrzucenia jego oferty, z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia.

Przenosząc powyższe na kanwę rozstrzyganej sprawy, mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy Izba doszła do przekonania, iż Zamawiający w związku z wątpliwościami, które pojawiły się na etapie badania i oceny ofert zasadnie wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Izba zgadza się z argumentacją podnoszą w odwołaniu przez Odwołującego, że „przyczyną odrzucenia oferty nie może być brak możliwości znalezienia oferowanego urządzenia w Internecie, lub znalezienie innego niż zaoferowany model robota, który nie jest zgodny z SWZ", dlatego też Zamawiający, aby móc prawidłowo ocenić ofertę Odwołującego wezwał go do złożenia wyjaśnień oferty. Tym samym za chybioną należało uznać argumentacje Odwołującego wskazującą na to, że wezwanie z dnia 6 października 2025r. nie dotyczyło wyjaśnienia treści oświadczeń woli złożonych przez Odwołującego, ale dotyczyło tak naprawdę przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych na wykazanie spełnienia przez oferowany sprzęt warunków określonych w SWZ. Tym bardziej stanowisko powyższe należy uznać za gołosłowne, wobec stwierdzenia Odwołującego wyrażonego na rozprawie, że przyczyną nie udzielenia odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego było wysłanie wyjaśnień do innego zamawiającego. Tym samym stwierdzić należy, że Odwołujący ostatecznie zamierzał udzielić wyjaśnień Zamawiającemu na wezwanie z dnia 06 października 2025 r., jednakże wyjaśnia które przygotował nie zostały skutecznie dostarczone do Zamawiającego.

Dlatego też zdaniem składu orzekającego Zamawiający nie naruszył art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, czego wynikiem było oddalenie zarzutu wskazującego na naruszenie przywołanego przepisu ustawy Pzp.

Oddalaniu również podlegał zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, iż oferta ta jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawodawca określa, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W uzasadnieniu wyżej wskazanych zarzutów Izba uznała, iż Zamawiający podczas badania i oceny ofert zasadnie powziął wątpliwości co do tego czy zaoferowany przez Odwołującego przedmiot zamówienia spełnia wszystkie parametry wymagane przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania czego efektem było wezwanie do wyjaśnień z dnia 06 października 2025 r.. Zamawiający wskazał w wezwaniu na niejasności, które dostrzegł. Okolicznością bezsporną pomiędzy stronami jest fakt, że na rzeczone wezwanie Odwołujący w zakreślony przez Zamawiającego terminie nie odpowiedział. Tym samym Zamawiający nie uzyskał informacji, które by spowodowały u niego usunięcie wątpliwości w zakresie złożonej oferty przez Odwołującego, przez co Zamawiający oceniając ofertę Odwołującego zmuszony był posłużyć się informacjami na temat treści oferty Odwołującego dostępnymi na ówczesnym etapie postępowania. Co istotne „nieudzielenie przez wykonawcę wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty nie zwalnia bowiem zamawiającego z obowiązku dokonania określonej czynności i powoduje, że zamawiający podejmuje decyzję na podstawie wiedzy, jaką dysponuje bez wyjaśnień wykonawcy. W związku z tym przekazanie odpowiedzi na wezwanie zamawiającego pozwala zapobiec tego rodzaju niekorzystnym konsekwencjom.' (tak: Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, wydanie II, 2023). Dlatego też Zamawiający, zdaniem Izby na podstawie informacji, którymi dysponował w zakresie złożonej oferty Odwołującego prawidłowo dokonał jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 uznając, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w dokumentacji zamówienia.

Izba nie znalazł również podstaw, które by przemawiały za zasadnością zarzutu dotyczącego naruszenia art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje

równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o: 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne". Odwołujący wskazywał, że naruszenie przywołanego przepisu nastąpiło poprzez brak rzeczywistego i wystarczająco precyzyjnego określenia uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego, podczas gdy uzasadnienie odrzucenia oferty winno być jasne, precyzyjne i niebudzące wątpliwości. Izba poddając lekturze uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego stwierdzała, że czyni ono zadość obowiązkowi nałożonemu przez ustawodawcę na Zamawiającego. Zamawiający podał uzasadnienie prawne w postaci przepisu ustawy Pzp, na podstawie którego odrzucił ofertę Odwołującego, jak również podał uzasadnienie faktyczne, wskazujące jasno i precyzyjnie co legło u podstaw decyzji Zamawiającego. Dlatego też Izba oddalił zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 ustawy Pzp jako bezzasadny.

W odniesieniu zaś do zarzutu naruszenia art. 255 ust. 2 ustawy Pzp, skład orzekający uznał, że zarzut ten został podniesiony przez Odwołującego jako zarzut wynikowy wobec pozostałych zarzutów, które zostały przez Izbę oddalone, dlatego też i ten zarzut należało oddalić.

Konkludując Izba uznała, że odwołanie w całości podlegało oddaleniu, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..……