sygn. akt:KIO 4706/25
KIO 4712/25

WYROK

Warszawa, dnia 15 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maciej Sikorski

Protokolant:Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 grudnia 2025 roku w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.w dniu 27 października 2025 r. przez wykonawcę A. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach (sygn. akt KIO 4706/25)

B.w dniu 27 października 2025 r. przez wykonawcę Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi (sygn. akt KIO 4712/25)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. T.S.PUM w Szczecinie,

przy udziale uczestników:

A.Mercator Medical Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie- po stronie zamawiającego w postępowaniach o sygn. akt: KIO 4706/25 i KIO 4712/25,

B.Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi – po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4706/25

C.A. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach - po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4712/25,

orzeka:

Sygn. akt: KIO 4706/25

1.umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 1, tj. w zakresie odrzucenia oferty odwołującego A. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach (dalej: Odwołujący A.) z uwagi na rzekome niezgodności treści oferty Odwołującego A. z warunkami zamówienia, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy z dnia z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320 ze zm.) (dalej: PZP), oraz zarzutu nr 2, tj. zaniechania wezwania Odwołującego A. do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci raportów badań producenta / jednostki niezależnej na potwierdzenie wymaganej siły zrywu rękawic zaoferowanych przez Odwołującego A. w poz. 1 - 3, co stanowi naruszenie art. 107 ust. 2 PZP,

2.uwzględnia zarzut nr 3 dotyczący zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Mercator Medical Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie (dalej: Mercator), z uwagi na niezgodności treści oferty Mercator z warunkami zamówienia, i wyboru oferty Mercator jako najkorzystniejszej, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP,

3.uwzględnia częściowo zarzut nr 4 dotyczący zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi (dalej Skamex), z uwagi na niezgodności treści oferty Skamex z warunkami zamówienia, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP, w zakresie niezłożenia karty technicznej producenta lub katalogu producenta oraz niezłożenia raportu z badań jednostki niezależnej na potwierdzenie przenikania cytostatyków dla części 6 poz. 2,

i nakazuje Zamawiającemu – Uniwersyteckiemu Szpitalowi Klinicznemu nr 1 im. prof. T.S. PUM w Szczecinie – unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części 6 zamówienia, odrzucenie ofert wykonawców Mercator i Skamex i dokonanie ponownej oceny ofert,

4.w pozostałym zakresie zarzut nr 4 odwołania oddala,

5.kosztami postępowania obciąża Odwołującego A. (w 1/3 części kosztów postępowania odwoławczego) oraz zamawiającego – Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. T.S. PUM w Szczecinie (w 2/3 części kosztów postępowania odwoławczego) i:

5.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:

a)15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy),
b)3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),
c)17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych zero groszy)

poniesione przez Odwołującego A . tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania, wynagrodzenia

pełnomocnika oraz opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa,

d)3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),
e)637 zł 10 zł (słownie: sześćset trzydzieści siedem złotych dziesięć groszy),
f)17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych zero groszy)

poniesione przez zamawiającego – Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. T.S. PUM w Szczecinie– tytułem – odpowiednio – wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu na posiedzenie Izby oraz opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa,

5.2.zasądza od zamawiającego – Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego nr 1 im. prof. T.S. PUM w Szczecinie –na rzecz Odwołującego A., kwotę 10 994 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt cztery złote zero groszy), stanowiącą różnicę pomiędzy poniesioną a zasądzoną kwotą kosztów postępowania odwoławczego.

Sygn. akt: KIO 4712/25

1.umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu naruszenia art. 18 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie odtajnienia dokumentów złożonych przez wykonawcę Mercator Medical Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie,
2.w pozostałym zakresie oddala odwołanie,
3.kosztami postępowania obciąża Skamex Spółkę akcyjną z siedzibą w Łodzi (dalej: Odwołujący Skamex), i:
3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:

a)15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy),
b)3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

poniesione przez Odwołującego Skamex tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika,

c)3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),
d)637 zł 10 zł (słownie: sześćset trzydzieści siedem złotych dziesięć groszy),
e)17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych zero groszy)

poniesione przez zamawiającego – Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. T.S. PUM w Szczecinie – tytułem – odpowiednio – wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu na posiedzenie Izby oraz opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa,

3.2.zasądza od Odwołującego Skamex na rzecz zamawiającego – Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego nr 1 im. prof. T.S. PUM w Szczecinie – kwotę 4 254 zł 10 gr (słownie: cztery tysiące dwieście pięćdziesiąt cztery złote dziesięć groszy), tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.) (dalej: PZP), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:……..

sygn. akt KIO 4706/25, KIO 4712/25

Uzasadnienie

Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. T.S. Pomorski Uniwersytety Medyczny w Szczecinie (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320 ze zm.) (dalej: PZP) na dostawę rękawic, drobnego sprzętu oraz pieluchomajtek dla potrzeb USK nr 1 PUM (znak sprawy: ZP-261-40/2025).

Postępowanie o wartości równej lub wyższej od progów unijnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 PZP.

Zgodnie z zapisami SWZ:

Zamawiający wymaga, aby oferowany przedmiot zamówienia stanowił wyrób medyczny w rozumieniu z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz.U.2024.1620 z póź zm.) oraz był wprowadzony do obrotu i używania na terenie RP zgodnie z obowiązującymi przepisami i posiadał wymagane dokumenty potwierdzające ten fakt.

Powyższy wymóg dotyczy Pakietu Nr 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9

W pozostałym zakresie (pakiety 2, 10) Zamawiający wymaga, aby oferowany przedmiot zamówienia nie był wyrobem medycznym.

Pakietem nr 6 jest objęte zamówienie objęte odwołaniem w niniejszej sprawie. Zgodnie z brzmieniem załącznika nr 2 do SWZ,

Pozycja 1 - Rękawice chirurgiczne do procedur ortopedycznych, lateksowe, bezpudrowe, sterylne, kształt anatomiczny, mankiet rolowany lub mankiet rolowany z widocznymi podłużnymi i poprzecznymi wzmocnieniami lub mankiet rolowany z opaską lepną adhezyjną, z zewnątrz min. teksturowane palce i wnętrze dłoni.

Z wewnętrzną warstwą poliuretanową lub polimeryzowana z hydrofobowohydrofilową powłoką aktywowaną w wyniku kontaktu z wilgocią na dłoni lub polimerowaną lub polimerową hydrożelową.

Długość rękawicy min. 270 mm, grubość na palcu 0,30-0,36mm, AQL≤ 1,0, siła zrywu przed starzeniem min. 25 N, zawartość protein poniżej 50 µg/g.

Kolor brązowy (eliminacja refleksu i odblasku).

Przebadane na przenikalność min. 4 substancji chemicznych w tym min. 2 substancje na poziomie min. 2.

Przebadane na przenikalność min. 9 cytostatyków.

Zarejestrowane jako wyrób medyczny oraz środek ochrony indywidualnej Kategorii III z adekwatnym oznakowaniem na opakowaniu.

Rękawice zgodne z EN ISO 21420 lub EN 420, EN 374. Pakowane parami. Rozmiar od 6,0 do 9,0.

Pozycja 2 - Rękawice chirurgiczne lateksowe, bezpudrowe, sterylne, kształt anatomiczny, mankiet rolowany lub mankiet rolowany z widocznymi podłużnymi i poprzecznymi wzmocnieniami.

Powierzchnia zewnętrzna teksturowana lub mikroteksturowana. Z wewnętrzną warstwą poliuretanową lub polimerowaną lub hydrofobową.

Długość rękawicy min. 260 mm, grubość na palcu 0,19-0,24 mm, AQL≤ 1,0, siła zrywu przed starzeniem min.13 N, poziom protein mniejszy bądź równy 30 µg/g.

Przebadane na przenikalność min. 3 substancji chemicznych w tym min. 1 substancji na poziomie min. 2.

Przebadane na przenikalność min. 6 cytostatyków.

Zarejestrowane jako wyrób medyczny oraz środek ochrony indywidualnej Kategorii III z adekwatnym oznakowaniem na opakowaniu.

Rękawice zgodne z EN ISO 21420 lub EN 420, EN 374.

Pakowane parami. Rozmiar od 6,0 do 9,0.

Pozycja 3 - Rękawice chirurgiczne neoprenowe lub poliizoprenowe lub syntetyczne wykonane z polichloroprenu. Bezpudrowe, powierzchnia zewnętrzna mikroteksturowana lub delikatnie teksturowana.

Z wewnętrzną warstwą poliuretanową lub polimerowaną lub warstwą z CPC i silikonem lub hydrofobową. Kształt anatomiczny, sterylne, rolowany mankiet, długość rękawicy min. 280 mm, grubość rękawicy na palcu 0,15 mm – 0,23 mm, AQL≤1,0, siła zrywu przed starzeniem min. 11 N, zgodność z normą EN 455, EN ISO 21420 lub EN 420, EN 374.

Przebadane na przenikalność min. 3 substancji chemicznych w tym min. 2 substancji na poziomie min. 2.

Przebadane na przenikalność min. 9 cytostatyków.

Zarejestrowane jako wyrób medyczny oraz środek ochrony indywidualnej Kategorii III z adekwatnym oznakowaniem na opakowaniu.

Pakowane parami. Rozmiar od 6,0 do 9,0.

Pozycja 4 - Rękawice chirurgiczne do procedur mikrochirurgicznych, lateksowe, bezpudrowe, sterylne, kształt anatomiczny, mankiet rolowany lub mankiet prosty z opaską lepną adhezyjną, mikroteksturowane lub teksturowane, długość rękawicy min. 260 mm, grubość rękawicy na palcu 0,15-0,22 mm, zawartość protein poniżej 35 µg/g, AQL≤ 1,0, siła zrywu przed starzeniem min. 12 N.

Kolor w odcieniu brązowym (eliminacja refleksu i odblasku).

Przebadane na przenikalność min. 5 substancji chemicznych w tym min. 2 substancji na poziomie min. 4.

Zarejestrowane jako wyrób medyczny oraz środek ochrony indywidualnej Kategorii III z adekwatnym oznakowaniem na opakowaniu.

Rękawice zgodne z EN ISO 21420 lub EN 420, EN 374.

Pakowane parami, rozmiar od 6,0 do 9,0.

Izba ustaliła, co następuje:

W dniu 27 października 2025 r. wykonawca A. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach (dalej: A. lub Odwołujący) wniósł odwołanie (sygn. akt KIO 4706/25) na niezgodne z przepisami PZP:

1.odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na rzekome niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia, szczegółowo opisane w uzasadnieniu odwołania,

co narusza art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp,

2.zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci raportów badań producenta/jednostki niezależnej na potwierdzenie wymaganej siły zrywu rękawic zaoferowanych przez Odwołującego w poz. 1-3,

co narusza art. 107 ust. 2 Pzp,

3.zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Mercator Medical S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej „Mercator") z uwagi na niezgodności treści oferty Mercator z warunkami zamówienia, szczegółowo opisane w uzasadnieniu odwołania i wybór oferty Mercator jako najkorzystniejszej,

co narusza art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp,

4.zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi (dalej „Skamex") z uwagi na niezgodności treści oferty Skamex z warunkami zamówienia, szczegółowo opisane w uzasadnieniu odwołania,

co narusza art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp,
ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutów z pkt 3-4 powyżej:

5.zaniechanie wezwania Mercator i Skamex do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, mimo że ceny ich ofert są niższe o 30% od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o VAT,

co narusza art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp.

W oparciu o przedstawione powyżej zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

1.nakazanie Zamawiającemu w części 6 zamówienia:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2)unieważnienia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty Odwołującego,
3)dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenie ofert złożonych przez Mercator i Skamex jako sprzecznych z warunkami zamówienia, a ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia wniosku o odrzucenie ofert tych wykonawców, wezwanie ich do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny ofert w części 6 zamówienia.

2.zasądzenie od Zamawiającego, na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego na podstawie rachunku, który zostanie złożony do akt postępowania odwoławczego.

Odwołujący stosownie do art. 505 ust. 1 PZP wskazał, że spełnia materialnoprawne przesłanki do wniesienia odwołania. Odwołujący jest bowiem wykonawcą, który złożył zgodną z wymaganiami Zamawiającego ofertę w Postępowaniu na część 6 zamówienia. Zamówienie powinno zostać udzielone Odwołującemu, bowiem oferty sklasyfikowane wyżej, złożone przez Mercator i Skamex należało odrzucić, czego Zamawiający bezpodstawnie zaniechał. Zaskarżone czynności Zamawiającego pozbawiły zatem Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i osiągnięcia zysku z jego realizacji, co dowodzi istnienia po stronie Odwołującego interesu i możliwej do poniesienia szkody uprawniających do skorzystania ze środków ochrony prawnej.

Pismem z dnia 30 października 2025 r. Mercator Medical Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie (dalej: Mercator lub Przystępujący) złożyła oświadczenie o przystąpieniu do postępowania po stronie Zamawiającego .

Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi (dalej: Skamex lub Przystępujący) w piśmie datowanym na dzień

31 października 2025 r. złożyła oświadczenie o przystąpieniu do postępowania po stronie Zamawiającego.

Mercator oraz Skamex w pismach datowanych na dzień 4 grudnia 2025 r. przedstawiły stanowisko procesowe.

Zamawiający w piśmie z dnia 08 grudnia 2025 r. stanowiącym odpowiedź na odwołanie wniósł o:

1. *oddalenie odwołania w zakresie żądania odrzucenia ofert przystępujących z uwagi na niespełnienie warunków zamówienia,*
2. *oddalenie odwołania w zakresie zarzutu zaniechania wezwania Przystępujących po stronie Zamawiającego do wyjaśnienia zarzutu rażąco niskiej ceny,*
3. *zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego uzasadnionych kosztów postępowania, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 2.926,83 + VAT (zgodnie z załączoną Fakturą VAT) oraz kosztów opłaty skarbowej od przedkładanego pełnomocnictwa.*

oraz oświadczył, że Zamawiający uznaje odwołanie:

4. *co do zarzutów skierowanych względem dokumentów przedmiotowych w postaci raport z badań zaoferowanych przez Skamex rękawic, które jednakże uzasadniają zastosowanie procedury z art. 107 ust. 2 PZP,*
5. *w zakresie żądania zastosowania wobec oferty Odwołującego art. 107 ust. 2 PZP w celu uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w postaci raportów z badań potwierdzających wymaganą siłę zrywu,*
6. *w zakresie odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na brak wymaganego SWZ mankietu rękawicy z poz. 4 pakietu nr 6.*

Pismem datowanym na dzień 07 grudnia 2025 r. A. złożył replikę na odpowiedź Zamawiającego na odwołanie i przedstawił stanowisko procesowe.

W toku posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą w dniu 10 grudnia 2025 r., Zamawiający oświadczył, iż uznanie zarzutów o którym mowa w piśmie Zamawiającego z dnia 08 grudnia 2025 r. (odpowiedź na odwołanie) dotyczy uznania zarzutów nr 1 oraz nr 2 odwołania.

Odwołujący na posiedzeniu złożył następujące wnioski dowodowe:

1. zestawienie informacji w zakresie wprowadzenia do rozporządzenia MDR i rozporządzenia IVDR, na okoliczność uprawnień producentów, importerów, dystrybutorów w odniesieniu do dokumentów składanych wraz z wyrobami medycznymi oraz że jedynym podmiotem, który może wystawiać tzw. „dokumenty producenta", jest producent,
2. trzy wydruki (3 x 1 str.) w języku angielskim (bez tłumaczenia na język polski) stanowiące ilustrację rękawic chirurgicznych - na okoliczność, że szata graficzna oraz układ tekstu (konstrukcja kart technicznych – Kanam) wskazuje, że dokumenty dołączone przez Mercator do oferty nie stanowią kart technicznych (inny układ treści i inna szata graficzna),
3. opis – standardowa metoda testowa do pomiaru immunologicznego czterech głównych białek alergennych (Hev b 1, 3, 5 i 6.02) w kauczuku naturalnym Hevea i jego produktach pochodnych lateksu (wycofana w 2023 r.), na okoliczność wykazania, że metoda badawcza FIT – KIT jest ułomna, ponieważ uniemożliwia wykazanie zawartości protein na wymaganym przez Zamawiającego poziomie, oraz
4. karty techniczne MEDLINE (Signature Latex Micro) złożone do czterech postępowań z 2025 r., przez Skamex (poz. 3 i poz. 4) oraz karty techniczne MEDLINE (Sensicare Neoprene) złożone do sześciu postępowań, na okoliczność wykazania, że produkty oferowane przez Skamex nie posiadają powierzchni zewnętrznej z mikroteksturą tylko gładką,
5. wydruk zdjęcia „wgląd do Próbek MERCATOR z dnia 26 sierpnia 2025 r., na okoliczność tego, że przedstawiony numer referencyjny na zaoferowanym produkcie jest kompletny i w konsekwencji nie wymagał uzupełnienia,

dalej łącznie WDA.,

Mercator w toku postępowania złożył wniosek dowodowy w postaci Oświadczenia Guilin HBM Health Protections, Inc, wskazujące na polimeryzowanie rękawic wskazanych w przedmiotowym oświadczeniu, na okoliczność wykazania, że oferowane rękawice chirurgiczne są polimeryzowane (dalej: WDMercator).

Skamex w toku postępowania złożył następujące wnioski dowodowe:

1. Deklaracja zgodności Guilin HBM Health Protections, Inc, potwierdzająca, że wskazany w deklaracji raport został sporządzony dla rękawic Siganture Latex OR MSG72XX (rozmiary od 5,5 do 9,0) (dalej: WDSkamex 1),
2. Oświadczenie Medline dotyczące chwytności rękawic chirurgicznych z dnia 25/10/2021 r. (dalej: WDSkamex 2).

Izba zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że Odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Zgłoszone przez Mercator oraz Skamex przystąpienia do odwołania po stronie Zamawiającego Izba uznała za skuteczne, co w konsekwencji skutkowało uzyskaniem przez Mercator oraz Skamex statusu uczestników postępowania odwoławczego.

Zarzuty nr 1 i nr 2 odwołania Izba umorzyła na podstawie art. 522 ust. 4 PZP z uwagi na fakt ich uwzględnienia przez Zamawiającego oraz wobec niezgłoszenia sprzeciwu w trybie art. 523 ust. 1 PZP.

Zarzut nr 3 został uwzględniony w zakresie niezłożenia karty technicznej producenta lub katalogu producenta dla części 6 poz. 1, 2, 3 i 4, niewykazania zawartości protein dla części 6 poz. 1 oraz niezłożenia próbek dla części 6 poz. 4.

Izba zauważa, że Zamawiający wymagał przedłożenia Kart technicznych producenta lub katalogu producenta w języku polskim lub przetłumaczonych na język polski potwierdzających, że oferowany produkt spełnia wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia określonym w SWZ - z zaznaczeniem wszystkich oferowanych i wymaganych parametrów danego produktu dla pakietu nr 6.

Dla poz. 1, 2, 3 i 4 Mercator złożył samodzielnie opracowany dokument – kartę katalogową. Należy podkreślić, że Mercator nie jest producentem a jedynie dystrybutorem, wobec czego złożony dokument nie spełnia wymogów SWZ.

Odnosząc się do przedstawianej, przez przystępujących argumentacji podnoszonej na potrzeby wykazania, m.in. że pojęcie „producenta" nie zostało przez Zamawiającego w treści SWZ zdefiniowane, a co za tym idzie, można to pojęcie interpretować szeroko uznając, że w pewnych sytuacjach dystrybutor może być uznany za producenta np. składając własne karty katalogowe, Izba podkreśla że żaden z wykonawców nie zaskarżył zapisów SWZ w tym zakresie na etapie analizy dokumentów postępowania, co w ocenie Izby jest równoznaczne z tym, że zapisy rozdziału XIV SWZ zostały przez nich zaakceptowane. Jednocześnie Izba nie podziela stanowiska, iż pojęcie „dystrybutor" jest synonimem pojęcia „producent" (*vide* - zestawienie informacji w zakresie wprowadzenia do rozporządzenia MDR i rozporządzenia IVDR - WDA.).

Dla poz. 1 Zamawiający wymagał zawartości protein nieprzekraczającej 50 µg/g. Karta katalogowa złożona przez Mercator na potrzeby wykazania tego parametru nie potwierdza spełnienia opisanego zakresu.

W zakresie konstrukcji rękawic dla poz. 1 Zamawiający wymagał określonej konstrukcji wewnętrznej warstwy rękawic. Marcator zaoferował rękawice z hydrofobową powłoką polimerową, która nie odpowiada żadnemu z typów określonych przez Zamawiającego. Mercator złożył dowód (WDMercator), z którego wynika, że rękawice są polimeryzowane. Jednakże z przedłożonego dokumentu nie wynika, czy polimeryzowanie dotyczy warstwy wewnętrznej czy zewnętrznej oferowanych rękawic.

Celem wykazania spełnienia wymogów określonych w poz. 4 Mercator złożył próbki, które dotyczyły innego produktu niż wskazany w ofercie, w związku z czym nie potwierdził właściwości zaoferowanego przedmiotu. Tym samym Zamawiający winien był odrzucić ofertę wykonawcy.

Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 PZP:

2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

W ocenie Izby, w rozpoznawanym przypadku brak jest podstaw do zastosowania cytowanego przepisu, ponieważ żadna ze wskazanych w tym przepisie przesłanek nie została wykazana. Przedmiotowe środki dowodowe zostały złożone i nie są one niekompletne.

Izba uznała za częściowo za uzasadniony zarzut nr 4, tj, w zakresie niezłożenia karty technicznej producenta lub katalogu producenta oraz niezłożenia raportu z badań jednostki niezależnej na potwierdzenie przenikania cytostatyków dla części 6 poz. 2.

Zamawiający wymagał przedłożenia Kart technicznych producenta lub katalogu producenta w języku polskim lub przetłumaczonych na język polski potwierdzających, że oferowany produkt spełnia wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia określonym w SWZ - z zaznaczeniem wszystkich oferowanych i wymaganych parametrów danego produktu dla pakietu nr 6.

Z ustaleń faktycznych wynika, że Skamex przedstawił raport z jednostki notyfikowanej dotyczący badań dotyczący badań na cytostatyki dla innego produktu niż zaoferowany. Zamawiający uwzględnił ten zarzut, niemniej jednak uznał, że winien był wezwać Skamex do uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych w tym zakresie, co – w ocenie Izby – nie czyni zadość wymogom uwzględnienia odwołania w rozumieniu art. 522 PZP.

Tym samym zasadne zatem było uwzględnienie zarzutu w tym zakresie i odrzucenie oferty Skamex. W rozpoznawanym przypadku art. 107 ust. 2 PZP również nie znajduje zastosowania. W tym zakresie Izba podtrzymuje stanowisko zawarte wyżej.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut dotyczący niezgodności oferty Skamex z warunkami zamówienia w zakresie raportu z badań potwierdzającego poziom protein dla pozycji 1,2 i 4. Z treści SWZ nie wynika bowiem, że Zamawiający nie dopuścił badań wykonanych metodą FIT KIT.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut niezgodności oferty Skamex z warunkami zamówienia w zakresie wymogu dotyczącego powierzchni zewnętrznej mikroteksturowanej lub delikatnie teksturowanej. Skamex w toku postępowania przedłożył oświadczenie producenta, z którego wynika, że zaoferowany produkt posiada teksturowaną powierzchnię (WDSkamex).

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut niezgodności oferty Skamex z warunkami zamówienia w zakresie warstwy wewnętrznej. Z żadnego postanowienia SWZ nie wynika, aby Zamawiający postawił jakiekolwiek wymagania dla warstwy wewnętrznej opisanej w pozycji nr 4.

Zarzut ewentualny Izba pozostawiła bez rozpoznania z uwagi na uwzględnienie zarzutu nr 3 i częściowe uwzględnienie zarzutu nr 4 i nakazanie Zamawiającemu odrzucenie ofert Mercator i Skamex.

Jednocześnie Izba zwraca uwagę, iż zarzuty nr 3 i 4 odwołania zostały postawione w sposób ogólny, a ich treść została przez Izbę ustalona dopiero w wyniku szczegółowej analizy ich uzasadnienia. Z analizy uzasadnienia odwołania wynika, że zarzutów tych w istocie było więcej, jako że każda stwierdzona przez Odwołującego niezgodność treści ofert Mercator i Skamex z warunkami zamówienia stanowi osobny zarzut. O tym, jakie zarzuty podnosi strona w postępowaniu, stanowią bowiem okoliczności faktyczne wskazane przez tę stronę. W rozpoznawanym przypadku zakres zarzutów okazał się szerszy niż ten, który wynika z literalnego brzmienia zarzutów postawionych w *petitum* odwołania. Trzeba odnotować, że *de facto* i *de iure* zarzut nr 3 i nr 4 odwołania zawierają więcej zarzutów niż to wynika z ich konstrukcji przedstawionej w *petitum* odwołania.

Wskazana wyżej okoliczność jest o tyle istotna, że ma bezpośrednie przełożenie na rozstrzygnięcie Izby o kosztach postępowania odwoławczego.

Co do kosztów postępowania, Izba postanowiła o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego Odwołującego i Zamawiającego w wysokości – odpowiednio -1/3 i 2/3 kosztów orzekając na podstawie art. 557, art. 574 PZP w zw. z § 5 pkt 1) i pkt 2) lit. a) i b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

KIO 4712/25

Izba ustaliła, co następuje:

W dniu 27 października 2025 r. wykonawca Skamex wniósł odwołanie (sygn. akt KIO 4712/25) na niezgodne z przepisami PZP czynności i zaniechań Zamawiającego:

polegających na zaniechaniu wezwania Wykonawcy Mercator Medical S.A. do wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty, mimo iż spełnione są obligatoryjne przesłanki do wystąpienia o takie wyjaśnienia, a także zaniechania odtajnienia dokumentów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, mimo iż w zastrzeżeniu tajemnicy nie jest wyjaśniona przyczyna dla której do takiego zastrzeżenia doszło w odniesieniu do całości dokumentów, a także zaniechanie odrzucenia oferty Mercator Medical S.A., mimo iż oferta ta nie spełnia wymagań zamawiającego co do przedmiotu zamówienia, czego skutkiem był wybór tej oferty jako najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami ustawy PZP oraz wymaganiami SWZ i zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego Skamex S.A.

Następnie, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. *art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. C) ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Mercator Medical S.A. w zakresie pakietu 6, mimo, że na podstawie przeanalizowania oferty złożonej przez w/w Wykonawcę, a także treści wezwań do uzupełnień na podstawie art. 107 ust. 2 oraz odpowiedzi na powyższe należy uznać, że Wykonawca Mercator Medical S.A. nie przedłożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w postaci karty technicznej producenta, ani karty katalogowej producenta, które stanowiły wymagany przez Zamawiającego przedmiotowych środek dowodowy.*
2. *w konsekwencji również naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP wobec niespełnienia wymagań Zamawiającego przez oferowane produkty, albowiem parametry produktów nie zostały potwierdzone stosownymi dokumentami wymaganymi przez Zamawiającego;*
3. *w konsekwencji naruszenie art. 239 ustawy PZP poprzez wybór oferty Mercator jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta ta winna być odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego wskazanych w SWZ oraz zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, która to spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, nie podlega odrzuceniu i jako taka jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z ustalonymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert.*

Ewentualnie naruszenie:

4. *art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP, bowiem Zamawiający zaniechał wezwania Wykonawcy Mercator*

Medical S.A. , zwanego dalej "Mercator" do wyjaśnień rażąco niskiej ceny za wykonanie zamówienia w zakresie pakietu 6, mimo, że całkowita cena oferty jest o co najmniej 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT, a także średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert, natomiast nie zachodzą podstawy wskazane w art. 224 ust. 1 pkt 1 in fine, w postaci okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia, zwłaszcza wobec znacznej rozbieżności cenowej pomiędzy złożonymi ofertami;

5. *niezależnie od powyższych zarzutów – naruszenie art. 18 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie odtajnienia dokumentów złożonych przez Wykonawcę Mercator do oferty jako tajemnica przedsiębiorstwa, co najmniej w zakresie informacji zawartych w kartach katalogowych dystrybutora, które zostały przedłożone w ofercie jako dokumenty jawne, a parametry w nich zawarte pochodzą z dokumentów powziętych od producenta (m.in. grubości, długości, siły zrywania, poziom AQL, kolor, materiał z jakiego wykonana jest rękawica), co nie zostało w żadnej mierze ujęte w zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa - który to dokument odnosi się jedynie do objęcia tajemnicą zakładu sterylizacji, a także bliżej nieokreślonych wyników badań - przy czym żądanie odtajnienia nie dotyczy raportów z badań, lecz danych o produkcie zawartych w karcie katalogowej będącej podstawową informacją o produkcie;*
6. *w konsekwencji naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP – poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty Mercator mimo, iż Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów, jego oferta nie spełnia wymagań SWZ, a nadto w związku z nieuprawnionym zaniechaniem wezwania Wykonawcy Mercator Medical S.A. do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a także nie odtajnienie dokumentów powyższego Wykonawcy, co najmniej w zakresie wskazanym w zarzucie;*

W oparciu o tak postawione zarzuty, Odwołujący wniósł o:

1. *rozpoznanie* merytoryczne odwołania i uwzględnienie odwołania w całości,
2. *nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie pakietu 6, a w ramach tej czynności odrzucenia oferty Mercator Medical S.A. wobec niezłożenia przez tego wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych, a w konsekwencji braku potwierdzenia spełniania przez produkty parametrów wymaganych przez Zamawiającego*

ewentualnie:

3. *nakazanie Zamawiającemu wezwania firmy Mercator Medical S.A. do wyjaśnień rażąco niskiej ceny i odtajnienia dokumentów zastrzeżonych jako tajemnica, co najmniej w zakresie: grubości, długości, siły zrywania, poziomu AQL, koloru, materiału z jakiego wykonana jest rękawica w zakresie pakietu 6 i dokonania oceny ofert z uwzględnieniem wyjaśnień rażąco niskiej ceny za wykonanie zamówienia;*
4. *zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.*

Odwołujący, stosownie do art. 505 ust. 1 PZP, wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przepisów przez Zamawiającego, z uwagi na to, że oferta Odwołującego została sporządzona zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia oraz z wyjaśnieniami treści specyfikacji warunków zamówienia, a jej treść i proponowany przedmiot Zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego w pakiecie 6.

Pismem datowanym na dzień 30 października 2025 r. Mercator zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Pismem datowanym na dzień 30 października 2025 r. A. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach (dalej: A.) zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

W pismach z dnia 4 grudnia 2025 r., A. oraz Merctor przedstawili stanowiska procesowe.

Zamawiający pismem z dnia 8 grudnia 2025 r. wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści którego uznał odwołanie w zakresie zarzutu nr 5, tj. żądania ujawnienia dokumentów zastrzeżonych przez Medicator jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w zakresie udostępnionych przez Medicator dokumentów wraz z pismem z dnia 4 grudnia 2025 r.

Skamex w toku postępowania złożył następujące wnioski dowodowe:

1. Załącznik nr 2 do SWZ do postępowania znak ZP 261 - 62/2021 szczegółowy formularz cenowy Pakiet 2. Rękawice chirurgiczne,
2. Załącznik nr 2 do SWZ do postępowania znak zp 261- 77/2023. Pakiet 2. Rękawice chirurgiczne.
3. Załącznik nr 2 do SWZ nr 261 – 40/2025 Modyfikacja. Pakiet 6. Rękawice chirurgiczne.

na okoliczność wykazania zmiany cen oferowanych produktów prowadzącej do uzasadnienia wystąpienia

przesłanek rażąco niskiej ceny (dalej: WDSkamex 2).

Izba zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że Odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Zgłoszone przez Mercator przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego oraz zgłoszone przez A. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, Izba uznała za skuteczne, co w konsekwencji skutkowało uzyskaniem przez Mercator oraz A. statusu uczestników postępowania odwoławczego.

Wobec dokonanego przez Zamawiającego uwzględnienia części odwołania, tj. zarzutu nr 5 polegającego na naruszeniu art. 18 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie odtajnienia dokumentów złożonych przez wykonawcę Mercator, Izba w tym zakresie umorzyła postępowanie, stosownie do brzmienia przepisu art. 522 ust. 4 PZP, wobec niezgłoszenia sprzeciwu w trybie art. 523 ust. 1 PZP.

W odniesieniu do pozostałych zarzutów Izba zwraca uwagę na niekonsekwentną i niespójną logicznie redakcję odwołania.

Odwołujący postawił w pierwszej kolejności zarzuty odnoszące się do oferty Mercator dotyczące nieprzedłożenia przez niego przedmiotowych środków dowodowych oraz niespełnienia wymagań przez zaoferowane przez niego produkty. Następnie – jako ewentualne – podniósł zarzuty dotyczące zaniechania wezwania Mercator do złożenia wyjaśnień zaoferowanej ceny oraz odtajnienia dokumentów złożonych przez Mercator. Uzasadnienie postawionych zarzutów sprowadza się natomiast do zaprezentowania szerokiej argumentacji w zakresie zarzutów ewentualnych i ogólnego oraz lakonicznego uzasadnienia zarzutów głównych.

W istocie uzasadnienie zarzutów głównych ogranicza się do stwierdzenia, że Mercator nie przedłożył wraz z ofertą ani nie skorzystał z możliwości uzupełnienia na podstawie art. 107 ust. 2 PZP wymaganych kart technicznych producenta lub katalogów producenta, a jedynie złożył raporty z badań.

W ocenie Izby taka konstrukcja uzasadnienia nie czyni zadość warunkom formalnym odwołania zdefiniowanym w art. 516 ust. 1 pkt 10 PZP, który stanowi, że: *Odwołanie zawiera (…) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności (…).*

Tym samym zarzuty główne, jako nieuzasadnione przez odwołującego, podlegały oddaleniu.

Zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 PZP należy uznać co do zasady za słuszny, ale podlegający oddaleniu z uwagi na stwierdzenie, że naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania (arg. z art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP). Izba w postępowaniu o sygn. KIO 4706/25 nakazała Zamawiającemu odrzucenie oferty Mercator, w związku z czym nakazanie Zamawiającemu, by wezwał Mercator do złożenia wyjaśnień, byłoby bezprzedmiotowe.

Co do kosztów postępowania, Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 PZP w zw. z § 5 pkt 1) i pkt 2) lit. a) i b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..