

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

Protokolant: Piotr Cegłowski

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 grudnia 2025 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 października 2025 r. przez A.P.M. Promise S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Sąd Apelacyjny w Gdańsku przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy SoftwareOne Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy A.P.M. Promise S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania,
3. zasądza od wykonawcy A.P.M. Promise S.A. (ul. Domaniewska 44A, 02-672 Warszawa) na rzecz zamawiającego Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego w Gdańsku (ul. Nowe Ogrody 28/29, 80-803 Gdańsk) kwotę 687 zł 00 gr (słownie: sześćset osiemdziesiąt siedem złotych 00 groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego z tytułu kosztów dojazdu na posiedzenie.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 4487/25

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa - Sąd Apelacyjny w Gdańsku, ul. Nowe Ogrody 28/29, 80-803 Gdańsk, prowadzi procedurę wykonawczą na podstawie art. 314 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”, pn. „Dostawa oprogramowania Microsoft na potrzeby sądów powszechnych apelacji gdańskiej.”, numer referencyjny: I.261.18.2.2025, w celu zawarcia umowy wykonawczej w ramach umowy ramowej nr WZP-43-31/2022 na „Dostawę oprogramowania Microsoft lub równoważnego na rzecz sądów powszechnych oraz Ministerstwa Sprawiedliwości” zawartej 13 października 2022 r.

Ogłoszenie o zamówieniu w sprawie umowy ramowej opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 13 lipca 2022 r., za numerem: Dz.U. S: 133/2022 378636.

18 października 2025 r. odwołanie (wpływ za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP) wniósł wykonawca A.P.N. PROMISE S.A., ul. Domaniewska 44A, 02-672 Warszawa od niezgodnych z ustawą Pzp czynności i zaniechań zamawiającego polegających na zaniechaniu odrzucenia i wyborze oferty wykonawcy SoftwareOne Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa (dalej: „SoftwareOne”) jako najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwolujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania SoftwareOne do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, w tym jej istotnych części składowych podczas gdy zaoferowana przez SoftwareOne cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia bowiem stanowi cenę poniżej kosztów zakupu produktów od producenta oprogramowania; w przypadku gdyby izba nie uwzględniła zarzutu, o którym mowa w pkt 1 powyżej, odwołujący wniósł zarzuty ewentualne i zarzucił naruszenie:

2) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SoftwareOne jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt, w związku z zaoferowaniem zamawiającemu cen za oprogramowanie poniżej kosztów jego zakupu od producenta;

3) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 pkt 2 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993

r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2024 r., poz. 1233) (dalej: „ZNKU”) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SoftwareOne pomimo,

że z uwagi na oferowanie zamawiającemu ceny poniżej ceny zakupu oprogramowania od producenta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;

4) art. 17 ust. 2 i art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty SoftwareOne niezgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz z naruszeniem podstawowych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości postępowania.

Odwolujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wezwania SoftwareOne do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu oferty, lub ich istotnych części składowych, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji odrzucenia oferty SoftwareOne;

2) obciążenie zamawiającego w całości kosztami postępowania odwoławczego, poprzez zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów wpisu od odwołania w wysokości 15.000,00 zł wraz z uzasadnionymi kosztami postępowania;

3) wyłączenie jawności rozprawy w całości oraz ograniczenie stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego wglądu do materiału dowodowego załączonego do akt sprawy, ponieważ przy rozpoznawaniu odwołania może zostać ujawniona informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa, w szczególności warunki handlowe w postaci cen oprogramowania, które podlegają ochronie jako informacje poufne Microsoft zawierające m.in. ceny oraz informacje o marży partnera oraz upustach.

Odwolujący zastrzegł, że treść przedmiotowego odwołania w zakresie, w którym odwołujący ujawnia ceny oprogramowania, jak również dowody załączone do odwołania w postaci wyciągu z cennika producenta oprogramowania stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa odwołującego i nie mogą zostać udostępnione podmiotom trzecim, uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa znajduje się w dalszej części odwołania.

20 października 2025 r. zamawiający (za pomocą strony internetowej prowadzonego postępowania i pocztą elektroniczną) wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie (wpływ za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) 22 października

2025 r. wykonawca SoftwareOne Polska Sp. z o.o., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa.

13 października 2025 r. zamawiający złożył drogą elektroniczną odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania w całości.

14 listopada 2025 r. wykonawca SoftwareOne Polska Sp. z o.o., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa, złożył drogą elektroniczną pismo procesowe, w którym przedstawił stanowisko w sprawie, zastrzegając informacje w nim podane jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis.

Do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca SoftwareOne Polska Sp. z o.o., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa.

Izba ustaliła, że odwołujący i przystępujący skutecznie zastrzegli jako tajemnicę przedsiębiorstwa określone informacje odpowiednio w odwołaniu, dowodzie nr 1 odwołującego, złożonym na posiedzeniu, i piśmie procesowym.

Odwolujący na posiedzeniu przed otwarciem rozprawy 15 grudnia 2025 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie.

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90%

jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy i zasądzając koszty w kwocie 687 zł na rzecz zamawiającego zgodnie z wnioskiem i fakturami (koszty dojazdu), zamawiający nie przestał faktury w zakresie kosztów

wynagrodzenia pełnomocnika.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....