Sygn. akt KIO 4382/25

Sygn. akt KIO 4390/25

Sygn. akt KIO 4415/25

WYROK

Warszawa, dnia 15 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 20 listopada i 10 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 października 2025 r. przez:

A. Wykonawcę BUDIMEX Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 4382/25)

B. Wykonawcę INTOP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 4390/25)

C. Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ALDESA CONSTRUCCIONES Spółka ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i ALDESA CONSTRUCCIONES Sociedad Anónima z siedzibą w Madrycie (sygn. akt KIO 4415/25)

przy udziale uczestników:

A. Wykonawcy MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach – po stronie zamawiającego we wszystkich sprawach

B. Wykonawcy INTOP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie – po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 4382/25 i po stronie odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 4415/25

orzeka:

KIO 4382/25

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę BUDIMEX Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:
   2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego – Gminę Olsztyn na wynagrodzenie pełnomocnika.
   2.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

KIO 4390/25

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę INTOP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie i:
   2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego – Gminę Olsztyn na wynagrodzenie pełnomocnika.
   2.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

KIO 4415/25

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o

udzielenie zamówienia: ALDESA CONSTRUCCIONES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Warszawie i ALDESA CONSTRUCCIONES Sociedad Anónima z siedzibą w Madrycie i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego – Gminę Olsztyn na wynagrodzenie pełnomocnika.

2.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 4382/25

Sygn. akt KIO 4390/25

Sygn. akt KIO 4415/25

Uzasadnienie

Gmina Olsztyn, zwana dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP", prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„budowę nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 527 na odcinku od granicy miasta do wiaduktu nad koleją (ulica Nowobałtycka) w Olsztynie".*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 19 lutego 2025 r., pod numerem 2025/S 035-111663.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 4382/25

W dniu 13 października 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca BUDIMEX Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „wykonawcą BUDIMEX Budownictwo", wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na:

1) wyborze oferty wykonawcy MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach (dalej jako „wykonawca MIRBUD" jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,

2) odrzuceniu oferty Odwołującego w związku z niezasadnym przyjęciem, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca BUDIMEX Budownictwo zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. art. 16 i w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w związku z niezasadnym przyjęciem, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, wobec niezasadnego przyjęcia przez Zamawiającego, że Odwołujący nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny, jak również wobec niezasadnego przyjęcia, że złożone przez Odwołującego wyjaśnienia nie uzasadniają zaoferowanej ceny i nie potwierdzają, że Odwołujący uwzględnił w swojej wycenie wszystkie koszty związane z wykonaniem prac, gdy tymczasem Odwołujący udzielił Zamawiającemu szczegółowych wyjaśnień w pełnym zakresie, przedłożył Zamawiającemu dowody potwierdzające zasadność i realność zaoferowanej ceny, w tym w szczególności odpowiednie kalkulacje i oferty podwykonawców, a tym samym zadośćuczynił wezwaniu Zamawiającego, odrzucenie oferty Odwołującego w tych okolicznościach świadczy o tym, że Zamawiający zaniechał przeprowadzenia pogłębionej, merytorycznej analizy tych wyjaśnień, co z kolei świadczy o naruszeniu przez Zamawiającego podstawowych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym zasady równego i uczciwego traktowania wykonawców, a ponadto Zamawiający nie uzasadnił w sposób należyty podstaw prawnych i faktycznych swojej decyzji.

Odwołujący BUDIMEX Budownictwo wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy MIRBUD i powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w związku z niezasadnym przyjęciem, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 4390/25:

W dniu 13 października 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca INTOP Spółka

Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „wykonawcą INTOP", wniósł odwołanieod niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego, podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, polegających na niezgodnym z przepisami zaniechaniu czynności odrzucenia oferty wykonawcy MIRBUD i wykonawcówwspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ALDESA CONSTRUCCIONES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Warszawie i ALDESA CONSTRUCCIONES oSiedad Anónima z siedzibą w Madrycie (dalej jako „Konsorcjum ALDESA") w sytuacji, gdy spełniły się ku temu przesłanki zawarte w art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP.

Wykonawca INTOP zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MIRBUD w sytuacji, w której wykonawca ten złożył niezgodną z warunkami zamówienia ofertę i która to oferta zawiera rażąco niską cenę w odniesieniu do istotnych części składowych oferty w szczególności w zakresie wyceny pozycji związanych z: i) montażem sterowników sygnalizacji świetlnej oraz ii) przebudowy sieci gazowych (zarzut nr 1),

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum ALDESA w sytuacji, w której wykonawca ten złożył niezgodną z warunkami zamówienia ofertę i która to oferta zawiera rażąco niską cenę w odniesieniu do istotnych części składowych oferty w szczególności w zakresie wyceny pozycji związanych z: i) kanalizacją deszczową, ii) przebudową wodociągową oraz iii) przebudową sieci gazowej (zarzut nr 2).

Wykonawca INTOP wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców MIRBUD oraz Konsorcjum ALDESA.

Ponadto Odwołujący INTOP wniósł o zasądzenie na jego rzecz od Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 4415/25:

W dniu 13 października 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) Konsorcjum ALDESA wniosło odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności podjętej przez Zamawiającego w dniu 3 października 2025 r. a polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez wykonawcę MIRBUD.

Konsorcjum ALDESA zarzuciło Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 18 ust. 3 ustawy PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP poprzez ich niewłaściwe zastosowanie skutkujące brakiem udostępnienia Odwołującemu pełnej treści wyjaśnień przedłożonych przez wykonawcę MIRBUD stanowiących odpowiedź tego wykonawcy na wezwanie do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1oraz art. 224 ust. 1 ustawy PZP z dnia 6 sierpnia 2025 r. oraz wezwanie do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy PZP z dnia 19 sierpnia 2025 r., podczas gdy wykonawca MIRBUD nie wykazał realnych i wystarczających działań zmierzających do zachowania poufności informacji objętych zastrzeżeniem wymaganych dla skutecznego powołania się na tajemnicę przedsiębiorstwa (zarzut nr 1),

2) art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP poprzez niezasadne ich niezastosowanie i zaniechanie wezwania wykonawcy MIRBUD do złożenia wyjaśnień w zakresie następujących pozycji Kosztorysu Ofertowego wykonawcy MIRBUD złożonego wraz z ofertą tego wykonawcy w ramach postępowania:

a) 4.1 (wykopy),

b) 9.3 (warstwa ulepszonego podłoża z mieszanki niezwiązanej pod zjazdy publiczne i indywidualne CBR>20%; – grub. 25 cm),

c) 21.1 (frezowanie nawierzchni bitumicznej z odwozem destruktu na odkład – frezowanie naw. bitum. grub. ok. 6 cm),

d) 26.5 (oznakowanie pionowe – znaki typu E),

e) 26.13 (Oznakowanie pionowe – konstrukcje wsporcze),

f) 31 (Poręcze ochronne),

pomimo że wszystkie wskazane powyżej pozycje Kosztorysu Ofertowego stanowią istotne części składowe ceny, a fakt ich istotnego zaniżenia w stosunku do tożsamych pozycji ujętych w ofertach konkurencyjnych budzi zasadnicze wątpliwości co do możliwości wykonania poszczególnych pozycji przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia i obowiązującymi przepisami, a jako taki powinien

skutkować zażądaniem przez Zamawiającego wyjaśnień od wykonawcy MIRBUD (zarzut nr 2),

3) art. 239 ust. 1 ustawy PZP – poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy MIRBUD, pomimo że oferta tego wykonawcy nie powinna zostać uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu (zarzut nr 3).

Konsorcjum ALDESA wniosło o merytoryczne rozpatrzenie odwołania oraz jego uwzględnienie i nakazanie Zamawiającemu:

1) ujawnienia pełnej treści wyjaśnień przedłożonych przez wykonawcę MIRBUD stanowiących odpowiedź tego wykonawcy na wezwania z dnia 6 i 19 sierpnia 2025 r.,

2) wezwania wykonawcy MIRBUD na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy PZP do wyjaśnień w zakresie następujących pozycji Kosztorysu Ofertowego:

a) 4.1 (wykopy),

b) 9.3 (warstwa ulepszonego podłoża z mieszanki niezwiązanej pod zjazdy publiczne i indywidualne CBR>20%; - grub. 25 cm),

c) 21.1 (frezowanie nawierzchni bitumicznej z odwozem destruktu na odkład – frezowanie naw. bitum. grub. ok. 6 cm),

d) 26.5 (oznakowanie pionowe – znaki typu E),

e) 26.13 KO (Oznakowanie pionowe – konstrukcje wsporcze),

f) 31 KO (Poręcze ochronne).

Ponadto Konsorcjum ALDESA wniosło o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 4382/25:

W uzasadnieniu odwołania wykonawca BUDIMEX Budownictwo wskazał, że przy uwzględnieniu wartości i przedmiotu zamówienia, różnice rzędu maksymalnie kilkudziesięciu milionów złotych (kilka procent) pomiędzy złożonymi ofertami stanowią naturalne zjawisko, świadczące o istnieniu na rynku konkurencji i są pochodną posiadania przez wykonawców możliwości uzyskania indywidualnych warunków (w kontekście ofert z rynku), które w ramach określonych sytuacji mogą okazać się korzystniejsze od warunków uzyskanych przez konkurencję. W przedmiotowym przypadku, cena całkowita zaoferowana przez wykonawcę BUDIMEX Budownictwo nie odbiega w znaczący sposób od średniej arytmetycznej złożonych ofert (oferta jest o 13 % niższa od średniej wartości złożonych ofert). W jego ocenie na podstawie zestawu informacji przekazanego Zamawiającemu w ramach pism z wyjaśnieniami, nie sposób uznać, że nie dostarczył wyjaśnień rażąco niskiej ceny w rozumieniu art. 224 ust. 6 ustawy PZP, a jego oferta niejako automatycznie miałaby podlegać odrzuceniu. Odwołujący BUDIMEX Budownictwo podkreślił, że zastosował się do wezwań Zamawiającego i przedstawił odpowiednie kalkulacje i dowody, które w pełni odpowiadały treści wezwań jak i uprawdopodobniały i urealniały przyjętą przez niego wycenę przedmiotu zamówienia. Jeśli intencja Zamawiającego miałaby być inna, nie korelująca w sposób jednoznaczny z treścią wezwań, czy po stronie Zamawiającego pojawiłyby się jakiekolwiek dalsze wątpliwości co do realności ceny ofertowej wykonawcy BUDIMEX Budownictwo, to wykonawca deklarował zawsze pozostawanie do dyspozycji w kontekście złożenia dalszych wyjaśnień, o czym każdorazowo zapewniał Zamawiającego. Jego zdaniem przedstawione wyjaśnienia z pewnością nie dawały podstaw do stwierdzenia, że nie udzielił on żądanych wyjaśnień, że jego wyjaśnienia były niekompletne czy nie odpowiadały treści wezwania, a jego oferta miałaby podlegać z tego powodu odrzuceniu. Odwołujący BUDIMEX Budownictwo zwrócił uwagę na to, że art. 224 ustawy PZP oraz będący jego „sankcyjnym" uzupełnieniem art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP nie są instytucjami prawnymi służącymi do bezzasadnego eliminowania ofert z postępowania. Ratio legis ustawodawcy było przede wszystkim wyposażenie instytucji zamawiających w narzędzia pozwalające na rozwianie ewentualnych wątpliwości co do cen ofertowych wykonawców. Instrument w postaci „wyjaśnień ceny" służyć ma rozwianiu obiektywnych wątpliwości, a nie stanowić pretekst do podejmowania decyzji skrajnie formalistycznych, nie bacząc na ich obiektywną niezasadność. Odrzucenie oferty z powodu jej rażąco niskiej ceny może zatem mieć miejsce wyjątkowo, tj. w sytuacji, gdy wyjaśnienia ceny i dowody do nich załączone nie potwierdzają możliwości wykonania zamówienia za zaoferowane wynagrodzenie. Zdaniem odwołującego BUDIMEX Budownictwo taka sytuacja nie wystąpiła w przedmiotowej sprawie. Uważa on, że udzielił wyczerpujących odpowiedzi na wszystkie wątpliwości Zamawiającego, po wielokroć uzasadniając wszystkie pozycje, o które pytał Zamawiający. W myśl zasady „jakie wezwanie, takie wyjaśnienia" odwołujący BUDIMEX Budownictwo twierdzi, że odpowiedział na wezwanie w takim zakresie, jakiego oczekiwał od niego Zamawiający.

Odwołujący BUDIMEX Budownictwo stwierdził, że składając Zamawiającemu wyjaśnienia ceny dotyczące wymaganych pozycji w wyznaczonym terminie, w sposób szczegółowy wyjaśnił sposób skalkulowania przez siebie ceny

ofertowej w tych zakresach, odnosząc się do pozycji wskazanych w wezwaniach do złożenia wyjaśnień oraz przedstawił stosowne dowody na poprawność złożonych przez siebie wyjaśnień – kalkulacje własne wraz z licznymi ofertami podwykonawców potwierdzającymi, że koszty podane w kalkulacji zostały przyjęte na prawidłowym poziomie. Taka metoda wyjaśnienia została wprost dopuszczona przez Zamawiającego. Uważa on zatem, iż udowodnił, że zaoferowana przez niego cena ma charakter rynkowy. Ponadto jego zdaniem kwestie podniesione przez Zamawiającego w decyzji o odrzuceniu oferty nie świadczą o wystąpieniu rażąco niskiej ceny oferty w stosunku do całego przedmiotu zamówienia, o czym wyraźnie stanowi przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP. Według Odwołującego BUDIMEX Budownictwo zaoferował on cenę w wysokości realnej, zapewniającej realizację zamówienia zgodnie z wymogami Zamawiającego, a ponadto zapewnił sobie godziwy zysk. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego udzielił on kompleksowych wyjaśnień w odniesieniu do absolutnie każdego pytania i każdej wątpliwości Zamawiającego opisanej w ramach każdego z wezwań. Tam, gdzie było to możliwe i zasadne lub wprost wymagane przez Zamawiającego – Odwołujący BUDIMEX Budownictwo przedstawił też odpowiednie dowody potwierdzające prawidłowość dokonanych wyliczeń. Złożone wraz z wyjaśnieniami Odwołującego oferty podwykonawcze miały charakter komplementarny w odniesieniu do przekazanych danych zawierających szczegółowe wyjaśnienia dotyczące konkretnych elementów, o które pytał Zamawiający, oraz służyły dodatkowemu wykazaniu rynkowego charakteru zaoferowanych przez niego cen. Oferty podwykonawców referowały do cen określonych asortymentów materiałów czy robót, a Odwołujący BUDIMEX Budownictwo załączył je z jednej strony w celu rozwiania wątpliwości Zamawiającego w kontekście analizy zaoferowanej ceny, a z drugiej prezentując elementy, które z jego punktu widzenia były w ramach oferty najistotniejsze. Według Odwołującego BUDIMEX Budownictwo nie można mu czynić zarzutu co do rzekomo nieprawidłowo złożonych wyjaśnień, skoro kierował się on w swoich wyjaśnieniach przede wszystkim literalną treścią wezwania Zamawiającego, oraz udostępnioną przez Zamawiającego dokumentacją postępowania. W jego ocenie Zamawiający tymczasem pominął treść informacji, które wynikają bezpośrednio z przedstawionych kalkulacji, które w opisie poszczególnych pozycji wprost odpowiadają wymaganiom Zamawiającego, stanowiąc przy tym odzwierciedlenie dokumentów udostępnionych przez Zamawiającego. Zamawiający pominął też deklaracje konsekwentnie składane przez Odwołującego BUDIMEX Budownictwo dotyczące oferowania przedmiotu zamówienia zgodnego z oczekiwaniami i wymaganiami Zamawiającego.

W odniesieniu do zarzutów Zamawiającego wyartykułowanych w treści informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego BUDIMEX Budownictwo wykonawca ten wskazał, że wszystkie elementy, o których Zamawiający pisze, że nie zostały wyjaśnione lub zostały niedostatecznie wyjaśnione przez Odwołującego BUDIMEX Budownictwo, w rzeczywistości znajdują się w treści pism z wyjaśnieniami przekazanymi przez niego, do czego wykonawca ten odniósł się w odwołaniu, aby wykazać spójność, kompletność i wyczerpujący charakter złożonych wyjaśnień, wbrew stanowisku Zamawiającego:

1) Poz. nr 1 Działu Ogólnego:

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego braku przedstawienia dalszego rozbicia w zakresie najistotniejszej w ocenie Zamawiającego pozycji, tj. pozycji nr 1 Działu Ogólnego, Odwołujący BUDIMEX Budownictwo wskazał, że wbrew stanowisku Zamawiającego przekazał wymagane wyjaśnienia w tym zakresie. Zamawiający pismem z wezwaniem do uszczegółowienia złożonych pierwotnie w dniu 20 sierpnia 2025 r. wyjaśnień z dnia 22 sierpnia 2025 r. zwrócił się o doszczegółowienie rozbicia „Działu Ogólnego" w zakresie: 1) lit. d) Kadra (w tym również kadra zarządzająca spółką) w kwocie: 21 536 674 zł 00 gr netto, 2) lit. d) pozycja Dostosowanie do warunku kontraktu (wykonanie wszystkich niezbędnych czynności do wykonania przedmiotu zamówienia, ochrona budowy, inwentaryzacja, ubezpieczenie budowy, zapewnienia zaplecza biurowo – socjalnego na terenie budowy dla Zamawiającego, zapewnienia urządzenia wielofunkcyjnego kolorowego laserowego, itd. w kwocie: 4 784 392 zł 58 gr. W dniu 29 sierpnia 2025 r. Odwołujący BUDIMEX Budownictwo przekazał dodatkowe wyjaśnienia we wskazanym przez Zamawiającego zakresie i odniósł się szczegółowo do zamkniętego katalogu części kosztów, przekazując rozbicie poszczególnych pozycji kosztowych w zakresie kadry, co umożliwiało Zamawiającemu dokonanie weryfikacji realności ceny w zakresie omawianej pozycji. Wykonawca wskazał, że tabela zawierająca omawiane rozbicie wraz z konkretnymi wartościami znajduje się na stronie 3 pisma z wyjaśnieniami z dnia 29 sierpnia 2025 r. i została skutecznie zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa. Z treści wezwania do uszczegółowienia złożonych wyjaśnień wynikało, że Zamawiającemu zależy na przekazaniu zamkniętego katalogu części kosztów, ponieważ kierunkowo wyjaśnił Odwołującemu, że prosi o konkretyzację za sprawą usunięcia sformułowań typu „itp.", „itd.", „w szczególności" czy „np.". Takie też uzupełniające wyjaśnienia w zakresie wymaganym przez Zamawiającego Odwołujący BUDIMEX Budownictwo przekazał, więc zarzuty Zamawiającego względem jego oferty są bezpodstawne i nie znajdują odzwierciedlenia w okolicznościach faktycznych sprawy.

2) Poz. nr 3-5 Metodyka ogólna kalkulacji:

W zakresie tej pozycji Odwołujący BUDIMEX Budownictwo zwrócił uwagę na podstawową rozbieżność stanowiska

Zamawiającego, zgodnie z którym Zamawiający czyni odwołującemu zarzut z poziomu stawki roboczogodziny w odniesieniu do pozycji nr 3-5 i w ramach opisu tych pozycji wskazuje, że stawka ta znajduje się poniżej wynagrodzenia minimalnego i jest rażąco zaniżona, natomiast w odniesieniu do poz. nr 7 koszty pracy a płaca minimalna Zamawiający uznał, że stawka roboczogodziny znajduje się na poziomie powyżej wynagrodzenia minimalnego. Niezależnie od tego wykonawca BUDIMEX Budownictwo nadmienił, że stawka roboczogodziny nie jest autonomiczną, kompletną wyceną całkowitych kosztów realizacji, ale częścią szerszej kalkulacji ofertowej, w której pewne elementy kosztów pośrednich, np. nadzór czy BHP są ujęte w pozycjach kosztorysu ogólnego, ale nie wprost w stawce roboczogodziny. Takie działanie Zamawiający dopuścił wprost formułując swoje wytyczne dotyczące podstawy płatności (specyfikacja DMU 00.00.00 Wymagania ogólne, pkt 9.1 Podstawa płatności), a także za sprawą w ogóle takiego, a nie innego sformułowania omawianej pozycji („koszty dostosowania do wymagań ogólnych oraz wymagań Zamawiającego – pozostałe obowiązki nie wymienione w przedmiarze wskazane w § 8 Umowy, w szczególności (…)"). Wykonawca BUDIMEX Budownictwo uważa, że Zamawiający wbrew przyjętej praktyce utożsamia stawkę roboczogodziny z pełnym kosztem wykonania robót, podczas gdy w kalkulacji ofertowej Odwołującego część kosztów pośrednich oraz zysku została uwzględniona w pozycjach ujętych w „Wymaganiach ogólnych" – tj. w kosztach realizacji obowiązków niewymienionych w przedmiarze robót, zgodnie z wytycznymi Zamawiającego. W związku z tym przyjęte przez Odwołującego BUDIMEX Budownictwo w kalkulacji wartości procentowe dla kosztów pośrednich i zysku (konkretne wartości stanowią skutecznie zastrzeżoną tajemnicę jego przedsiębiorstwa) odnoszą się wyłącznie do części kosztów robocizny ujętej w pozycjach przedmiarowych, natomiast pozostała część kosztów pośrednich (m. in. utrzymanie zaplecza, koszty nadzoru, transport, BHP, administracja budowy) została skalkulowana w innych elementach oferty, co jest dopuszczone przez Zamawiającego. Porównanie wskazanych wartości procentowych z danymi pochodzącymi z Sekocenbud, które odnoszą się do pełnej struktury kosztów bez rozróżnienia kosztów ogólnych i wymagań ogólnych, prowadzi zatem do błędnych wniosków. Odwołujący BUDIMEX Budownictwo podniósł też, w tym przypadku błędne wnioski prowadzą dodatkowo do odrzucenia jego oferty, więc powinny być tym bardziej drobiazgowo zweryfikowane. Biorąc pod uwagę stanowisko Zamawiającego właściwe jest uznanie, że porównujemy ze sobą dwie zupełnie różne kategorie, a właściwie: pełną i niepełną strukturę kosztów, które są de facto ze sobą nieporównywalne, bo odnoszą się różnych kategorii kosztów. Odwołujący BUDIMEX Budownictwo podkreślił, że wykonawca przygotowujący wycenę swojej oferty może oprzeć się na kalkulacji uproszczonej i swoim doświadczeniu branżowym, co nie oznacza, że tym samym wykonawca nie przedstawia pełnych wyjaśnień swojej ceny i nie dokumentuje swojej wyceny zgodnie z żądaniem Zamawiającego. Zamawiający w taki sposób sformułował swoje wymagania co do niezbędnej do wykonania wyceny, że dopuszczalne w ramach tego postępowania było uwzględnienie części kosztów pośrednich w innych pozycjach, co bezpośrednio przekłada się na wartość roboczogodziny. Wykonawca BUDIMEX Budownictwo przypomniał, że tak jak już wskazywał w treści swoich wyjaśnień i zgodnie z podstawowymi zasadami prawidłowej wyceny, dokonana przez niego wycena pozycji kosztorysowych została sporządzona zgodnie z zasadami kalkulacji uproszczonej, zgodnie z postanowieniami SWZ i przy uwzględnieniu rachunku ekonomicznego wykonawcy, a także przy uwzględnieniu następujących elementów: a) jednostek przedmiarowych wynikających z dokumentacji przetargowej, b) rzeczywistych nakładów rzeczowych (robocizny, materiałów i sprzętu), c) cen rynkowych obowiązujących na dzień sporządzenia oferty, d) specyfiki zadania, w tym obowiązków wynikających z decyzji administracyjnych i zarządzeń lokalnych władz. Odwołujący BUDIMEX Budownictwo dodał, że jego wycena została wykonana z zachowaniem należytej staranności, w oparciu o aktualną wiedzę techniczną oraz doświadczenie w realizacji podobnych inwestycji, a także po dokładnym przeanalizowaniu wytycznych Zamawiającego zawartych tak w części opisowej dokumentacji, jak i w ramach konkretnych pozycji stanowiących o podstawie wyceny. Wykonawca BUDIMEX Budownictwo podkreślił, że Zamawiający w żadnym miejscu dokumentacji postępowania nie narzucił sposobu, w jaki miała zostać zaprezentowana dokonana wycena, więc nie może oczekiwać od wykonawcy, aby jego oferta była zgodna ze wskaźnikami wskazanymi akurat w Sekocenbud. Zamawiający nie powinien w ogóle opierać swojej decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego BUDIMEX Budownictwo na podstawie wskaźników określonych w Sekocenbud, które są wartościami uśrednionymi i nie mają konkretnego przełożenia na przedmiot zamówienia w tym Postępowaniu. Zamawiający dopuszczał, że uzasadnienie dokonanej wyceny może odbywać się przy udziale różnych publikatorów, w tym również na podstawie danych własnych. Podanie jako podstawy dokonanej wyceny publikatora Sekocenbud byłoby celowym wprowadzeniem Zamawiającego w błąd, skoro Odwołujący BUDIMEX Budownictwo do dokonanej wyceny nie korzystał z tych publikatorów. Wykorzystanie danych własnych i własnego know-how było jak najbardziej dopuszczalne, a obecnie Zamawiający czyni wykonawcy z takiego działania zarzut skutkujący odrzuceniem jego oferty.

W odniesieniu do elementów w postaci: sprzęt, materiały, brak zbiorczego podsumowania, źródła danych, ryzyka i rezerwy Odwołujący BUDIMEX BUDOWNICTWO wskazał, że są to wymagania nowe, nie znajdujące się w treś żadnego z wezwań do złożenia wyjaśnień, które zostały sformułowane przez Zamawiającego. Odwołujący BUDIMEX

Budownictwo powołał się na uwzględnioną już w treści jego odwołania argumentację odnoszącą się do kwestii adekwatności składanych wyjaśnień do treści wezwania („jakie wezwanie, takie wyjaśnienia") oraz do okoliczności, zgodnie z którymi możliwość odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie stwierdzenia występowania w ofercie rażąco niskiej ceny musi mieć niezaprzeczalny charakter. Oferta wyceniona na rażąco niskim poziomie nie może dawać gwarancji prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, natomiast Zamawiający podejmując czynność odrzucenia oferty wykonawcy powołał się na brak podania konkretnych stawek za sprzęt pomocniczy i drobny (np. elektronarzędzia czy agregaty prądotwórcze), brak tabelarycznego rozbicia cen jednostkowych materiałów czy brak zbiorczego podsumowania – chociaż nie wskazywał w treści wezwań na konkretny sposób przedstawienia danych. W ocenie Odwołującego BUDIMEX Budownictwo takie działanie Zamawiającego sprzeciwia się przepisom ustawy PZP podstawowym zasadom prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawca BUDIMEX Budownictwo uważa, że zarzuty Zamawiającego względem wyjaśnień zaoferowanej przez niego ceny oferty są sformułowane pod konkretną tezę, a argumenty przemawiające za rzekomą prawidłowością odrzucenia polegają na doszukiwaniu się niezgodności, tam gdzie ich faktycznie nie ma. Takie działanie Zamawiającego wypacza sens instytucji badania rażąco niskiej ceny i nie eliminuje patologii z rynku, tylko umożliwia udzielenie zamówienia wykonawcy, który zaoferował wyższą cenę, z pominięcie zasady gospodarnego dysponowania środkami publicznymi.

3) Poz. nr 6 Zakresy podwykonawcze (ceny podwykonawców)

W odniesieniu do tego zarzutu braku wymaganych kalkulacji i danych źródłowych Odwołujący BUDIMEX Budownictwo przypomniał, że w ramach swojej wyceny, we współpracy z podwykonawcami zastosował kalkulację uproszczoną, co jest dopuszczalne w praktyce rynkowej. Kalkulacja ta opiera się na doświadczeniu i wiedzy branżowej wykonawcy, który wielokrotnie współpracował z tymi samymi podwykonawcami i ma pełną świadomość rynkowych stawek robocizny, kosztów materiałów i sprzętu. Taką możliwość została dopuszczona przez Zamawiającego, który określił w treści wezwania do złożenia wyjaśnień, że poleganie na wiedzy własnej jest możliwe, w szczególności jeśli wyjaśniane są elementy określone w sposób ryczałtowy. Ze względu na wieloletnią współpracę z podwykonawcami oraz bieżące realizacje innych inwestycji, wykonawca posiada rzetelną wiedzę umożliwiającą ocenę realności złożonych ofert. Dotychczasowe doświadczenie potwierdza, że kwoty wskazane w ofertach podwykonawców odpowiadają rzeczywistym kosztom wykonania robót i nie są rażąco niskie. Ceny podwykonawców wynikają z efektywnej kalkulacji i doświadczenia rynkowego. Odwołujący BUDIMEX Budownictwo podał, że nie jest miarą prawidłowo przygotowanej oferty podwykonawcy „długość" oferty i to, na ilu stronach została ona przygotowana. Przekazywanie jednostronicowych ofert cenowych od podwykonawców, w połączeniu z wiedzą wykonawcy o rynku, jest zupełnie wystarczające do wykazania, że cena nie jest rażąco niska. Odwołujący BUDIMEX Budownictwo uważa, wbrew twierdzeniom Zamawiającego, że z należytą starannością zweryfikował oferty podwykonawców zgodnie z obowiązującymi procedurami przetargowymi oraz zasadami rzetelnej oceny kosztów inwestycji. Oferty były analizowane pod względem transparentności kosztów oraz ich zgodności z rynkowymi cenami materiałów i usług. Wykonawca dokonał porównania ofert w celu oceny konkurencyjności cenowej oraz adekwatności do zakresu robót. Z każdym z podwykonawców, których oferty zostały przekazane w ramach składanych Zamawiającemu wyjaśnień, Odwołujący BUDIMEX Budownictwo współpracował już minimum na dwóch innych realizowanych kontraktach publicznych o podobnym charakterze. Zarzuty Zamawiającego co do tego, że Odwołujący BUDIMEX Budownictwo w ramach przygotowanych przez siebie i przekazanych Zamawiającemu wyjaśnień, nie przedstawił ofert podwykonawców, które uwzględniałyby również rozbicia kwot na ilość roboczogodzin czy stawek oraz cen materiałów są bezpodstawne, a także nadmiarowe. Oferty podwykonawców zazwyczaj przedstawiają uogólnione koszty robót, dostaw czy usług, co jest absolutnie wystarczające do urealnienia przedstawionej ceny oferty, natomiast wymaganie od podwykonawców przedstawienia dodatkowego rozbicia wartości ofert na czynniki cenotwórcze czy przyjęte założenia, które miały wpływ na oszacowanie ceny, nie jest praktykowane i stanowi nadmierny wymóg, który nie znajduje odzwierciedlenia w przepisach ustawy PZP, ani w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący BUDIMEX Budownictwo wskazał, że opierając się na ofertach podwykonawców, otrzymał informację na temat realnego poziomu cen, które powinny zostać przyjęte do wyceny za poszczególne asortymenty robót. Poziomy te zostały potwierdzone jego kalkulacjami własnymi i założeniami, które przed przystąpieniem do wyceny Odwołujący BUDIMEX Budownictwo określił i ustalił, z uwzględnieniem specyfiki przedmiotu zamówienia. W przypadku, kiedy poziomy te zostały potwierdzone i urealnione, nieracjonalnym byłoby wymaganie od podwykonawców rozbijania zaoferowanych cen, skoro podwykonawcy zobowiązują się w ofertach do wykonania danej części przedmiotu zamówienia za określoną kwotę, która jest ceną rzeczywistą, a nie rażąco zaniżoną. Według Odwołującego gdyby było inaczej, Zamawiający powinien wskazać, które ceny ofert podwykonawców są według niego zaniżone. Odpowiedzialność za prawidłową wycenę oferty obciąża wykonawcę, który składa ofertę, a oferty podwykonawców przekazywane zamawiającym służą innym celom, tj. uprawdopodobnieniu przyjętego poziomu wyceny. Podwykonawcy nie są stroną zawieranych przez zamawiających umów i o ile nie zostało to określone inaczej w dokumentacji postępowania, mogą podlegać zmianie na

późniejszym etapie realizacji umowy. Ceny usług podwykonawców nie są więc częścią kalkulacji końcowych oferty przekazywanych przez generalnego wykonawcę, ponieważ nie mogą wiązać na etapie realizacji umowy. Odwołujący BUDIMEX Budownictwo pozyskał oferty podwykonawców na etapie przygotowania wyceny swojej oferty po to, aby mieć świadomość aktualności posiadanych przez siebie informacji co do wyceny określonych asortymentów robót. Odwołujący BUDIMEX Budownictwo nie musiał przekazywać Zamawiającemu tych ofert, ale dochowując należytej staranności oraz z pełną świadomością obciążającego go ciężaru dowodu przedstawił te oferty, aby uprawdopodobnić przyjęty poziom wyceny. Analiza ofert podwykonawców powinna się odbywać właśnie ze świadomością celu przedstawienia określonych dowodów. Zamawiający tymczasem potraktował oferty podwykonawców i ich zagregowany charakter jako jedną z przyczyn odrzucenia oferty Odwołującego BUDIMEX Budownictwo, co zdaniem samego Odwołującego zostało uczynione bezpodstawnie i bez jakiegokolwiek nawiązania do rzeczywistego celu badania prawidłowości i rzetelności dokonanej wyceny.

W odniesieniu do zarzutu nieaktualnych ofert podwykonawczych na dzień otwarcia ofert Odwołujący BUDIMEX Budownictwo zwrócił uwagę, że oferty głównych podwykonawców czy dostawców były ważne na dzień składania ofert. Przedstawienie tych dowodów na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnienia ceny służyło jedynie uprawdopodobnieniu czy też urealnieniu poziomu dokonanej przez niego wyceny. Nie było tak, że oferty podwykonawców mają być ważne przez cały okres, w którym toczy się postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, tym bardziej, że postępowania o udzielenie zamówienia mogą trwać czasami nawet kilkanaście miesięcy. Gdyby przyjąć w tym zakresie optykę Zamawiającego, Odwołujący BUDIMEX Budownictwo, jak i wszyscy inni wykonawcy musieliby co miesiąc prosić podwykonawców i dostawców o potwierdzanie przyjętych do wyceny oferty poziomów. Takie założenie jest kompletnie nierealne i niewykonalne w praktyce, bo oznaczałoby, że za każdym razem gdyby podwykonawcy czy dostawcy zmieniali wysokość swoich ofert (na przykład uwzględniając inflację), to wycena oferty wykonawcy również musiałaby ulec zmianie, aby zostać urealnioną, zgodnie z żądaniem Zamawiającego. Natomiast wycena oferty ma być realna na dzień składania ofert. Odwołujący BUDIMEX Budownictwo podniósł, że sama ustawa PZP przewiduje mechanizmy służące ochronie wykonawców na wypadek, gdyby dokonana na dzień składania ofert wycena okazała się z biegiem czasu jednak nierealna. W tym celu w ustawie PZP został uwzględniony termin związania ofertą, którego upływ umożliwia wykonawcom rezygnację z postępowania bez utraty wadium, a więc bez poniesienia straty na etapie realizacji przedmiotu zamówienia. Odwołujący BUDIMEX Budownictwo podniósł, że w niedawnej historii bywały przypadki wystąpienia znacznych wahań cen (pandemia, wojna w Ukrainie), które powodowały, że złożona oferta w postępowaniu przetargowym nawet w ciągu pół roku mogła stać się ofertą zupełnie nieopłacalną dla wykonawcy i uniemożliwiającą osiągnięcie minimalnego choćby zysku. Gdyby uznać podejście Zamawiającego w odniesieniu do okresu ważności ofert podwykonawców czy dostawców za prawidłowe, a oferta byłaby składana na kilka tygodni przed wojną czy przed wybuchem pandemii, to w celu wykazania realności dokonanej wyceny kilka miesięcy po wybuchu wojny wykonawca musiałby uzyskać nowe oferty np. na stal, asfalt czy drewno. W tamtym okresie wahania cen oscylowały w granicach nawet kilkudziesięciu procent różnicy. Przyjmując optykę Zamawiającego, wykonawcy składający w tamtym czasie swoje oferty musieliby każdorazowo dostosować swoją ostateczną wycenę do tego, jak zmieniły się w tym czasie warunki rynkowe. Odwołujący BUDIMEX Budownictwo podniósł, że wykonawca wyjaśniający prawidłowość swojej wyceny zobowiązany jest do wykazania realności przyjętych cen na dzień składania swojej oferty. Jednocześnie jego zdaniem przekazanie Zamawiającemu ofert podwykonawców czy dostawców nie oznacza automatycznie, że to właśnie z tymi podwykonawcami czy dostawcami wykonawca będzie następnie realizował przedmiot zamówienia. Może tak się zdarzyć, ale nie musi. Jest również rzeczą naturalną, że z biegiem czasu wykonawca może dodatkowo negocjować uzyskane poziomy cen, może realizować w okolicy dodatkowe roboty dla innych zamawiających, co może mieć z kolei wpływ na oferty podwykonawców przekazane w ramach wyjaśnienia ceny Zamawiającemu. Jest to naturalna kolej rzeczy i zupełnie podstawowe działanie każdego profesjonalnego wykonawcy w branży. Odwołujący BUDIMEX Budownictwo dodał, że w ramach tego postępowania Zamawiający określił termin związania ofertą na 120 dni i w ciągu tego okresu, o ile nie zostanie on wydłużony, oferty wykonawców obowiązują w całości, również w zakresie wszelkich zobowiązań wobec podwykonawców czy dostawców. Przy okazji wykonawca BUDIMEX Budownictwo zastrzegł, że złożone wraz z wyjaśnieniami oferty podwykonawcze mają charakter posiłkowy względem złożonych kalkulacji, referując do możliwych do osiągnięcia cen pewnych asortymentów robót, oraz niejednokrotnie charakter wstępny, podlegający negocjacjom i dalszym ustaleniom. Ze względu na pomocniczy charakter ofert podwykonawców i cel ich przedstawiania jakim jest przykładowe zobrazowanie tendencji rynkowych w zakresie obowiązujących cen, nadinterpretacją byłoby uznanie, że stanowią one źródło informacji o wszystkich parametrach oferowanego świadczenia, które zostały finalnie przyjęte przez wykonawcę. W związku z tym wymaganie przez Zamawiającego przedstawienia dodatkowego rozbicia cen pochodzących z ofert podwykonawców, w przypadku gdy przyjęte poziomy są realne i nie wykazują żadnych anomalii, jest działaniem nadmiarowym i niespotykanym w praktyce. Odwołujący BUDIMEX Budownictwo zauważył, że przy uwzględnieniu charakteru ofert podwykonawczych i celu ich przedkładania w procedurach o udzielenie zamówienia

publicznego również Krajowa Izba Odwoławcza krytycznie wypowiada się o możliwości wyprowadzania tak daleko idących wniosków z ich treści, podkreślając, że treść oferty podwykonawczej nie jest zrównana z treścią oferty wykonawcy i niedopuszczalnym jest stosowanie takiego automatyzmu, np. w wyroku Izby z dnia 25 stycznia 2020 r. w sprawie o sygn. akt KIO 3459/20.

4) Poz. nr 7 Koszty pracy a płaca minimalna

W zakresie tego zarzutu względem wyceny oferty Odwołującego BUDIMEX Budownictwo, Zamawiający stwierdził, że wskazana stawka roboczogodziny *„jest stawką rażąco zaniżoną w kontekście stawek rynkowych przyjętych w budownictwie w III kwartale 2025 roku, przy uwzględnieniu właściwego, rynkowego poziomu kosztów pośrednich i zysku”.* W związku z twierdzeniami Zamawiającego Odwołujący BUDIMEX Budownictwo podniósł, że w przypadku zastosowania najbardziej dolegliwej sankcji, jaką jest odrzucenie oferty, podstawa odrzucenia musi być bezsprzeczna, tzn. że faktycznie da się wykazać, że do zaniżenia ceny w sposób rażący faktycznie doszło. Odwołujący BUDIMEX Budownictwo nie przekazał w tym postępowaniu wyjaśnień charakteryzujących się znacznym stopniem uogólnienia – było wręcz przeciwnie: przekazał szczegółowe kalkulacje przyjętych poziomów wyceny, z rozbiciem zgodnie z żądaniem Zamawiającego i z przekazaniem dowodów w zakresie wszystkich grup kosztów, o które pytał Zamawiający. Odwołujący BUDIMEX Budownictwo podkreślił, że w ramach przekazanych wyjaśnień przedstawił Zamawiającemu konkretne rozbicia cenowe odnoszące się aż do 95% wartości oferty – na kwotę 142 849 854 zł 21 gr netto z całkowitej wartości zamówienia wycenionej przez siebie na kwotę 149 845 998 zł 99 gr netto. Jego zdaniem nie ma podstaw do uznania, że jakieś konkretne koszty nie zostały odpowiednio udokumentowane i udowodnione. Zamawiający ani w ramach wezwań do złożenia wyjaśnień, ani w treści informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego BUDIMEX Budownictwo nie podważył prawidłowości ofert podwykonawców i wskazanych tam poziomów dokonanej wyceny. Nie pytał też o koszty związane z realizacją innych zakresów, poza dwoma, których dotyczyło pismo z wezwaniem z dnia 22 sierpnia 2025 r. Wszystkie przekazane Zamawiającemu oferty podwykonawców były też niższe niż zakładane koszty przewidziane na konkretne działy, co wprost wskazuje, że kontrakt jest rentowny, a Odwołujący BUDIMEX Budownictwo byłby w stanie zrealizować go w sposób prawidłowy w terminie, a także osiągnąć zakładany zysk, co również jest wytyczną prawidłowości dokonanej wyceny. Według Odwołującego BUDIMEX Budownictwo w sposób kompleksowy i wyczerpujący udzielił on żądanych wyjaśnień odnoszących się do konkretnych wątpliwości wyartykułowanych w treści wezwań przez Zamawiającego. W jego ocenie, porównując treść skierowanych do niego wezwań do złożenia wyjaśnień i konfrontując ich cel z treścią złożonych przez Odwołującego wyjaśnień, Zamawiający wadliwie ocenił złożone kalkulacje, przedstawione tabele i oferty podwykonawców i dostawców, a przede wszystkim kompleksowe wyjaśnienia, co doprowadziło do wypaczenia ratio legis badania ceny rażąco niskiej, o którym mowa w art. 224 ustawy PZP. Odwołujący zwrócił też uwagę na fakt, że możliwość kwestionowania części składowych ceny jest ściśle skorelowana z wykazaniem nieprawidłowości ceny całkowitej, co wynika z samej definicji „istotnej części składowej” rozumianej jako część, która w znacznym stopniu, bardziej niż pozostałe składniki, przyczynia się do powstawania kosztów po stronie wykonawcy i ma znaczący wpływ na całkowitą cenę oferty. O rażąco niskiej cenie danego elementu można zatem mówić wtedy, gdy ta wycena przekłada się na zaniżenie ceny całkowitej oferty czyniąc ją nierealistyczną. Odwołujący BUDIMEX Budownictwo podkreślił, że przesłanką odrzucenia oferty ze względu na rażąco niską cenę lub koszt może być w istocie wyłącznie zaniżenie ceny całkowitej, które w przedmiotowym przypadku nie miało miejsca, a Zamawiający nie podjął nawet żadnej próby dowodzenia w takim kierunku. W żadnym miejscu informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego BUDIMEX Budownictwo Zamawiający nie podważył zaoferowanej przez niego ceny całkowitej, co zdaniem samego Odwołującego byłoby nierealne, uwzględniając różnice w wycenie zaoferowanej przez poszczególnych wykonawców w ramach przedmiotowego postępowania. Zdaniem Odwołującego BUDIMEX Budownictwo wykazał on realność zaoferowanej ceny poprzez przekazane kalkulacje, obrazujące w jaki sposób i na jakiej zasadzie możliwe i realne było zaoferowanie ceny całkowitej na poziomie 184 310 578 zł 76 gr. Każda z pozycji składających się na wycenę oferty została oszacowana na realnym poziomie, uwzględniając, że z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia alokacja zysków i kosztów pośrednich nie była narzucona i przyjmowana była w różnych proporcjach w odniesieniu do każdej z pozycji. Pozycje kontestowane przez Zamawiającego zawierają ceny rynkowe, potwierdzone u podwykonawców i dostawców, a Zamawiający nie podjął jakiejkolwiek próby dowodzenia przeciwnego wskazującego na nierealistyczny poziom cen zaprezentowanych w kosztorysie ofertowym.

<u>W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 4390/25:</u>

W uzasadnieniu swojego odwołania wykonawca INTOP podał, że w zakresie pozycji związanych z montażem sterowników sygnalizacji świetlnej oferta wykonawcy MIRBUD jest niezgodna z warunkami zamówienia. Odwołujący INTOP wskazał, że Zamawiający w rozdziale III pkt 2 ppkt 15 SWZ przewidział, że zakres inwestycji obejmuje budowę sygnalizacji świetlnych. Szczegółowa analiza kosztorysów ofertowych złożonych w postępowaniu prowadzi do wniosku, że wykonawca MIRBUD błędnie wycenił pozycje związane z montażem sterowników sygnalizacji świetlnej (a także

pozycje w zakresie przebudowy sieci gazowych), które stanowią istotną część składową zamówienia, a ponadto zdaniem Odwołującego szczegółowa analiza oferty wykonawcy MIRBUD prowadzi do wniosku, że pozycje te zawierają rażąco niską cenę. W odniesieniu do pozycji związanych z montażem sterowników sygnalizacji świetlnej, Zamawiający w Specyfikacji technicznej D – 07.03.01 urządzenia do regulacji ruchu (sygnalizacja świetlna), ujął dokładne wymagania dotyczące wykonania i odbioru robót budowy sygnalizacji świetlnych na ulicy Nowobałtyckiej ze skrzyżowanymi ulicami: Sokolą, Drozda i Hozjusza. Pozycje te winny obejmować zgodnie z dokumentacją postępowania: szafę sterowniczą 2 – drzwiową, fundament stalowy prefabrykowany, sterownik zgodnie z opisem projektu technicznego w zakresie ilości grup sygnalizacyjnych, wejść dla pętli indukcyjnych oraz z funkcją ściemniania, moduł SOTU z pamięcią EPROM i programem (zapewnienie komunikacji z systemem SCATS), wykonanie programu sterownika na podstawie projektu Inżynierii Ruchu, integracje sterownika z systemem centralnego sterowania ITS SCATS, integracje sterownika z Aplikacją Centralną systemu ITS w Olsztynie, integracje z systemem w zakresie nadawania priorytetu dla komunikacji miejskiej, a dodatkowo w zakresie skrzyżowania z ulicą Hozjusza, integracja sterownika sygnalizacji świetlnej z systemem monitorowania i zamykania rogatek. Analiza złożonych ofert i kosztorysów prowadzi zdaniem wykonawcy INTOP do wniosku, że wykonawca MIRBUD złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, co jest szczególnie jaskrawe w odniesieniu do pozycji kosztorysowych związanych z montażem szaf sterowniczych, gdzie wartość wskazana przez wykonawcę odbiega nie tylko od cen rynkowych, ale również wartość tej pozycji nie pokrywa kosztów materiałów niezbędnych do zrealizowania wskazanych prac, bez montażu i ich uruchomienia.

Według szczegółowej analizy poszczególnych pozycji, z kosztorysu ofertowego złożonego przez wykonawcę MIRBUD wynika, że w zakresie Sygnalizacja – Skrzyżowanie z ul. Hozjusza pozycja 15 d.3 „*Montaż szafy sterowniczej sygnalizacji ulicznej zgodnie z opisem, programowanie, próby i uruchomienie oraz podłączeniem do systemu ITS Olsztyn*” zaoferowana za ten zakres cena wynosi 21 576 zł 62 gr. Dla przykładu inny wykonawca, którego cena uplasowała się na kolejnej w rankingu ofert pozycji, dla tego zakresu przyjął wartość 171 277 zł 11 gr, zaś średnia arytmetyczna wszystkich złożonych ofert (nawet ofert z rażąco niską ceną) wynosi 174 429 zł 38 gr. Oznacza to, że cena przyjęta przez wykonawcę MIRBUD jest ok. 8 razy niższa od obu tych wartości, co zarazem wzbudza zdaniem Odwołującego poważne wątpliwości, co do możliwości jej wykonania w sposób zgodny z postanowieniami dokumentów zamówienia. Wykonawca INTOP zauważył, że jedyna zbliżona do oferty wykonawcy MIRBUD wycena dla tego zakresu, została wskazana w ofercie wykonawcy BUDIMEX Budownictwo (kwota 37 195 zł 36 gr), a Zamawiający uznał tę ofertę za ofertę zawierającą rażąco niską cenę, czego zaniechał w przypadku oferty wykonawcy MIRBUD. Odwołujący INTOP wskazał, że podobne różne w cenie dla pozycji związanych z wykonaniem sygnalizacji pomiędzy ofertą wykonawcy MIRBUD, a ofertami innych wykonawców można odnaleźć w czterech innych pozycjach kosztorysu ofertowego: 1) Sygnalizacja – skrzyżowanie z ul. Drozda – oferta wykonawcy MIRBUD – 21 576 zł 63 gr, wobec średniej wszystkich ofert 166 773 zł 81 gr, 2) Sygnalizacja – skrzyżowanie z ul. Sokolą – oferta wykonawcy MIRBUD – 21 576 zł 63 gr, wobec średniej wszystkich ofert 179 418 zł 75 gr, 3) Sygnalizacja ul. Słowicza – oferta wykonawcy MIRBUD – 21 576 zł 63 gr, wobec średniej wszystkich ofert 129 556 zł 45 gr, 4) Sygnalizacja ul. Bałtycka / Nowobałtycka – oferta wykonawcy MIRBUD – 22 645 zł 63 gr, wobec średniej wszystkich ofert 152 167 zł 54 gr. Szczegółowa analiza tych różnic w cenie poszczególnych pozycji prowadzi nie tylko do wniosku, że oferta wykonawcy MIRBUD zawiera rażąco niską cenę – uzasadnione jest również według wykonawcy INTOP twierdzenie, że oferta tego wykonawcy pozostaje niezgodna z SWZ, gdzie taki wniosek można wysnuć w oparciu o realia rynkowe. W oparciu o wymagania Zamawiającego przedstawione w dokumentach zamówienia nie ma żadnych wątpliwości co do tego, że rozwiązanie zaoferowane przez wykonawcę MIRBUD dla realizacji zakresu związanego z sygnalizacją nie odpowiada wymogom Zamawiającego. Wniosek ten również można wysnuć w oparciu o fakt, że niemożliwym jest nabycie na rynku komponentów składających się na ten zakres w zaoferowanej przez wykonawcę MIRBUD cenie, gdzie jeszcze dochodzą koszty związane z ich montażem i synchronizacją. Wykonawca INTOP zwrócił uwagę, że w stanie faktycznym sprawy nie można pomijać tego, że ceny dla tego zakresu prac historycznie były wyceniane w sposób odbiegający od oferty wykonawcy MIRBUD – przy użyciu takich samych lub podobnych rozwiązań technologicznych w ramach innych postępowań. Sam wykonawca MIRBUD w innych postępowaniach prowadzonych na terenie miasta Olsztyn składał oferty uwzględniające zadania przebudowy sygnalizacji świetlnej w cenach odpowiadających standardowi rynkowemu, który w sposób znaczący odbiega od ceny zaoferowanej w tym postępowaniu. Zdaniem Odwołującego INTOP jego analiza wskazuje na to, że wykonawca MIRBUD dla zakresu prac dotyczącego sygnalizacji świetlnej zastosował rażąco niską cenę. Zakres ten dotyczy istotnej części składowej oferty w tym postępowaniu, na co wskazał sam Zamawiający poprzez swoje czynności podjęte w przedmiotowym postępowaniu – o istotności podanych części składowych może świadczyć zarówno fakt, że Zamawiający odrębnie w rozdziale III pkt 2 ppkt 15 SWZ wskazał, że zakres inwestycji obejmuje budowę sygnalizacji świetlnych, a także to, że w procesie badania i oceny ofert Zamawiający, wzywając wykonawcę MIRBUD do wyjaśnień w zakresie tej pozycji sam zakwalifikował tę pozycję jako istotną część składową oferty, co nie zostało przez wykonawcę MIRBUD w jakikolwiek sposób zakwestionowane w terminie na to przeznaczonym.

Uzasadniając zarzuty swojego odwołania wykonawca INTOP podał, że także w zakresie pozycji związanych z przyłączeniem do sieci gazowej oferta wykonawcy MIRBUD jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w dokumentacji technicznej, w zakresie przebudowy kolizji gazowych do włączenia do sieci istniejących, wskazał dokładne wymagania dotyczące materiałów niezbędnych do realizacji zamówienia. Ponadto, zgodnie z postanowieniami dokumentu D.01.03.06 Przebudowa Sieci Gazowej w pkt 9.2., wskazano, iż cena 1 szt. lub kpl. włączenia do sieci istniejącej obejmuje: dostawę i montaż elementów w wykopach, montaż by-passów, montaż armatury przełączeniowej/wyłączeniowej, fittingów, króćców do balonowania, zachowanie ciągłości przepływu gazu, przepięcie sieci, wykonanie prób szczelności, wykonanie zabezpieczeń, wykonanie regulacji wysokościowych, przeprowadzenie prób szczelności, wytrzymałości, monitoringu itp., sprawdzenie poprawności działania, odtworzenie nawierzchni po wykonanych robotach poza zakresem robót drogowych. Wykonawca MIRBUD jako cenę jednostkową dla włączenia do sieci istniejących wskazał kwotę 3 553 zł 25 gr, natomiast łączna wartość w tym zakresie została przez niego określona na kwotę 159 896 zł 25 gr. Zgodnie z dokumentacją projektową włączenie do instalacji gazowej może być dokonane tylko przez pracowników Polskiej Spółki Gazownictwa Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (gestora tej sieci). Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu byli zobowiązani do zapewnienia materiałów niezbędnych do wykonania tych prac. Szczegółowa analiza kosztów związanych z zakupem materiału niezbędnego do wykonania włączeń, prowadzi do wniosku, że łączna wartość obliczona w oparciu o ceny rynkowe w sposób istotny przewyższa wartość pozycji wskazanej przez wykonawcę MIRBUD. Odwołujący INTOP zauważył, że niektóre z elementów niezbędnych do wykonania tego zakresu prac oferowane są na polskim rynku przez pojedyncze podmioty. Takim zakresem są np. fittingi do sieci gazowych dostępne wyłącznie u jednego dystrybutora na polskim rynku. Z oferty pozyskanej przez Odwołującego INTOP od tego dystrybutora wynika, że materiał ten wyceniony został na 456 988 zł 00 gr. Z kolei łączna cena wskazana przez wykonawcę MIRBUD w tym zakresie to 159 896 zł 25 gr, czyli ok. 3 razy mniej niż cena oferowana przez jedynego dystrybutora. Nawet, gdyby przyjąć, że dystrybutor ten z naruszeniem zasad wynikających z ustawy o ochronie konkurencji – udzielił MIRBUD rabatu dużo wyższego aniżeli innym podmiotom działającym na to, i tak koszt zakupu tego materiału w sposób znaczący będzie przewyższać wartość pozycji wycenionej przez MIRBUD. Odwołujący w swojej analizie nie uwzględnił dodatkowych kosztów związanych z wykonaniem prac przez gestora mediów, które powinny być tożsame dla wszystkich wykonawców realizujących to zamówienie. Zdaniem wykonawcy INTOP jedynym argumentem przemawiającym za tym, że oferta wykonawcy MIRBUD nie zawiera rażąco niskiej ceny jest uznanie, że wykonawca ten postanowił zastosować rozwiązania niezgodne z wymaganiami przedstawionymi przez Zamawiającego, a to dla odmiany stanowiłoby o niezgodności oferty ze specyfikacją warunków zamówienia. Odwołujący INTOP podkreślił, że Zamawiający w dokumentacji projektowej w sposób jasny i precyzyjny określił wymogi dotyczące pozycji związanej z przyłączeniem do sieci gazowej. Zgodnie z najlepszą wiedzą Odwołującego nie jest możliwe nabycie komponentów niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia od jedynego dystrybutora fittingów potrzebnych do przyłączenia do sieci gazowej o określonych w specyfikacji parametrach w cenie, która została wskazana w ofercie. W związku z tym Odwołujący INTOP uważa, że oferta wykonawcy MIRBUD zawiera rażąco niską cenę oraz pozostaje niezgodna z dokumentami zamówienia. Ponadto w części dotyczącej przebudowy gazu nie odniesiono się do istotności technicznej tej części robót, a zdaniem Odwołującego INTOP wymaga podkreślenia, że usunięcie kolizji gazowych jest istotnym elementem składającym się na przedmiot zamówienia, ponieważ jest to niezbędne dla realizacji większości pozostałych robót objętych przedmiotem zamówienia, m.in. robót ziemnych, nawierzchniowych. Bez usunięcia kolizji nie jest możliwe wybudowanie drogi z sieciami uzbrojenia terenu.

W uzasadnieniu zarzutów odwołania dotyczących Konsorcjum ALDESA wykonawca INTOP zwrócił uwagę na pozycje związane z siecią kanalizacji deszczowej, które jego zdaniem są niezgodne z warunkami zamówienia. Zamawiający w rozdziale III pkt 2 ppkt 16 SWZ podał, że zakres inwestycji obejmuje budowę i przebudowę odwodnienia (kanalizacji deszczowej, zbiorników deszczowych). Szczegółowa analiza złożonej przez Konsorcjum ALDESA oferty oraz dołączonego do niej kosztorysu zdaniem Odwołującego INTOP wskazuje w obszarze sieci kanalizacji deszczowej na wielokrotne zaniżanie wartości komponentów w branży sanitarnej, czego przykłady Odwołujący ujął w tabeli (tu: tabela str. 13-14 odwołania). Odwołujący INTOP podniósł, że łączna wartość wybranych pozycji z oferty Konsorcjum ALDESA związanych z wykonaniem tego zakresu wynosi 511 359 zł 37 gr, podczas gdy średnia wartość ze wszystkich złożonych dla tych samych pozycji ofert daje wynik 4 733 930 zł 93 gr. Cena tych pozycji zaoferowana przez Konsorcjum ALDESA jest ponad 9-krotnie niższa, aniżeli wskazana średnia. W ocenie Odwołującego INTOP prowadzi do wniosku, że Konsorcjum ALDESA popełniło błąd w kalkulacji ceny i jego oferta zawiera rażąco niską cenę lub złożyło ono ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, ponieważ nie jest możliwe, aby prace opisane w SWZ zostały wykonane wskazanym przez Konsorcjum ALDESA kosztem.

Wykonawca INTOP zakwestionował również pozycje związane z siecią wodociągową, które jego zdaniem są niezgodne z warunkami zamówienia. Odwołujący INTOP podniósł, że analiza oferty złożonej przez Konsorcjum ALDESA

oraz dołączonego do niej kosztorysu ofertowego w obszarze przebudowy sieci wodociągowej również wskazuje na wielokrotne zaniżanie cen, czego przykładem ujął w tabeli (tu: tabela na str. 14-15 odwołania). Zsumowanie kwot wybranych pozycji dotyczących wartości wskazanych przez Konsorcjum ALDESA daje wynik 120 270 zł 00 gr, podczas gdy zsumowanie średniej wartości ze wszystkich złożonych ofert to 747 021 zł 16 gr, czyli kwota ponad sześciokrotnie niższa aniżeli wskazana średnia.

Wykonawca INTOP zakwestionował także pozycje związane z siecią gazową, które jego zdaniem są niezgodne z warunkami zamówienia. Odwołujący INTOP podniósł, że analiza oferty złożonej przez Konsorcjum ALDESA i dołączonego do niej kosztorysu ofertowego w obszarze przebudowy sieci gazowej wskazuje też na wielokrotne zaniżanie cen, czego przykłady ujął w tabeli (tu: str. 15-16 odwołania). Zsumowanie kwot wybranych pozycji dotyczących wartości wskazanych przez Konsorcjum ALDESA daje wynik 753 633 zł 90 gr, podczas gdy zsumowanie średniej wartości ze wszystkich złożonych ofert to 2 859 171 zł 92 gr, czyli kwota, która jest ponad trzykrotnie niższa aniżeli wskazana średnia.

Odwołujący INTOP uważa, że opisane przez niego rozbieżności pomiędzy cenami dla poszczególnych zakresów, prowadzą do wniosku, że wykonanie zamówienia zgodnie z postanowieniami dokumentów zamówienia, przy uwzględnieniu parametrów technicznych wskazanych przez Zamawiającego, jest niemożliwe w przypadku tak rażąco niskich cen, które zostały określone przez Konsorcjum ALDESA.

W podsumowaniu Odwołujący INTOP wskazał, że Zamawiający powinien na etapie oceny ofert odrzucić oferty złożone przez wykonawcę MIRBUD i Konsorcjum ALDESA jako niezgodne z warunkami zamówienia i zawierające rażąco niskie ceny. Odwołujący INTOP stwierdził, że pozycje dotyczące sygnalizacji świetlnej, przebudowy sieci gazowych, kanalizacji deszczowej oraz przebudowy sieci wodociągowej stanowią istotną część zamówienia. Przedmiotem zamówienia w postępowaniu jest inwestycja złożona, której prawidłowe funkcjonowanie uzależnione jest od szeregu elementów. Oczywistym jest, że nie jest możliwe osiągniecie celu zamierzenia budowlanego bez wykonania wszystkich elementów towarzyszących, jak właśnie montaż sprawnie działającej sygnalizacji czy przebudowa przyłączy gazowych biegnących w pasie drogi. W rezultacie tego Odwołujący przyjął, że elementy te stanowią istotną część składową ceny w rozumieniu art. 224 ust. 1 ustawy PZP, a co więcej, moją one istotne znaczenie z punktu widzenia bezpieczeństwa realizowanej inwestycji. Wady w zakresie sygnalizacji świetlnej mogą skutkować wypadkami komunikacyjnymi lub zatorami w mieście, jeżeli synchronizacja sygnalizacji nie przebiegnie w sposób prawidłowy lub elementy zainstalowane przez wykonawcę będą wadliwe lub niskiej jakości. Wszystkie te okoliczności będą obniżać jakość inwestycji. Wady w zakresie instalacji gazowej, niska jakość użytych materiałów mogą skutkować awarią lub wybuchem. Wadliwie wykonana instalacja deszczowa, zaś w przypadku dużych ulew może prowadzić do paraliżu miasta ze względu na zalane drogi. Zdaniem Odwołującego INTOP różnica pomiędzy cenami wskazanymi w ofertach wykonawcy MIRBUD oraz Konsorcjum ALDESA a średnią cen pozostałych ofert oraz kosztami nabycia poszczególnych komponentów uzasadniają przyjęcie, że wykonanie zamówienia za ceny zaoferowane przez tych wykonawców nie jest możliwe. Wartości przedstawione w ofertach oraz wyjaśnieniach nie pozwalają na pokrycie koszów materiałów, montaży czy też synchronizacji i rozruchu, co uzasadnia twierdzenie, że oferty tych wykonawców zawierają rażąco niską ceną. W opinii Odwołującego INTOP wykonawca MIRBUD i Konsorcjum ALDESA w swoich wyjaśnieniach nie udowodnili, że cen zawarte w kosztorysach ofertowych nie są rażąco niskie i pozwalają na realizację zamówienia, zgodnie z postanowieniami dokumentów zamówienia. Ceny te wydają się nierealistyczne i niemożliwe do uzyskania przy parametrach technicznych wskazanych przez Zamawiającego. Choć obaj wykonawcy w swoich wyjaśnieniach powołują się na oferty złożone przez ich podwykonawców, to nie sposób stwierdzić, aby zweryfikowali oni ceny zaoferowane przez podwykonawców. Dla Odwołującego INTOP dodatkowe wątpliwości powstają w związku z faktem, że niektóre elementy składające się na przedmiot zamówienia oferowane są tylko przez jednego dystrybutora, a co za tym idzie uzyskanie cen znacząco niższych od innych konkurentów mogłoby dawać podstawy do uznania, że doszło do naruszenia zasad wynikających z przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Dodatkowymi argumentami dla Odwołującego jest fakt znacznego odstępstwa wykonawcy MIRBUD w tym postępowaniu od swoich dotychczasowych praktyk w zakresie wyceny tych zakresów prac, gdzie wykonawca MIRBUD w postępowaniu z 2020 r. wycenił podobny zakres prac związanych ze sterownikami sygnalizacji w Olsztynie na kwotę ponad pięciokrotnie wyższą od wyceny przedstawionej w przedmiotowym postępowaniu, co również powinno wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do rzetelności i realności oferty.

Odwołujący INTOP podniósł też, że przyjęty przez wykonawców poziom cen wskazuje na niezgodność oferty tych dwóch wykonawców z warunkami zamówienia, co należy odnieść zwłaszcza do pozycji dotyczących sygnalizacji świetlnej. Zamawiający dokładnie określił parametry, jakie muszą spełniać urządzenia w zakresie działu Sygnalizacje świetlne wskazując, że: *„Sterownik musi być kompatybilny z systemem sterowania ruchem Sprint/ITS/SCATS wdrażanym w Olsztynie”.* Jest to szczególnie istotne biorąc pod uwagę funkcjonujący w mieście Olsztyn system

sterowania ruchem. Zawęża to równocześnie zakres urządzeń jakie mogły zostać użyte w ramach robót budowlanych. Rażąco niska cena pozycji określona w ofercie przez wykonawcę MIRBUD wskazuje raczej, że wykonawca wycenił te pozycje w oparciu o urządzenia niebędące kompatybilne z systemem sterowania ruchem używanym w Olsztynie, tj. mogące pochodzić od innych podmiotów, gdyż sterowniki ruchu kompatybilne z obecnie zainstalowanym w Olsztynie nie są dostępne na rynku w tych cenach. W tych okolicznościach jedynym uzasadnieniem dla działań wykonawcy MIRBUD jest fakt zaoferowania innych sterowników, aniżeli te wymagane przez Zamawiającego. Podobne wnioski Odwołujący INTOP wysnuwa w przypadku niezgodności oferty wykonawcy MIRBUD z warunkami zamówienia w zakresie przyłączenia do sieci gazowej. Zgodnie z dokumentacją projektową, Zamawiający ściśle określił wymagania w zakresie fittingów do sieci gazowych. Wycena wykonawcy MIRBUD w zakresie włączenia do sieci gazowej jest prawie trzy razy mniejsza niż sam koszt zakupu materiałów od jedynego w Polsce dystrybutora fittingów niezbędnych do wykonania włączeń o tych parametrach. Nawet przy przyjęciu potencjalnego rabatu dla wykonawcy, niemożliwe w tej wycenie jest uwzględnienie samych materiałów wskazanych przez Zamawiającego, a co dopiero materiałów pomocniczych czy kosztów wykonania prac przez pracowników gestora sieci gazowej (co jest również wymagane zgodnie z warunkami zamówienia). W związku z tym dla Odwołującego INTOP wątpliwe jest, czy wykonawca MIRBUD w swojej ofercie nie pominął istotnych elementów i komponentów, ponieważ nie znajduje on rynkowego uzasadnienia dla przyjęcia tak niskich wartości dla wskazanych zakresów w przedmiotowej sprawie, oprócz uznania, że wykonawca MIRBUD w swojej ofercie zaoferował materiały niezgodne z wymaganiami SWZ.

Natomiast w ofercie Konsorcjum ALDESA Odwołujący INTOP dostrzegł pozycję kosztorysową, która nie została wyceniona: poz. 23.3 Montaż złączy równoległych kabli wypełnionych typu kanałowego ułożonych w ziemi z zastosowaniem pojedynczych łączników żył i termokurczliwych osłon wzmocnionych na kablu o 100 parach (Przebudowa sieci telekomunikacyjnej), na co ma wskazywać ujęcie w tej pozycji wartości 0 zł. Zgodnie ze zmianą SWZ z dnia 24 czerwca 2025 r. w zakresie Rozdziału XVI ust. 2 pkt 2 SWZ Zamawiający określił, że: „Cenę oferty należy obliczyć według kolejności pozycji wyszczególnionych w przedmiarze robót do wyceny, przy zachowaniu następujących założeń: (…) zakres robót, który jest podstawą do określenia ceny oferty musi być w pełni zgodny z zakresami robót określonymi w dokumentacji projektowej i specyfikacjach technicznych oraz ujęty całościowo w przedmiarach robót do wyceny". Odwołujący INTOP podkreślił, że wynagrodzenie w tym postępowaniu jest wynagrodzeniem kosztorysowym, a co za tym idzie w oparciu o wartości przedstawione wraz z ofertą na etapie realizacji umowy obliczane będzie wynagrodzenie należne wykonawcy. Gdyby w niektórych pozycjach wskazano wartość „0", to uzasadnia to twierdzenie, że pozycja ta nie została przez wykonawcę zaoferowana, a to prowadzi do niezgodności tej oferty z SWZ. Może to też stanowić inżynierię cenową, której zastosowanie ma przybliżyć wykonawcę do uzyskania danego zamówienia. Oba te działania są niezgodne z zasadami prawa zamówień publicznych i zdaniem Odwołującego INTOP powinny prowadzić do odrzucenia oferty Konsorcjum ALDESA. Odwołujący INTOP zwrócił uwagę, że w odpowiedzi z dnia 29 sierpnia 2025 r. na wezwanie o udzielenia wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy PZP, w zakresie zerowej ceny w poz. nr 23.3 kosztorysu dla przebudowy sieci telekomunikacyjnej, Konsorcjum ALDESA stwierdziło: „Wykonawca wyjaśnia, że zakres prac objętych wskazaną powyżej pozycją o szacowanej wartości 2 854,00 zł (2 x 1 428,00 zł), jest możliwy do wykonania w ramach kosztów objętych innymi pozycjami kosztorysowymi dotyczącymi wykonania Przebudowy infrastruktury PKP Telkol, w szczególności zaś w ramach kosztów wskazanych w pozycji 23.4, w których skalkulowano pełne wynagrodzenie za wykonanie wszelkich niezbędnych prac. Z tego też względu kwota ta oszacowana została jako 0,00 zł, bowiem nie wpływa ona na ostateczną wysokość ceny oferty Wykonawcy". Według wykonawcy INTOP działanie przedstawione przez Konsorcjum ALDESA w wyjaśnieniach jest działaniem niedopuszczalnym, ponieważ po terminie składania ofert wykonawca ten z Zamawiającym mogliby wprowadzać do oferty nowe wartości mające w przypadku wynagrodzenia kosztorysowego znaczenie. Ponadto stwierdzenie Konsorcjum ALDESA, że koszt z poz. nr 23.3 został ujęty przed wszystkim w poz. nr 23.4 nie znajduje odzwierciedlenia w kosztorysie ofertowym. Zdaniem Odwołującego INTOP analiza dokumentów Konsorcjum ALDESA oraz złożone wyjaśnienia prowadzą do wniosku, że wykonawca ten po terminie złożenia ofert próbuje usunąć wady stwierdzone przez Zamawiającego w jego ofercie, co w myśl przepisów ustawy PZP nie powinno mieć miejsca.

Odwołujący INTOP podkreślił, że wyjaśnienia złożone Zamawiającemu przez obydwu wykonawców są bardzo zbliżone do wyjaśnień złożonych przez wykonawcę BUDIMEX Budownictwo, którego oferta została odrzucona. Podobieństwo jest szczególnie widoczne jeśli chodzi o wykazywanie poprawności złożonych ofert. Obaj wykonawcy w swoich wyjaśnieniach wskazywali, że zaoferowane ceny dla poszczególnych pozycji wynikają z ofert przedstawionych przez poszczególnych podwykonawców, jednak nie przedstawili żadnych dowodów, które by to potwierdzały, aby poddali oni weryfikacji oferty podwykonawców – czego wymagał Zamawiający.

<u>W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 4415/25:</u>

Konsorcjum ALDESA w uzasadnieniu zarzutu nr 1 swojego odwołania wskazało, że Zamawiający w dniu 6 sierpnia 2025

r. wezwał wykonawcę MIRBUD do złożenia wyjaśnień dotyczących istotnych części składowych ceny oferty, zaproponowanej przez tego wykonawcę w ofercie na realizację zamówienia objętego postępowaniem potwierdzających, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz obejmuje wszystkie prace i czynności określone przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania (2 pozycje). Następnie w dniu 19 sierpnia 2025 r. Zamawiający w uzupełnieniu pierwotnego wezwania na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy PZP wezwał wykonawcę MIRBUD do złożenia wyjaśnień dotyczących istotnych części składowych ceny jego oferty w zakresie 6 kolejnych pozycji. Konsorcjum ALDESA podniosło, że zarówno w pierwszym, jak i drugim wezwaniu Zamawiający wskazał w ośmiu punktach szczegółowe pytania dotyczące treści wyjaśnień, w tym m. in. konieczność przedstawienia ogólnych założeń kalkulacji dotyczące w szczególności wskazania ogólnych założeń kalkulacji przedmiocie podstaw kalkulacyjnych stawek przyjętych przez podwykonawcę oraz wskazań odnoszących się do kosztów robocizny, materiałów i sprzętu, które miały stanowić podstawę oceny realności istotnych części składowych ceny oferty. W tym kontekście Odwołujący Konsorcjum ALDESA podkreśliło, że Zamawiający zasadnie wezwał w dniu 19 sierpnia 2025 r. wykonawcę MIRBUD do złożenia wyjaśnień, w szczególności w zakresie budzącej istotne wątpliwości poz. nr 4.2 Kosztorysu ofertowego (Wymiana gruntu organicznego z odwodnieniem wykopów – do wywiezienia na wysypisko jako odpad), ponieważ zaoferowana cena 15 zł 28 gr/m^3 jest nierealna ekonomicznie: pozycja ta obejmuje co najmniej odwodnienie wykopów, odspojenie i załadunek, transport i opłaty składowiskowe / odpadowe, a także zakup, dowóz i wbudowanie materiału zastępczego wraz z zagęszczeniem i badaniami jakości. Brak możliwości wykorzystania urobku z wykopów dodatkowo wymusza import gruntu o wymaganych parametrach, istotnie podnosząc koszt. Sama suma minimalnych kosztów wykonania tych czynności przekracza poziom 15 zł 28 gr/m^3, co obiektywnie wskazuje na niedoszacowanie i w pełni uzasadniała w związku z tym wezwanie do wyjaśnień. W odpowiedzi na obydwa wezwania wykonawca MIRBUD pismem z dnia 4 września 2025 r. złożył swoje wyjaśnienia, w których potwierdził, że jego oferta w wyspecyfikowanym przez Zamawiającego zakresie nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz obejmuje wszystkie prace i czynności określone przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania.

Odwołujący Konsorcjum ALDESA podkreślił, że wykonawca MIRBUD zastrzegł swoje wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w bardzo szerokim zakresie jako zawierające tajemnicę przedsiębiorstwa, a Zamawiający utrzymał to utajnienie w całości i nie przekazał Konsorcjum ALDESA pełnej treści tych wyjaśnień. Wykonawca MIRBUD w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny objął tajemnicą przedsiębiorstwa informacje, dotyczące wskazania ogólnych założeń kalkulacji oraz odpowiedzi na pytania w punktach 2-5 pierwszego wezwania oraz drugiego wezwania, tj. dotyczące wskazania ogólnych założeń kalkulacji przedmiocie podstaw kalkulacyjnych stawek przyjętych przez podwykonawcę oraz wskazań odnoszących się do kosztów robocizny, materiałów i sprzętu. W ocenie Odwołującego Konsorcjum ALDESA Zamawiający wadliwie uznał, że zastrzeżone informacje nie podlegają udostępnieniu Odwołującemu mimo, że ich ujawnienie jest niezbędne do oceny czy oferta wykonawcy MIRBUD została sporządzona w sposób zgodny z warunkami postępowania oraz czy nie zawiera elementów rażąco zaniżonych. Konsorcjum ALDESA stwierdziło, że zastrzeżenie informacji ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa stanowi wyjątek od zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w związku z tym przesłanki umożliwiające zastosowanie tego mechanizmu powinny być interpretowane ściśle. W tym kontekście Konsorcjum ALDESA zauważyło, że nie jest właściwym traktowanie uprawnienia do zastrzeżenia określonych informacji jako narzędzia służącego uniemożliwieniu wykonawcom konkurencyjnym oceny ofert i dokumentów składanych w postępowaniu, a to faktycznie miało miejsce w zaistniałym w tej sprawie stanie faktycznym. Tego rodzaju sytuacje nie powinny być przez wykonawców nadużywane, a powinny być ograniczone do wypadków zaistnienia rzeczywistego zagrożenia uzasadnionych interesów i narażenia na szkodę w wyniku możliwości upowszechnienia określonych informacji, zaś z perspektywy Zamawiającego – powinny być badane z wyjątkową starannością. Odwołujący Konsorcjum ALDESA uważa, że wykonawca MIRBUD ograniczył się tylko do ogólnikowego wskazania, że stosuje środki organizacyjne i prawne mające na celu ochronę poufności (m. in. informowanie pracowników, stosowanie klauzul poufności w umowach czy wewnętrzne procedury), nie przedstawiając jednak żadnych dowodów potwierdzających faktyczne wdrożenie tych rozwiązań (np. kopie obowiązujących polityk bezpieczeństwa informacji, procedur wewnętrznych czy stosowanych wzorców klauzul). W odniesieniu do umów zawieranych z pracownikami, podwykonawcami czy kontrahentami wykonawca MIRBUD powołał się wyłącznie na ogólne oświadczenie dotyczące stosowania klauzul poufności, nie przedkładając żadnych przykładowych postanowień umownych, które mogłyby potwierdzić faktyczne zabezpieczenie poufności informacji. Ponadto jako dowody w odniesieniu do działań podjętych przez wykonawcę MIRBUD w celu zachowania zastrzeżonych informacji i dokumentów poufności zostały przedłożone wyłącznie: oświadczenie informatyka, lista osób, które miały dostęp do zastrzeganych informacji w toku przygotowania i wyjaśniania oferty (zespół ofertowy), deklaracje osób, które miały dostęp do zastrzeganych informacji, w toku przygotowania i wyjaśniania oferty (zespół ofertowy) oraz oświadczenie w sprawie stosowanych w przedsiębiorstwie klauzul umownych. W opinii Konsorcjum ALDESA istota prawidłowego podejścia w zastrzeganiu określonych informacji

jako tajemnica przedsiębiorstwa wiąże się z koniecznością wykazania za pomocą stosownych dowodów, że dane informacje zasługują na szczególną ochronę prawną i nie chodzi przy tym o jakiekolwiek dokumenty, lecz o konkretne materiały potwierdzające, że wykonawca rzeczywiście chroni dane informacje i że mają one wartość gospodarczą. Skutkiem utajnienia informacji wykonawcy MIRBUD jest faktyczne uniemożliwienie Odwołującemu rzetelnej oceny realności ceny oraz weryfikacji, czy istotne elementy kalkulacji nie mają charakteru rażąco niskiego, co dotyczy w szczególności pozycji nr 4.2 („Wymiana gruntu organicznego z odwodnieniem wykopów – wywóz na wysypisko jako odpad"), gdzie cena 15 zł 28 gr/m³ budzi oczywiste wątpliwości co do pokrycia niezbędnych kosztów (odwodnienie, utylizacja, transport, zakup i wbudowanie materiału zastępczego, badania). Według poglądu Konsorcjum ALDESA im mniej realistyczna jest cena jednostkowa w pozycji o krytycznym wpływie na realizację, tym większą ostrożność powinien zachować Zamawiający przy utrzymywaniu jej w tajemnicy, aby nie ograniczać przejrzystości postępowania i zewnętrznej weryfikacji zgodności kalkulacji z SWZ i realiami rynkowymi. Odwołujący Konsorcjum ALDESA uważa, że dopiero ujawnienie wyjaśnień wykonawcy MIRBUD, zwłaszcza dotyczących pozycji nr 4.2, oraz ewentualnych dowodów potwierdzających realność kalkulacji umożliwi mu ocenę, czy przyjęty sposób wykonania (w tym źródła materiału, technologia odwodnienia, założone odległości i stawki utylizacyjne) odpowiada warunkom zamówienia i czy zaoferowana cena całkowita nie ma charakteru rażąco niskiego. W obszarach, w których cena znacznie odbiega od poziomów rynkowych, interes w jawności i kontroli powinien przeważać nad interesem w zachowaniu poufności. Ewentualne tajemnice przedsiębiorstwa mogą być chronione przez zawężone, selektywne utajnienie danych wrażliwych, a nie przez blankietowe wyłączenie z jawności kluczowych założeń i metod kalkulacji.

W uzasadnieniu zarzutu nr 2 odwołania Konsorcjum ALDESA wskazało, że Zamawiający postanowił ograniczyć weryfikację oferty wykonawcy MIRBUD pod kątem ustalenia, czy nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz obejmuje wszystkie prace i czynności określone przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania, wyłącznie do czterech rodzajów prac, tj. związanych z sygnalizacją świetlną, gospodarki drzewostanem, wymiany gruntu organicznego oraz montażu / wymiany szaf sterowniczych sygnalizacji ulicznej. Konsorcjum ALDESA podkreśliło, że drugie wezwanie skierowane do wykonawcy MIRBUD aż pięciokrotnie odnosiło się do montażu / wymiany szaf sterowniczych sygnalizacji ulicznej. Z kolei w ramach pierwszego wezwania Zamawiający żądał wyjaśnień w bliźniaczym zakresie prac, tj. związanych z sygnalizacjami świetlnymi. Odwołujący Konsorcjum ALDESA uważa zatem, że nie można uznać, iż badanie oferty wykonawcy MIRBUD pod kątem wystąpienia rażąco niskiej ceny zostało przeprowadzone w sposób rzetelny, skoro wykonawca ten wyjaśnił mechanizm powstawania ceny w odniesieniu do niezwykle wąskiego zakresu prowadzonych prac. Badanie Zamawiającego jednocześnie nie usunęło innych wątpliwości dotyczących zaoferowania rażąco niskiej ceny w niektórych pozycjach Kosztorysu ofertowego. W ocenie Konsorcjum ALDESA Zamawiający skupiając się tylko na badaniu sposobu wyceny sygnalizacji świetlnej / ulicznej zbagatelizował inne, kluczowe pozycje Kosztorysu ofertowego, które mają znaczenie dla ukształtowania tak istotnych części składowych oferty, jak i jej globalnej ceny. Konsorcjum ALDESA wskazało, że znaczenie w zakresie wystąpienia rażąco niskiej ceny mają także następujące pozycje objęte zakresem zarzutu nr 2, tj.: poz. nr 4.1 (wykopy), poz. nr 9.3 (Warstwa ulepszonego podłoża z mieszanki niezwiązanej pod zjazdy publiczne i indywidualne CBR>20%; - grub. 25 cm), poz. nr 21.1 (Frezowanie nawierzchni bitumicznej z odwozem destruktu na odkład – frezowanie naw. bitum. grub. ok. 6 cm), poz. nr 26.5 (Oznakowanie pionowe – znaki typu E), poz. nr 26.13 (Oznakowanie pionowe – konstrukcje wsporcze) oraz poz. nr 31 (Poręcze ochronne).

Konsorcjum ALDESA w celu przedstawienia różnic w wycenie dla istotnych elementów zamówienia przygotowało zestawienie, z którego wynika o ile procent w stosunku do uśrednionej wartości ofert wszystkich wykonawców odbiegała cena zaproponowana przez wykonawcę MIRBUD (tu: tabela na str. 10-11 odwołania). Konsorcjum ALDESA, że wymienione pozycje mają istotny charakter z punktu widzenia realizacji zamówienia publicznego, dla którego prowadzone jest postępowanie:

1) poz. nr 4.1 (wykopy) ma znaczenie fundamentalne — to od niej realnie zaczyna się budowa, front robót jest bardzo duży (>130 000 m³ ziemi), więc tempo i jakość wykopów bezpośrednio wyznaczają postęp wszystkich następnych prac (fundamentów, sieci, nawierzchni); aby część wykopów w ogóle dało się wykonać, trzeba je wcześniej odwodnić przy użyciu specjalistycznych zestawów odwadniających, co wymaga doświadczonej kadry, odpowiedniego parku maszynowego i sprawdzonej organizacji; jeśli wykonawca nie zapewni właściwej liczby i mocy maszyn do skali zadania albo źle zaplanuje odwodnienie, prace spowolnią, a opóźnienie „rozleje się" na całą inwestycję (podwykonawcy nie wejdą na czas, wzrosną koszty, pojawią się ryzyka techniczne i roszczenia), dlatego pozycja nr 4.1 nie jest zwykłym „kosztem ziemnym", ale krytycznym elementem harmonogramu i bezpieczeństwa realizacji — od jej rzetelnego wyceny i organizacji zależy, czy projekt będzie prowadzony płynnie, terminowo i bezawaryjnie,

2) poz. nr 9.3 (Warstwa ulepszonego podłoża z mieszanki niezwiązanej pod zjazdy publiczne i indywidualne CBR>20%; - grub. 25 cm) jest krytyczna, bo dotyczy fundamentu drogi – podbudowy i warstwy ulepszonego podłoża, to one „niosą"

cały ruch, jeśli zawiodą, popęka i zdeformuje się nawet najlepszy asfalt, wymóg CBR > 20% oznacza odpowiednią nośność gruntu, a 25 cm to minimalna grubość warstwy, która ma tę nośność zapewnić, elementy objęte tą pozycją są szczególnie obciążone (hamowanie, skręty, najazdy ciężarówek), więc błędy w materiale lub zagęszczeniu szybko skutkują koleinami, zapadnięciami i kosztownymi naprawami, a także ryzykiem dla użytkowników, dlatego kluczowe są trzy rzeczy: właściwe kruszywo i grunt (o potwierdzonych parametrach), wykonanie zgodnie ze STWiORB (prawidłowe ułożenie, odwodnienie, zagęszczenie przy właściwej wilgotności) oraz kompetentny nadzór i badania kontrolne, dobrze zrobiona warstwa nośna wydłuża trwałość nawierzchni i realnie obniża koszty gwarancyjne / utrzymaniowe, natomiast źle zrobiona generuje usterki i opóźnienia; z tego powodu pozycja nr 9.3 nie jest „drobiazgiem", ale jednym z głównych punktów decydujących o bezpieczeństwie, komforcie i trwałości całej inwestycji,

3) poz. nr 21.1 (Frezowanie nawierzchni bitumicznej z odwozem destruktu na odkład - frezowanie naw. bitum. grub. ok. 6 cm) jest również istotna, ponieważ to od niej w praktyce startuje budowa w terenie i to ona wyznacza tempo dalszych robót; frezowanie wymaga ciężkich, specjalistycznych maszyn, wielu pojazdów do odwozu urobku i często odbywa się „pod ruchem", więc każdy błąd to ryzyko wypadku, korków i paraliżu prac. Kluczowe są: sprawny technicznie sprzęt, doświadczona ekipa, zatwierdzony plan rozbiórek i organizacja ruchu oraz precyzja (utrzymanie właściwej głębokości, ochrona podbudowy i uzbrojenia, zapewnienie odwodnienia); dobrze wykonane frezowanie daje równą, przewidywalną bazę pod nowe warstwy, ułatwia logistykę i ogranicza koszty; niedoszacowanie tej pozycji grozi słabą jakością, przestojami, roszczeniami i realnym zagrożeniem dla bezpieczeństwa, to nie „zwykła rozbiórka", lecz operacja o wysokim wpływie na terminowość, budżet i bezawaryjność całej inwestycji,

4) każda z trzech pozycji: 26.5 (Oznakowanie pionowe, znaki typu E), 26.13 (Oznakowanie pionowe - konstrukcje wsporcze) oraz 31 (Poręcze ochronne) – ma bezpośredni i zasadniczy wpływ na bezpieczeństwo użytkowników ruchu, a zatem nie dopuszcza redukcji jakości ani kosztów; znaki typu E muszą zapewniać wymaganą widoczność i czytelność w każdych warunkach (odpowiednia klasa odblasku, luminancja, skrajnia i lokalizacja), konstrukcje wsporcze – trwałość i stateczność przy oddziaływaniach wiatru, obciążeniach eksploatacyjnych i ewentualnych uderzeniach, zaś poręcze ochronne – potwierdzone parametry pochłaniania energii oraz prawidłowe przejścia i zakończenia; wymagane są rozwiązania systemowe o udokumentowanej zgodności, odporne na korozję, posadowione i montowane zgodnie z dokumentacją i odebrane z należytą kontrolą jakości; oszczędności w którejkolwiek z tych pozycji prowadzą do wzrostu ryzyka wypadków, odpowiedzialności prawnej oraz kosztów napraw, podczas gdy prawidłowe wykonanie stabilizuje koszty utrzymania i realnie podnosi poziom bezpieczeństwa.

W ocenie Konsorcjum ALDESA wszystkie omówione pozycje mają kluczowe znaczenie merytoryczne dla powodzenia inwestycji, bo wpływają na bezpieczeństwo użytkowników, trwałość i jakość robót, tempo realizacji oraz ryzyka techniczne i finansowe. Dlatego istotne odstępstwa w wartościach przyjętych przez wykonawcę MIRBUD od średniej arytmetycznej ofert konkurencji nie są „różnicą stylistyczną", ale obiektywnym sygnałem ryzyka (niedoszacowania, gorszej organizacji, oszczędności na jakości). Taka rozbieżność powinna w sposób oczywisty wzbudzić u Zamawiającego wątpliwości i skutkować wezwaniem wykonawcy MIRBUD do złożenia wyjaśnień. Ze względu na brak wezwania wykonawcy MIRBUD do złożenia wyjaśnień w omawianych pozycjach, na tym etapie postępowania Konsorcjum ALDESA nie ma możliwości rzetelnej weryfikacji założeń kalkulacyjnych wykonawcy MIRBUD, więc formułowanie dalej idących zarzutów (np. rażąco niskiej ceny czy niezgodności z warunkami zamówienia) byłoby obecnie przedwczesne i oparte na domysłach. To właśnie wyjaśnienia wykonawcy powinny odsłonić rzeczywisty zakres i sposób realizacji tych pozycji (źródła i parametry materiałów, koszty logistyczne, organizacja robót, wymogi jakościowe), umożliwiając obiektywną ocenę realności ceny. Brak takich wyjaśnień uniemożliwia przeprowadzenie merytorycznej kontroli i podważa przejrzystość postępowania, dlatego na tym etapie Konsorcjum ALDESA ograniczyło się do wskazania uchybień proceduralnych i wątpliwości co do rzetelności kalkulacji. Zdaniem Konsorcjum ALDESA istnieją poważne podstawy, aby uznać, że wycena wykonawcy MIRBUD nie była rzetelna dla omawianych pozycji: odbiega ona znacząco od poziomów przyjętych przez konkurencję, bez merytorycznego uzasadnienia technicznego lub organizacyjnego. Pozostali oferenci wycenili zarówno wartość zamówienia, jak i omawiane pozycje w sposób zbieżny, spójny z wymaganiami i realiami rynkowymi. Taka asymetria nie wygląda na „inną strategię", ale na ryzyko niedoszacowania i uzasadnia wątpliwości co do rzetelności kalkulacji wykonawcy MIRBUD. Odwołujący Konsorcjum ALDESA uważa zatem, że w tych okolicznościach zasadne było zwrócenie się przez Zamawiającego do wykonawcy MIRBUD o udzielenie wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 ustawy PZP dotyczących wyliczenia ceny w zakresie poz. nr 4.1 (wykopy), poz. nr 9.3 (Warstwa ulepszonego podłoża z mieszanki niezwiązanej pod zjazdy publiczne i indywidualne CBR>20%; - grub. 25 cm), poz. nr 21.1 (Frezowanie nawierzchni bitumicznej z odwozem destruktu na odkład – frezowanie naw. bitum. grub. ok. 6 cm), poz. nr 26.5 (Oznakowanie pionowe – znaki typu E), poz. nr 26.13 (Oznakowanie pionowe – konstrukcje wsporcze) oraz poz. nr 31 (Poręcze ochronne). W stanie faktycznym zaistniałym w sprawie dopiero wezwanie wykonawcy MIRBUD do złożenia wyjaśnień we wskazanym zakresie oraz ich przedłożenie przez tego

wykonawcę umożliwi pozostałym wykonawcom możliwość weryfikacji czy ceny jednostkowe i czy sposób realizacji poszczególnych pozycji nimi objętych nie prowadzi do rażącego niskiego charakteru ceny całkowitej lub czy pozostają zgodne z warunkami zamówienia.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestników postępowania odwoławczego wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia żadnego z odwołań, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołań wykonawcy BUDIMEX Budownictwo, wykonawcy INTOP i Konsorcjum ALDESA.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu każdego z odwołujących w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

We wszystkich trzech sprawach przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca MIRBUD. Ponadto wykonawca INTOP zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 4382/25 po stronie Zamawiającego i w sprawie o sygn. akt KIO 4415/25 po stronie Odwołującego Konsorcjum ALDESA. Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność wszystkich zgłoszonych przystąpień a wymienieni wykonawcy stali się uczestnikami postępowania odwoławczego po stronie tych podmiotów, do których przystąpili.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestników postępowania odwoławczego, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego trzech odpowiedziach na odwołanie z dnia 19 listopada 2025 r. oraz stanowisko wykonawcy MIRBUD zajęte we wszystkich trzech sprawach odwoławczych, które zostało zaprezentowane w pismach datowanych na dzień 19 listopada 2025 r. (sprawy o sygn. akt KIO 4390/25 i KIO 4415/25) i piśmie z dnia 20 listopada 2025 r. (sprawa o sygn. akt KIO 4382/25).

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej, w tym z dokumentów dołączonych do pism stron i uczestników oraz złożonych przez nich na posiedzeniu i rozprawie, tj. m. in. zestawień ofert z postępowania dla pozycji związanych z wykonaniem sygnalizacji, z siecią kanalizacji deszczowej, z siecią wodociągową i siecią gazową, zestawienia ofert z postępowania pn. „Wykonanie robót budowlanych polegających na: a) Rozbudowie drogi powiatowej nr 5584W – ul. Białołęckiej na odcinku od ul. Kopijników do ul. Ketlinga (budowa SZRM), b) Budowie kanalizacji ściekowej i przewodów tłocznych wraz z budową przepompowni ścieków i wjazdem na teren przepompowni z uwzględnieniem nowego układu drogowego w ul. Białołęckiej na terenie dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy (nr. post. RZP/PW/1/2025)”, kosztorysu ofertowego złożony przez wykonawcę MIRBUD w postępowaniu pn. „*Rozbudowa linii tramwajowych w Olsztynie*”.

Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem III ust. 1 SWZ przedmiotem zamówienia jest budowa nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 527 na odcinku od granicy miasta do wiaduktu kolejowego (ulica Nowobałtycka), o kodzie CPV: 45233120-6. W świetle rozdziału III ust. 2 SWZ zakres inwestycji obejmuje:

1) budowę ulicy Nowobałtyckiej o długości L=4,934 km,

2) budowę wiaduktu drogowego nad linią kolejową,

3) budowę przejścia podziemnego w ciągu ulicy Kanarkowej,

4) budowę i przebudowę przepustów na ciekach wodnych,

5) budowę ekranów antyhałasowych,

6) budowę ekranów przeciwolśnieniowych,

7) budowę płotków herpetologicznych,

8) budowę i przebudowę skrzyżowań,

9) budowę chodników,

10) budowę ścieżek rowerowych,

11) budowę zjazdów,

12) budowę oraz utwardzenie fragmentów dróg bocznych,

13) budowę ścieżek pieszo – rowerowych,

14) budowę zatok autobusowych,

15) budowę sygnalizacji świetlnych,

16) budowę i przebudowę odwodnienia (kanalizacji deszczowej, zbiorników deszczowych),

17) budowę i przebudowę oświetlenia ulicy i skrzyżowań,

18) budowę kanału technologicznego,

19) budowę systemu ITS (sterowania ruchem drogowym),

20) przebudowę kolizji z urządzeniami pod i naziemnymi,

21) budowę ogrodzenia,

22) budowę miejsc kontroli pojazdów,

23) budowę wysp dzielących,

24) budowę opaski,

25) budowę murów oporowych,

26) rozbiórkę budynków mieszkalnych oraz gospodarczych,

27) wycinkę drzew i krzewów kolidujących z planowaną inwestycją,

28) zagospodarowanie zielenie w granicach projektowanego pasa drogowego,

29) wykonanie elementów organizacji ruchu.

W rozdziale III ust. 3 SWZ Zamawiający przewidział, że przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie robót budowlanych, w tym m. in: 1) wykonanie robót przygotowawczych, 2) organizacja terenu budowy, 3) wykonanie wszystkich robót budowlanych, zgodnie z dokumentacją projektową oraz innych robót niezbędnych dla prawidłowego wykonania przedmiotu umowy, 4) uporządkowanie terenu budowy. Dokładny opis został zawarty we wzorze umowy stanowiący Załącznik nr 7 do SWZ. Ponadto w rozdziale III ust. 4 SWZ Zamawiający zastrzegł, że szczegółowy zakres prac określony jest w dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, o których mowa w art. 103 ust. 1 ustawy PZP. Dokumentacja projektowa, specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót stanowią Załącznik nr 8 do SWZ. Przedmiar robót został dołączony do SWZ pomocniczo i nie stanowi podstawy do wyceny oferty.

W świetle danych ujętych w Informacji z otwarcia ofert w postępowaniu swoje oferty złożyło 10 wykonawców:

1) wykonawca BUDIMEX Budownictwo, z ceną oferty 184 310 578 zł 76 gr brutto,

2) wykonawca MIRBUD, z ceną oferty 188 740 937 zł 43 gr brutto,

3) Konsorcjum ALDESA, z ceną oferty 196 094 936 zł 92 gr brutto,

4) wykonawca INTOP, z ceną oferty 199 568 894 zł 66 gr brutto,

5) wykonawca MOSTOSTAL WARSZAWA Spółka Akcyjna, z ceną oferty 206 659 798 zł 35 gr brutto,

6) wykonawca TRAKCJA Spółka Akcyjna, z ceną oferty 208 975 640 zł 52 gr brutto,

7) wykonawca UNIBEP Spółka Akcyjna, z ceną oferty 225 670 686 zł 16 gr brutto,

8) wykonawca STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z ceną oferty 226 620 945 zł 80 gr brutto,

9) Konsorcjum firm: ROVERPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i ROVER INFRAESTRUCTURAS Sociedad Anónima, z ceną oferty 262 236 000 zł 00 gr brutto,

10) EUROBET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z ceną oferty 357 023 100 zł 21 gr brutto.

W dniu 6 sierpnia 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę BUDIMEX Budownictwo do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty w kwocie 184 310 578 zł 76 gr zaproponowanej przez wykonawcę w ofercie na realizację całości zamówienia objętego przedmiotowym postępowaniem, które potwierdzają, że oferta w tym zakresie nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz obejmuje wszystkie prace i czynności określone przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania (treść wezwania w aktach postępowania).

Następnie w dniu 22 sierpnia 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę BUDIMEX Budownictwo na podstawie art. 223 ust. 1 i art. 224 ust. 1 ustawy PZP, przy uwzględnieniu treści wyjaśnień złożonych przez tego wykonawcę wraz z pismem z dnia 20 sierpnia 2025 r., do złożenia wyjaśnień uzupełniających w zakresie szczegółowo opisanym w wezwaniu (treść wezwania w aktach postępowania).

Ponadto w dniu 6 sierpnia 2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 i art. 224 ust. 1 ustawy PZP wezwał wykonawcę MIRBUD do złożenia wyjaśnień dotyczących istotnych części składowych ceny oferty zgodnie z zestawieniem ujętym w treści wezwania, zaproponowanej przez wykonawcę w ofercie na realizację zamówienia objętego przedmiotowym postępowaniem, które potwierdzają, że oferta w tym zakresie nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz obejmuje wszystkie prace i czynności określone przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania. Istotne części składowe ceny, w zakresie których Zamawiający oczekiwał wyjaśnień wykonawcy, obejmowały Sygnalizacje świetlne i Gospodarkę drzewostanem (treść wezwania w aktach postępowania).

W dniach 20 i 29 sierpnia 2025 r. wykonawca BUDIMEX Budownictwo udzielił Zamawiającemu wyjaśnienia na wystosowane wezwania (treść dwóch odpowiedzi wraz z załącznikami w aktach postępowania).

Wykonawca MIRBUD udzielił Zamawiającemu odpowiedzi na wezwanie w dniu 4 września 2025 r. Jednocześnie w odniesieniu do części swoich wyjaśnień i załączników wykonawca ten zastrzegł, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa (treść odpowiedzi wraz z załącznikami oraz uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w aktach postępowania).

Ostatecznie Zamawiający w dniu 3 października 2025 r. poinformował wykonawców o rozstrzygnięciu prowadzonego postępowania. Za najkorzystniejszą w świetle ustalonych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert została wybrana oferta złożona przez wykonawcę MIRBUD. Na drugim miejscu została sklasyfikowana oferta Konsorcjum ALDESA a na trzecim oferta wykonawcy INTOP. Natomiast oferta wykonawcy BUDIMEX Budownictwo została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy w dniach 20 listopada i 10 grudnia 2025 r. oraz po zapoznaniu się z pisemnymi i ustnymi stanowiskami stron i uczestników postępowania odwoławczego rozpoznała merytorycznie odwołania wykonawcy BUDIMEX Budownictwo (KIO 4382/25), wykonawcy INTOP (KIO 4390/25) Konsorcjum ALDESA (KIO 4415/25) i uznała, że żadne z nich nie zasługuje na uwzględnienie.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 4382/25:

Wykonawca BUDIMEX Budownictwo we wniesionym odwołaniu zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy PZP:

− art. 16 ustawy PZP, który statuuje podstawowe zasady zamówień publicznych i stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny,

− art. 17 ust. 2 ustawy PZP, stwierdzający, że zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy,

− art. 224 ust. 6 ustawy PZP, który stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu,

− art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,

− art. 253 ust. 1 ustawy PZP, w świetle którego niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o: 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone – podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

W zakresie odwołania wykonawcy BUDIMEX Budownictwo wniesionego w sprawie o sygn. akt KIO 4382/25 Izba uznała prawidłowość czynności podjętej przez Zamawiającego w dniu 3 października 2025 r., która polegała na odrzuceniu oferty złożonej przez wykonawcę BUDIMEX Budownictwo na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP.

Po analizie akt postępowania, w tym wezwań skierowanych do wykonawcy BUDIMEX Budownictwo i udzielonych na te wezwania wyjaśnień, Krajowa Izba Odwoławcza podzieliła stanowisko Zamawiającego, według którego oceny oferta wykonawcy BUDIMEX Budownictwa zawierała stawkę roboczogodziny na zaniżonym radykalnie poziomie, z poziomem kosztów pośrednich i planowanego zysku poniżej stawek rynkowych występujących w województwie Warmińsko-Mazurskim, Zamawiający podniósł również zastrzeżenia co do niepełności kalkulacji sprzętu, która nie uwzględnia kosztów sprzętu pomocniczego i drobnego, oraz kosztów użytkowania żurawia koniecznego przy budowie wiaduktu, braku rozbicia cen jednostkowych w zakresie najważniejszych materiałów (stal, beton, asfalt, kruszywa), braku zbiorczego podsumowania kosztów bezpośrednich, kosztów pośrednich i zysku w kontekście całkowitej ceny ofertowej, braku odniesienia do dokumentów źródłowych w zakresie przyjętych stawek, braku wyjaśnienia co do wysokości zakładanej rezerwy, co również znalazło potwierdzenie w dokumentacji postępowania. Ponadto, jak trafnie wytknął to Zamawiający, wyjaśnienia rażąco niskiej ceny z dnia 20 sierpnia 2025 r. nie zawierały wymaganych kalkulacji ani szczegółowych wyjaśnień dotyczących cen oferowanych przez podwykonawców.

Odwołujący BUDIMEX Budownictwo w swoim odwołaniu nie wykazał, że zastrzeżenia Zamawiającego co do kompletności i prawidłowości jego wyjaśnień były nieuzasadnione, w związku z tym Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia odwołania.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 4390/25:

Wykonawca INTOP we wniesionym odwołaniu zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy PZP:

− art. 16 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,

− art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

− art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W zakresie odwołania wykonawcy INTOP w sprawie o sygn. akt KIO 4390/25, gdzie zarzuty odwołania były skierowane przeciwko ofertom wykonawców MIRBUD i Konsorcjum ALDESA w odniesieniu do złożenia ofert zawierających rażąco niską cenę i sprzecznych z SWZ, Krajowa Izba Odwoławcza również nie stwierdziła podstaw do uwzględnienia odwołania.

Wykonawca INTOP podniósł we wniesionym odwołaniu, że wybrany przez Zamawiającego wykonawca MIRBUD w sposób błędny wycenił pozycje związane z montażem sterowników sygnalizacji świetlnej oraz pozycje w zakresie przebudowy sieci gazowych.

W ocenie Izby wykonawca INTOP nie wykazał w ogóle, z jakimi postanowieniami SWZ oferta wykonawca MIRBUD miałaby być sprzeczna. Nie wykazał również, że kwestionowane przez niego elementy ceny zawarte w ofercie konkurenta są rażąco niskie. Samo odbieganie cen jednostkowych od ofert innych przedsiębiorców, czy od średniej arytmetycznych wszystkich pozostałych złożonych w postępowaniu ofert, czy też od cen zaoferowanych przez tą samą w firmę w innych podobnych postępowaniach w niedalekiej przeszłości jest niewystarczające. Aby móc skutecznie podważać cenę zaoferowaną przez konkurenta należy przedstawić wiarygodne dowody świadczące o zaoferowaniu ceny całkowitej na rażąco niskim poziomie, a nie tylko poszczególnych jej mało istotnych elementów.

Ponadto Odwołujący INTOP nie wykazał, że wycena prac związanych z sygnalizacją świetlną i sieciami gazowymi stanowiła istotną częścią składową ceny. Samo wezwanie do wyjaśnienia sposobu wyceny takich pozycji nie przesądza o ich istotności dla realizacji całego zamówienia. Kwestionowane przez wykonawcę części składowe ceny powinny mieć znaczącą wartość ekonomiczną w odniesieniu do całej zaoferowanej ceny lub być merytorycznie bardzo istotne dla powodzenia całej inwestycji publicznej.

Podobnie rzecz wygląda z zarzutami skierowanymi przez wykonawcę INTOP przeciwko ofercie Konsorcjum ALDESA, gdzie wykonawca INTOP zarzucił swojemu konkurentowi błędną wycenę pozycji związanych z siecią kanalizacji deszczowej, gazowe i wodociągowej. W tym przypadku również nie zostało wykazane, że kwestionowane pozycje stanowią istotną część składową oferty, ani pod względem kwotowym, ani pod względem merytorycznej

istotności dla całego zamówienia i że ta niższa wycena elementów składowych miałaby w jakikolwiek sposób przekładać się na zaniżenie ceny całkowitej oferty.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 4415/25:

Konsorcjum ALDESA we wniesionym odwołaniu zarzuciło Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy PZP i ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji:

− art. 16 ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny,

− art. 18 ust. 3 ustawy PZP, zgodnie z którym nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5,

− art. 224 ust. 1 ustawy PZP, który stanowi, że jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych,

− art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, który stwierdza, że przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

W zakresie odwołania Konsorcjum ALDESA w sprawie o sygn. akt KIO 4415/25zarzuty odwołania dotyczyły zaniechania wezwania wykonawcy MIRBUD do udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie pozycji kosztorysowych dotyczących wykopów, warstwy ulepszonego podłoża z mieszanki niezwiązanej pod zjazdy publiczne i indywidualne, frezowania nawierzchni bitumicznej z odwozem destruktu na odkład, oznakowania pionowego w zakresie znaków typu E i konstrukcji wsporczych oraz poręczy ochronnych.

Tutaj Izba również nie stwierdziła podstaw do uwzględnienia odwołania. Odwołujący Konsorcjum ALDESA nie wykazał, że zakwestionowane przez niego elementy ceny w ofercie wykonawcy MIRBUD noszą przymiot istotnej części składowej.

Izba uznała również prawidłowość złożonego przez wykonawcę MIRBUD zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Z uzasadnienia zastrzeżenia wynika wypełnienie przez wykonawcę MIRBUD przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, tj. wykazanie wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, braku ich powszechnej dostępności oraz działań podejmowanych przez wykonawcę w celu utrzymania ich w tajemnicy. Wykonawca MIRBUD do swoich wyjaśnień rażąco niskiej ceny i zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dołączył liczne dokumenty potwierdzające podejmowane przez niego działania o charakterze prewencyjnym i ochronnym w odniesieniu do tajemnic gospodarczych jego firmy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości
i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na fakt, że żadne z odwołań nie zostało uwzględnione, każdy z odwołujących się wykonawców powinien zwrócić Zamawiającemu – Gminie Olsztyn koszty postępowania odwoławczego poniesione na wynagrodzenie pełnomocnika, tj. każdorazowo po 3 600 zł 00 gr.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……