Sygn. akt: KIO 5157/25 Warszawa, 12 grudnia 2025 roku

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 grudnia 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 08 grudnia 2025 r. przez Odwołującego Klaromed sp. z o.o. (Al. Jana III Sobieskiego 123, 05-070 Sulejówek) wpostępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku (ul. Energetyków 46, 44 – 200 Rybnik)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Klaromed sp. z o.o. (Al. Jana III Sobieskiego 123, 05-070 Sulejówek)kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

……

Sygn. akt: KIO 5157/25

Uzasadnienie

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku prowadzi postępowanie o udzielnie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „zakup sprzętu i aparatury medycznej na potrzeby Pracowni Endoskopowej Oddziału Urologicznego i Onkologii Urologicznej SP ZOZ Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 3 w Rybniku".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 01 grudnia 2025 roku w Biuletynie Zamówień Publicznychpod numerem 00567947.

08 grudnia 2025 roku Odwołujący Klaromed sp. z o.o. wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie art.

- art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych na skutek wprowadzenia jedynie 9 - dniowego terminu składania ofert (publikacja ogłoszenia 01.12.2025 r. termin składania ofert 09.12.2025 r.),
- art. 99 ust. 4, 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i narusza zasadę równego traktowania wykonawców i jednocześnie prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów,
- art. 99 ust. 4, 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i narusza zasadę równego traktowania wykonawców i jednocześnie prowadzi do uprzywilejowania modelu Diamond produkcji Schmitz u. Söhne GmbH & Co. KG, którego wyłącznym dystrybutorem jest Medicom Spółka z o.o. oraz wyeliminowania pozostałych wykonawców. Brak określenia zasad i warunków równoważności w treści SWZ powoduje, że jest ona pozorna i nieskonkretyzowana. W zakresie równoważności odnosi się ona do ściśle zdefiniowanych parametrów granicznych, co powoduje, że nie możemy mówić o prawie wykonawców do zaoferowania równoważnego przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu wydłużenia terminu składania ofert o 7 dodatkowych dni (co najmniej do dnia 16.12.2025 r.) i skonkretyzowanie zasad równoważności, a także nakazanie dokonania zmiany operowanych parametrów przez wprowadzenie ich modyfikacji w zakresie wskazanym w treści odwołania, szczegółowe opisanie warunków równoważności odnoszących się do parametrów granicznych przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem żądań opisanych w odwołaniu.

09 grudnia 2025 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy, Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020

r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania, z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: ……..……..