Sygn. akt: KIO 5149/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Maria Kacprzyk

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2025 r. przez wykonawcę „STEKOP" S.A. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Podlaski Oddział Regionalny w Łomży

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 5149/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Podlaski Oddział Regionalny w Łomży,prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Świadczenie usług nadzoru (monitorowania) alarmu lokalnych systemów alarmowych zainstalowanych w obiektach Podlaskiego Oddziału Regionalnego ARiMR w okresie od 01.10.2025 r. do 30.09.2028 r.", nr postępowania: BOR10.2616.1.2025.AK, dalej zwane: „Postępowaniem".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych o numerze: 2025/BZP 00375986 z dnia 14 sierpnia 2025 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp".

W dniu 17 listopada 2025 r. Odwołujący – „STEKOP" spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie,działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego, polegającej na wezwaniu Odwołującego do przedłożenia stosownych dokumentów (umocowań, pełnomocnictw), będących podstawą reprezentacji PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź przez osobę, która potwierdziła referencje należytego wykonania usługi przez Odwołującego na rzecz PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź, tj. przez K.K..

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie przepisu art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z 273 ust. 1 pkt 2 Pzp zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez wezwanie Odwołującego do przedłożenia stosownych dokumentów (np. umocowań, pełnomocnictw), będących podstawą reprezentacji PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź przez K.K., który potwierdził referencje należytego wykonania usługi zrealizowanej przez Odwołującego na rzecz PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź, w sytuacji gdy w zakresie wystawiania referencji i ich potwierdzania w imieniu zamawiającego nie jest wymagane uprawnienie do reprezentacji, gdyż referencje i inne dokumenty potwierdzające należytą realizację umowy – jako oświadczenia wiedzy – wystawiane są przez osoby posiadające wiedzę co do sposobu realizacji usług, które to osoby nie muszą być uprawione do reprezentacji podmiotu, zgodnie danymi z rejestru przedsiębiorców KRS ani posiadać stosownego pełnomocnictwa, a co za tym idzie żądanie przedłożenia przez Odwołującego dokumentów nadmiernych, których Zamawiający nie może żądać od Odwołującego zgodnie z Pzp i treścią aktów wykonawczych do Pzp, co może doprowadzić do bezzasadnego odrzucenia oferty Odwołującego (z uwagi na brak możliwości przedłożenia tych dokumentów przez Odwołującego).

Odwołujący przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne podniesionych zarzutów.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wezwania z dnia 12 listopada 2025 r. do przedłożenia stosownych dokumentów będących podstawą reprezentacji PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź przez osobę, która potwierdziła referencje należytego wykonania usługi zrealizowanej przez Odwołującego na rzecz PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź tj. przez K.K., zasądzenie od

Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie.

W ustawowym terminie, do Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia.

W dniu 24 listopada 2025 r., Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie w całości. Zamawiający wyjaśnił, że będące przedmiotem odwołania Wezwanie Zamawiającego z dnia 12 listopada 2025 r. dotyczyło wyjaśnienia zawartej w piśmie Odwołującego z dnia 12 listopada 2025 r. informacji, że osoba potwierdzająca referencje należytego wykonania usługi przez Odwołującego na rzecz PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź, tj. p.K. jest „osobą reprezentującą PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź". Zamawiający wezwał do wyjaśnienia, w jakim zakresie i na jakiej podstawie p.K. reprezentuje PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź. W dniu 14 listopada 2025 r. Odwołujący się wyjaśnił, że „Wykonawca wskazując w piśmie z dnia 12 listopada 2025 r., że Pan K.K. jest „osobą reprezentującą PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź" miał na myśli to, że osoba ta działała w imieniu PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź w zakresie złożenia oświadczenia wiedzy." W następstwie powyższego, Zamawiający dokonał wyboru Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 26 listopada 2025 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba ustaliła, że wobec złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…….