Sygn. akt: KIO 5117/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący**:** Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 grudnia 2025 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 17 listopada 2025 r. przez wykonawcę Eneris Surowce Tomaszów Mazowiecki sp. z o.o. z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Mniszków

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) na rzecz Eneris Surowce Tomaszów Mazowiecki sp. z o.o. z/s w Tomaszowie Mazowieckim poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 5117/25

Uzasadnienie

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE nr 213/2025 05.11.2025 r. nr 732907-2025, w tym samym dniu Zamawiający zamieścił dokumenty zamówienia na stronie prowadzonego postępowania.

W odwołaniu od czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego pn.: „Odbiór i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z terenu gminy Mniszków w terminie od 01.01. 2026 r. do 31.12.2026r.”, numer referencyjny: ZP.271.18.2025 w szczególności w zakresie treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) wraz z załącznikami odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy PZP:

1. art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16, art. 134 ust. 1 pkt 4 i pkt 20, art. 431, art. 433 pkt 2 i pkt 3, art. 8 ust. 1 w zw. z art. 5 KC, art. 353[1] KC, art. 387 § 1 KC, art. 483 § 1 KC, art. 473 § 1 KC w zw. z art. 3b z ustawy dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2025 r. poz. 733; „UCPG”) przez wprowadzenie do opisu przedmiotu zamówienia obowiązku osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, sankcjonowanego obowiązkiem zapłaty kar umownych na wypadek ich nieosiągnięcia, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty (przeważający udział frakcji odpadów zmieszanych w strumieniu odpadów objętych przedmiotem zamówienia, słaba jakość selektywnej zbiórki odpadów komunalnych „u źródła", sposób obliczania poziomów recyklingu, rola Zamawiającego w gminnym systemie gospodarki odpadami, uwarunkowania rynkowe w zakresie recyklingu odpadów, rygorystyczne wymogi jakościowe stawiane przez recyklerów, wprowadzenie systemy kaucyjnego), co narusza zasady współżycia społecznego, równowagę stron umowy oraz zasady uczciwej konkurencji, zakładając nadmiernie obciążenie wykonawcy ryzykiem kontraktowym w zakresie obowiązku osiągnięcia poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych w sytuacji, gdy ich osiągnięcie na poziomie oczekiwanym przez Zamawiającego jest obiektywnie niemożliwe do spełnienia przez wykonawcę w toku realizacji przedmiotowej usługi, co jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, w szczególności zasadą uczciwości kupieckiej, bowiem obciąża wykonawcę odpowiedzialnością za nienależyte wykonanie umowy oraz ryzykiem kar umownych, których podstawa nałożenia na wykonawcę może powstać nawet przy dochowaniu przez niego najwyższej staranności, z powodów całkowicie od niego niezależnych; ewentualnie (w przypadku uznania zarzutu wskazanego w pkt 1 lub 2 powyżej za niezasadny)

2. art. 433 pkt 2 i 3 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 w zw. z art. 8 ust. 1 w z art. 353(1) KC oraz art. 5 KC w zw. z art. 483 § 1 KC przez zastrzeżenie na rzecz Zamawiającego kar umownych za nieosiągnięcie przez wykonawcę poziomów

przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych w Rozdziale X pkt 4 OPZ, w wysokości rażąco wygórowanej, nieuwzględniającej faktu, że na osiągnięcie tych poziomów mają wpływ nie tylko działania wykonawcy, ale także (a wręcz przede wszystkim) działania Zamawiającego, jak również że jest to uzależnione od jakości zbiórki odpadów u „źródła" (przez właścicieli nieruchomości), a także od uwarunkowań rynkowych (w szczególności od popytu na „surowce", czyli wąską grupę odpadów nadających się do recyklingu, które wliczane są do poziomów recyklingu - o czym szerzej w dalszej części uzasadnienia odwołania) i realnych możliwości przekazania do recyklingu odebranych przez wykonawcę odpadów. Nałożenie takiej, stanowi nadużycie prawa podmiotowego Zamawiającego do kształtowania postanowień umownych i jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, gdyż stanowi przerzucenie odpowiedzialności administracyjna prawnej jaka został nałożona za Zmawiającego wprost na wykonawcę w postaci kar umownych, co oznacza, że kara zastrzeżona w PPU obejmuje w zasadzie karę za działania Zamawiającego;

Wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji SWZ przez:

1.wykreślenie obowiązku osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych,

2.wykreślenia kary umownej za nieosiągnięcie przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych.

Zamawiający - Gmina Mniszków - w odpowiedzi na odwołanie, dnia 3 grudnia oświadczył, że na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy pzp, uwzględnia w całości zarzuty Odwołującego wniesione w postępowaniu pn. „Odbiór i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z terenu gminy Mniszków w terminie od 01.01. 2026 r. do 31.12.2026r. „Z uwagi na powyższe, Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego i wzajemne zniesienie kosztów Stron."

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron stwierdziła, że wobec jednoznacznego oświadczenia zamawiającego zaistniały podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zmianami) ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że w takim stanie sprawy dokonuje się zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

……..