

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2025 r. przez wykonawcę: **B.P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą B.P. Gospodarstwo Rolne ul. F. Chopina 45, 64 – 100 Leszno** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Akademia Wojsk Lądowych im. generała Tadeusza Kościuszki, ul. Czajkowskiego 109, 51–147 Wrocław,**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)

z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **B.P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą B.P. Gospodarstwo Rolne, ul. F. Chopina 45, 64 – 100 Leszno** uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

sczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Sygn. akt KIO 5112/25

UZASADNIENIE

Zamawiający, Akademia Wojsk Lądowych im. generała Tadeusza Kościuszki z siedzibą we Wrocławiu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: „zakup wraz z dostawą warzyw i owoców na potrzeby AWL”. Zamówienie zostało podzielone przez Zamawiającego na dwa zadania. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 12 września 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr wydania Dz.U. S 175/2025 nr publikacji ogłoszenia 598421-2025.

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej została przekazana przez Zamawiającego wykonawcom w dniu 6 listopada 2025 r.

Wykonawca, B.P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą B.P. Gospodarstwo Rolne z siedzibą w Lesznie, wniósł w dniu 17 listopada 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności z dnia 6 listopada 2025 r. dotyczącej wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 1 oraz wobec zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Ewę Muzyk prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą P.P.U.H. SWEET MUZYK EWA.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 224 ust. 5 Pzp, poprzez wadliwe dokonanie oceny złożonych przez wykonawcę P.P.U.H. SWEET MUZYK EWA wyjaśnień z dnia 20 października 2025 r., skutkujące uznaniem, że wykonawca ten sprostał obowiązkowi wykazania, że oferta złożona przez niego na zadanie nr 1 nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu;
- art. 224 ust. 6 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy P.P.U.H. SWEET MUZYK EWA złożonej na zadanie nr 1, ze względu na to, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu;
- art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy P.P.U.H. SWEET MUZYK EWA złożonej na zadanie nr 1, pomimo że zawiera ono rażąco niską cenę;
- art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie nieprawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej na zadanie nr 1 ofert Wykonawcy P.P.U.H. SWEET MUZYK EWA z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty tego Wykonawcy;
- zaniechanie przez Zamawiającego dokonania czynności oceny i wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej złożonej na zadanie nr 1, a tym samym naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności oceny i wyboru oferty P.P.U.H. SWEET MUZYK EWA złożonej na zadanie nr 1, jako najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 1;
2. dokonania powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert na zadanie nr 1, a w konsekwencji odrzucenia oferty P.P.U.H. SWEET MUZYK EWA złożonej na zadanie nr 1 ze względu na fakt, że złożone wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie na zadanie nr 1 ceny oraz brak obalenia tezy o wystąpieniu rażąco niskiej ceny w tej ofercie w zakresie zadania nr 1;

3. dokonania czynności wyboru jako najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 1 oferty Odwołującego.

Odwołujący wyjaśnił, że jako wykonawca znajdujący się na 2 miejscu w rankingu oceny ofert odnośnie zadania numer 1 posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż zaniechania Zamawiającego w odrzuceniu oferty Wykonawcy P.P.U.H. SWEET MUZYK EWA i niedokonaniu prawidłowej oceny i badania ofert złożonych w postępowaniu, skutkują niemożnością udzielenia zamówienia Odwołującemu, co spowoduje szkodę po stronie Odwołującego w postaci utraconych korzyści. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. Oferta P.P.U.H. SWEET MUZYK EWA w zakresie, w jakim dotyczyła zadania nr 1, powinna zostać jednak przez Zamawiającego odrzucona w wyniku przeprowadzenia przez Zamawiającego procedury badania na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp rażąco niskiej ceny oferty. Tym samym, gdyby Zamawiający nie dopuścił się naruszenia przepisów Pzp, a oferta P.P.U.H. SWEET MUZYK EWA złożona na zadanie nr 1 została oceniona przez Zamawiającego w sposób prawidłowy i została odrzucona, to oferta Odwołującego w zakresie zadania nr 1 zostałaby sklasyfikowana na pierwszym miejscu w rankingu ofert i Odwołujący uzyskałby możliwość realizacji przedmiotowego zamówienia w zakresie tego zadania, czym nadal jest zainteresowany. Tym samym, zaniechanie odrzucenia oferty wybranego przez Zamawiającego do wykonania zamówienia na zadanie nr 1 Wykonawcy, pozbawia Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i zysków, które uzyskałby w przypadku wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej odnośnie zadania nr 1, jak również nabycia dodatkowego doświadczenia w realizacji zamówień publicznych.

W dniu 18 listopada 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu kopię odwołania z wykorzystaniem platformy prowadzonego postępowania.

W trybie art. 525 ust. 3 Pzp żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego, w tym po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 11 grudnia 2025 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. W związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania Zamawiający zapowiedział, że wykona czynności w zakresie określonym w żądaniu odwołania — unieważnienie czynności oceny i wyboru oferty P.P.U.H. SWEET MUZYK EWA złożonej na zadanie nr 1, jako najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 1 oraz dokonanie powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert na zadanie nr 1. Zamawiający wyjaśnił, że w wyniku wniesienia odwołania dokonał kontroli dokumentacji przetargowej oraz uprzednio wykonanych czynności. Po wykonaniu przedmiotowego sprawdzenia dokumentacji oraz weryfikacji dokonanych czynności przez Zamawiającego, Zamawiający uznał, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający wskazał, że w celu dochowania należytej staranności oraz zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania uczestników postępowania, Zamawiający pragnie aby postępowanie było prowadzone w sposób należyty z zachowaniem wszelkich zasad wynikających z ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w związku z oświadczeniem Zamawiającego z dnia 11 grudnia 2025 r. o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania w rozumieniu art. 522 ust. 1 Pzp oraz biorąc pod uwagę, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym żaden wykonawca nie przystąpił w ustawowym terminie do postępowania odwoławczego, w tym po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu. Zgodnie bowiem z brzmieniem art. 522 ust. 1 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Odnosząc powyższe do stanu faktycznego w niniejszej sprawie należało stwierdzić, że zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego. Postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp.

W tym stanie rzeczy, postanowiono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący