Sygn. akt: KIO 5107/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2025 r. przez wykonawcę Rokom spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Wolski im. dr A.G. spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego – wykonawca Eurotech Król spółka komandytowa z siedzibą w Smolnicy,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy Rokom spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 5107/25

Uzasadnienie

Zamawiający Szpital Wolski im. dr A.G. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: *„ustawa Pzp”*, w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn. *„Remont dróg wewnętrznych na terenie Szpitala Wolskiego wraz z kompleksową wymianą instalacji oświetlenia - II”*hr sprawy EP/115/2025/BT.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 6 października 2025 r. pod nr 2025/BZP 00459341.

17 listopada 2025 r. wykonawca Rokom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: *„Odwołujący”*) wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego w postępowaniu, tj. zaproszenia do negocjacji oraz do złożenia ofert dodatkowych i zaniechaniu odrzucenia ofert podstawowych wykonawców:

1. EUROTECH KRÓL SP.K. (dalej jako „Eurotech”)
2. INSTALNIKA Sp. z o.o. (dalej jako „Instalnika”)

– pomimo, że treść ofert podstawowych tych wykonawców pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia a jednocześnie zawiera błędy w obliczeniu ceny – naruszenie art. 226 ust 1 pk5 i 10 Pzp w zw. z art. 289 ust 1 Pzp,
Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
1. unieważnienia czynności zaproszenia do negocjacji oraz zaproszenia do złożenia ofert
dodatkowych wykonawców Eurotech oraz Instalnika jako skierowanych do wykonawców podlegających odrzuceniu,
2. odrzucenie ofert podstawowych Eurotech oraz Instalnika jako złożonych przez wykonawców podlegających odrzuceniu,
3. kontynuowanie postępowania z udziałem wyłącznie Odwołującego – co winno skutkować uznaniem oferty dodatkowej Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Eurotech Król spółka komandytowa z siedzibą w Smolnicy.

Odwołujący pismem z 27 listopada 2025 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Odwołujący wyjaśnił, że Zamawiający opublikował pismo z 27 listopada 2025 r. w którym poinformował o unieważnieniu czynności zaproszenia wykonawców do negocjacji oraz czynności zaproszenia do złożenia ofert dodatkowych.

Z treści ww. pisma zamieszczonego na stronie prowadzonego postępowania wynika, że Zamawiający unieważnił czynności jako podjęte przed dokonaniem pełnej, prawidłowej oceny ofert podstawowych. Zamawiający wskazał, że zgodnie z przepisami zaproszenie do negocjacji może być kierowane wyłącznie do wykonawców, których oferty nie

podlegają odrzuceniu.

Ponadto Zamawiający poinformował że ponownie przeprowadzi analizę złożonych ofert, ich ocenę zgodności z SWZ i przepisami prawa oraz zweryfikuje spełnienie przesłanek dopuszczenia do dalszego postpowania. Zamawiający argumentował, że celem powtórzenia czynności jest zapewnienie zgodności przebiegu postępowania z zasadami równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji oraz przejrzystości, określonymi w art. 16 i 17 ustawy Pzp.

Pismem z 11 grudnia 2025 r. Zamawiający wskazał, że popiera wniosek Odwołującego o umorzenie postępowania (*„Zamawiający nie wnosi sprzeciwu wobec umorzenia postępowania”*). Zamawiający podał, że uważa że dalsze postępowanie stało się zbędne i wniósł o jego umorzenie zgodnie z wnioskiem Odwołującego z 27 listopada 2025 r.

W tych okolicznościach Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający unieważnił bowiem czynność, której dotyczy rozpoznawane odwołanie. Strony (tj. Odwołujący i Zamawiający) dodatkowo zgodnie wniosły o umorzenie postępowania odwoławczego. W związku z powyższym Izba uznała, że spór zainicjowany rozpoznawanym odwołaniem przestał być aktualny.

Podstawą do umorzenia postępowania jest także stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny zaistniałego w danej sprawie stanu faktycznego.

Wyjaśnić należy, że warunkiem rozpoznania przez Izbę odwołania jest istnienie czynności, wobec której jest ono wniesione. Innymi słowy, na moment wniesienia odwołania musi istnieć przedmiot zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Następnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział więc sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia i zobowiązał Izbę do uwzględnienia takiej okoliczności przy orzekaniu.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Zamawiający unieważnił bowiem zaskarżoną czynność. W tym stanie rzeczy dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne lub niedopuszczalne, ponieważ objęte zarzutami czynności nie istnieją na moment rozpoznania odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……