**Sygn. akt: KIO 5040/25**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 12 grudnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca:**Martyna Mieszkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 12 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 12 listopada 2025 r. przez wykonawcę: J.N., Siuda Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Skarb Państwa, 3 Regionalna Baza Logistyczna w Krakowie,

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego:

- Arlen S.A. z siedzibą w Warszawie,
- KFR Sp. z o.o. z siedzibą w Wygiełzowie,
- A.R. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "Cheman" A.R.

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: J.N., Siuda Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi kwotę 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

**Sygn. akt: KIO 5040/25**

**Uzasadnienie**

Skarb Państwa, 3 Regionalna Baza Logistyczna w Krakowie (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa pn.: „Dostawa w 2026 roku przedmiotów umundurowania i wyekwipowania – zasobnik piechoty górskiej" (znak postępowania: 6/2026/D – OiB).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiejw dniu 7 października 2025 r. pod numerem 654848-2025.

W dniu 12 listopada 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca J.N., Siuda Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono na niezgodne z ustawą czynności i zaniechania Zamawiającego polegające na:

1. nieodpowiednim przedłużeniu terminu składania wniosków w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego pn. „Dostawa w 2026 roku przedmiotów umundurowania i wyekwipowania – zasobnik piechoty górskiej", sprawa nr 6/2026/D-OiB, w sytuacji gdy dokonane przez Zamawiającego zmiany treści Opisu sposobu przygotowania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (dalej: Opis) miały charakter istotny i wymagały przedłużenia terminu o czas niezbędny do zapoznania się ze zmianami oraz przygotowania wniosków,
2. naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wynikającej z art. 16 ust. 1 pzp, poprzez zbyt krótkie przedłużenie terminu składania wniosków, które uniemożliwiło wykonawcom, w tym Odwołującemu, należyte przygotowanie wniosków w świetle dokonanych zmian SWZ,
3. zaniechaniu zapewnienia wykonawcom realnej możliwości udziału w postępowaniu, mimo że zmiana Opisu istotnie rozszerzyła krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia,
4. prowadzeniu postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości, proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji, o których mowa w art. 16 ust. 1 i 2 pzp, poprzez wyznaczenie niewspółmiernie krótkiego terminu na złożenie wniosków po wprowadzeniu istotnych zmian Opisu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 271 ust. 1 i 2 pzp – poprzez zbyt krótkie przedłużenie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu po wprowadzeniu w dniu 5 listopada 2025 r. istotnych zmian treści Opisu sposobu przygotowania wniosku, co uniemożliwiło wykonawcom, w tym Odwołującemu, realne zapoznanie się ze zmianami i odpowiednie przygotowanie

wniosków w tym spełnienie wszystkich wymogów formalnych,
2. art. 286 ust. 3 pzp – poprzez nieodpowiednie (zbyt krótkie) przedłużenie terminu składania wniosków w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego pn. „Dostawa w 2026 roku przedmiotów umundurowania i wyekwipowania – zasobnik piechoty górskiej", sprawa nr 6/2026/D-OiB, pomimo że dokonane przez Zamawiającego zmiany treści Opisu miały charakter istotny dla sporządzenia wniosków i wymagały przedłużenia terminu o czas niezbędny do zapoznania się ze zmianami oraz przygotowania wniosków,
3. art. 16 ust. 1 pzp – poprzez prowadzenie postępowania w sposób, który narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wskutek wyznaczenia zbyt krótkiego terminu na złożenie wniosków po wprowadzeniu znaczących zmian treści Opisu, co uniemożliwia wykonawcom, w tym Odwołującemu, należyte przygotowanie wniosków,
4. art. 16 ust. 2 pzp – poprzez naruszenie zasady proporcjonalności i przejrzystości postępowania, polegające na braku zapewnienia wykonawcom realnej możliwości zapoznania się ze zmienioną dokumentacją postępowania oraz złożenia wniosków odpowiadających nowym wymaganiom wskutek ustalenia zbyt krótkiego terminu na składanie wniosków,
5. art. 7 ust. 1 pzp (w zw. z zasadami określonymi w art. 16 pzp) – poprzez prowadzenie postępowania w sposób niegwarantujący równego dostępu do zamówienia dla wszystkich potencjalnych wykonawców, w szczególności tych, którzy uzyskali możliwość udziału w postępowaniu dopiero w wyniku zmian Opisu, tj. po dniu 5 listopada 2025 roku.
Odwołujący wniósł o:
1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyznaczenia terminu składania wniosków w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego pn. „Dostawa w 2026 roku przedmiotów umundurowania i wyekwipowania – zasobnik piechoty górskiej", sprawa nr 6/2026/D-OiB,
3. nakazanie Zamawiającemu wyznaczenia nowego terminu składania wniosków na dzień 12 grudnia 2025 r., zapewniającego wykonawcom rzeczywistą możliwość zapoznania się ze zmianami treści Opisu sposobu przygotowania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (dalej: Opis) oraz przygotowania wniosków zgodnie z tymi zmianami,
4. stwierdzenie naruszenia przez Zamawiającego art. 16 ust. 1 i 2 oraz art. 271 ust 1 i 2 w zw. z 286 ust. 3 pzp, polegającego na nieprzedłużeniu terminu składania wniosków w odpowiednim zakresie po dokonaniu istotnych zmian treści Opisu,
5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa prawnego, zgodnie z przedstawionymi podczas rozprawy fakturami i rachunkami.
6. Z ostrożności procesowej na wypadek sytuacji, w której odwołanie zostałoby rozpatrzone po otwarciu i badaniu zgodności wniosków Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny wniosków po wyznaczeniu nowego terminu, z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili:
- Arlen S.A. z siedzibą w Warszawie,
- KFR Sp. z o.o. z siedzibą w Wygiełzowie,
- A.R. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "Cheman" A.R..

W piśmie procesowym z dnia 21 listopada 2025 r. Odwołujący oświadczył, że: *„Odwołujący, działając na podstawie art. 520 ust. 1 p.z.p., cofa odwołanie wniesione do Krajowej Izby Odwoławczej dnia 12 listopada 2025 roku."*

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: *„Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy".*

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 21 listopada 2025 r. - przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 ustawy Pzp: „2 *Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*". Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....