Sygn. akt KIO 4944/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 07 listopada 2025 r. przez wykonawcę R.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PAPIRUS ART. PIŚMIENNE I BIUROWE R. w Łowiczu przy ul. Ułańskiej 5 (99-400 Łowicz) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centralne Biuro Antykorupcyjne w Warszawie przy Al. Ujazdowskich 1/3 (00-583 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy AMAD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach przy ul. Łąkowej 31 (05-092 Łomianki)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy R.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PAPIRUS ART.PIŚMIENNE I BIUROWE R.K. w Łowiczu, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..

Sygn. akt KIO 4944/25

UZASADNIENIE

Centralne Biuro Antykorupcyjne w Warszawie (zwane dalej: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Sukcesywna dostawa artykułów biurowych na potrzeby jednostek organizacyjnych Centralnego Biura Antykorupcyjnego" numer referencyjny: 42/>PU/2025/MT (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 16 września 2025 r pod numerem: 2025/BZP 00426082. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (dalej zwanej: „Pzp" lub „ustawa Pzp").

W dniu 07 listopada 2025 r. wykonawca Robert Kuleta prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PAPIRUS ART. PIŚMIENNE I BIUROWE R.K. w Łowiczu (zwany dalej również: „Odwołującym") wniósł odwołanie, w którym postawił Zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia:

1. art. 16 Pzp tj. zasady równego traktowania wykonawców z poprzez nierzetelną ocenę ofert i błędne uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SWZ, mimo że została złożona w oparciu o wiążące wyjaśnienia (tj. odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 33 z dnia 02.10.2025 r.). Zamawiający arbitralnie, zmieniając wykładnię SWZ, wprowadził w błąd wykonawców co do treści SWZ, a oferta Odwołującego została oceniona według tej zmienionej, nieudostępnionej i nieopublikowanej interpretacji SWZ w stosunku do treści SWZ w wyniku odpowiedzi na pytania do SWZ z dnia 2.10.2025 r.,
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez podjęcie czynności niezgodnej z przepisami Pzp polegającej na niesłusznym odrzuceniu oferty Odwołującego pomimo tego, iż zaoferowany produkt odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego po udzieleniu odpowiedzi na pytania do treści SWZ,
3. art. 99 ust. 1-4 Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i mogący prowadzić do rozbieżnych interpretacji, co doprowadziło do niezgodności oceny ofert z SWZ. Zamawiający nie zapewnił jednoznaczności, kompletności i proporcjonalności opisu przedmiotu zamówienia,
4. art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 284 ust. 1, ust. 2 i ust. 6 Pzp, art. 286 ust. 1 i ust. 3 Pzp poprzez niewłaściwe przeprowadzenie czynności wyjaśniania treści oferty Odwołującego tj. poprzez pozorne wezwanie Odwołującego przez Zamawiającego do wyjaśnień oferty, podczas gdy Zamawiający miał w rzeczywistości na celu dokonanie niedopuszczalnej korekty udzielonej uprzednio odpowiedzi na pytanie do SWZ w zakresie pytania nr 33 z dnia 2.10.2025 r., gdzie wezwanie zostało skierowane po upływie terminu udzielania odpowiedzi na pytania do SWZ więc nie mogło zmienić treści SWZ, wezwanie do wyjaśnień treści oferty w trybie art. 233 ust. 1 Pzp dotyczyło kwestii uprzednio jednoznacznie wyjaśnionej przez Zamawiającego w odpowiedziach na pytania do SWZ w trybie art. 284 Pzp i art. 286 Pzp, wezwanie do wyjaśnienia treści oferty Odwołującego zawierało zatem sprzeczną interpretację SWZ z treścią SWZ ustaloną w odpowiedziach na pytania do SWZ w zakresie pytania nr 33 z dnia

2.10.2025 r. - w efekcie stanowiło niedopuszczalną zmianę treści SWZ bez zachowania wymogów formalnych przewidzianych w art. 284 ust. 6 Pzp,

5. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 240 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie oceny w sposób nierzetelny i sprzeczny z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oceniając ofertę Odwołującego, Zamawiający pominął treść wiążącej odpowiedzi na pytanie nr 33 z dnia 02.10.2025 r., stanowiącej integralną część SWZ i definiującą pozycję 11 SWZ _Załącznika nr 2a,
6. art. 255 pkt 2 Pzp poprzez nieuzasadnione unieważnienie postępowania, mimo że nie zostały spełnione ustawowe przesłanki do jego unieważnienia, gdyż oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu z przyczyn wskazanych w odwołaniu,
7. art. 260 ust. 1 Pzp., poprzez brak prawidłowego i rzetelnego uzasadnienia faktycznego i prawnego unieważnienia postępowania, co stanowi naruszenie obowiązku przejrzystości i prawidłowego informowania wykonawców o przebiegu postępowania. W szczególności, Zamawiający, pomimo wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień pismem z dnia 27.10.2025 r., zignorował w uzasadnieniu unieważnienia postępowania treść złożonych wyjaśnień z dnia 28.10.2025 r., w których Odwołujący jednoznacznie wskazał, że zaoferowany produkt deska format A4 Taurus Tarade, symbol producenta 32001 spełnia wymagania SWZ zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 33 z dnia 02.10.2025 r.,
8. art. 284 ust. 1 i ust. 2 Pzp poprzez pominięcie przez Zamawiającego wiążącego charakteru wyjaśnień Zamawiającego, które zawarł w odpowiedzi na pytanie nr 33 z dnia 02.10.2025 r., które stanowią integralną część SWZ i wiążąco modyfikują jej treść. Zmiana treści SWZ wymaga udostępnienia, upublicznienia i nie może być dokonana pośrednio poprzez indywidualne wezwanie do wyjaśnień oferty, które nie jest udostępniane innym wykonawcom,
9. art. 7 ust. 1 i 3 Pzp w ten sposób, że Zamawiający wpierw udzielił wiążącej odpowiedzi na pytanie do SWZ w zakresie pozycji 11 (odpowiedź na pytanie nr 33 z 02.10.2025 r.) dokonując tym samym już wiążącego dla wszystkich wykonawców, jednoznacznego sfomułowania SWZ w tym zakresie, gdzie na podstawie tych wyjaśnień treści SWZ wykonawcy składali oferty, a następnie w toku oceny ofert Zamawiający przyjął inną, nieopublikowaną, wykładnię SWZ do czego był nieuprawniony ponieważ w dniu wezwania Odwołującego do wyjaśnień w trybie art. 233 ust. 1 Pzp minął termin na udzielanie odpowiedzi na pytania do SWZ, o których mowa w art. 284 ust. 1 i ust. 2 Pzp, które mogły kształtować SWZ w sposób wiążący dla wszystkich wykonawców. Taka zmiana reguł postępowania w trakcie jego trwania wprowadza w błąd wykonawców, co do rzeczywistych oczekiwań Zamawiającego i narusza zasadę równego traktowania oraz uczciwej konkurencji.

W dniu 10 listopada 2025 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca AMAD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 02 grudnia 2025 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcie odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust.1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 7 500 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……