Sygn. akt KIO 4936/25

Warszawa, 12 grudnia 2025 r.

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**
Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie **10 grudnia 2025 r**. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **7 listopada 2025 r.**

przez wykonawcę: **Fiserv Polska S.A. z siedzibą w Warszawie** [„Odwołujący"]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Obsługa terminali płatniczych z możliwością rozliczenia i podziału płatności na wskazane rachunki bankowe, wykorzystywanych przez funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej na rzecz wszystkich izb administracji skarbowej* (1601-ILZ.260.18.2025)

prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Izba Administracji Skarbowej w Opolu** [„Zamawiający"]

przy udziale jako współuczestników po stronie Zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Centrum Elektronicznych Usług Płatniczych eService sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. z siedzibą w Warszawie** [„Przystępujący"]

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego, tj. zalicza w poczet tych kosztów kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) **uiszczoną przez niego tytułem wpisu od odwołania**.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

U z a s a d n i e n i e

Izba Administracji Skarbowej w Opolu prowadzi na podstawieUstawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp", „ustawa Pzp", „pzp", „Pzp"} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Obsługa terminali płatniczych z możliwością rozliczenia i podziału płatności na wskazane rachunki bankowe, wykorzystywanych przez funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej na rzecz wszystkich izb administracji skarbowej* (1601-ILZ.260. 18.2025).

Ogłoszenie o tym zamówieniu 25 sierpnia 2025 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 161 pod poz. 553859.

Wartość tego zamówienia jest powyżej progów unijnych.

31 października 2025 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej wspólnie przez Centrum Elektronicznych Usług Płatniczych eService sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Powszechną Kasę Oszczędności Bank Polski S.A. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Konsorcjum" lub „Przystępujący"}.

7 listopada 2025 r. Fiserv Polska S.A. z siedzibą w Warszawie{dalej: „Fiserv" lub „Odwołujący"} wniósł odwołanie od powyższej czynności w zakresie objętym poniższymi zarzutami.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 i w zw. z art. 16 – przez ocenę ofert niezgodnie z opisem kryterium „Koncepcji sposobu realizacji przedmiotu zamówienia" z rozdziału 27 ust. 3 pkt 8) SWZ, tj. w sposób: a) faworyzujący Konsorcjum, któremu przyznano zawyżoną liczbę pkt – łącznie 9; b) dyskryminującym Fiserv, któremu przyznano zaniżoną liczbę pkt – łącznie 5 zamiast 9.
2. Art. 239 ust. 1 – wybór oferty Konsorcjum, która nie jest najkorzystniejsza.
3. Art. 16 – przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Powtórzenia badania i oceny ofert.
3. Przyznania w kryterium „Koncepcji sposobu realizacji przedmiotu zamówienia" ofercie Konsorcjum łącznie 1 pkt (ewentualnie maksymalnie 3 pkt), a ofercie Fiservu łącznie 9 pkt.

W uzasadnieniu odwołania sprecyzowano powyższe zarzuty przez podniesienie okoliczności faktycznych i prawnych, które wzięto pod uwagę i odzwierciedlono dalej w zakresie, który miał znaczenie dla rozstrzygnięcia.

W odpowiedzi na odwołanie z 9 grudnia 2025 r. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania, podnosząc

okoliczności faktyczne i argumentację prawną, jak to poniżej zrelacjonowano, jeżeli miało to znaczenie dla sprawy.

Przystępujący na posiedzeniu wniósł o oddalenie odwołania, podnosząc na rozprawie okoliczności i wywodząc, jak to odnotowano poniżej, jeżeli miało to znaczenie dla sprawy.

Izba ustaliła, co następuje:

I. Odnoście brzmienia: opisu kryterium, koncepcji w obu ofertach, uzasadnienia przyznanej punktacji oraz uzasadnienia zarzutów w poszczególnych podkryteriach [pisownia oryginalna, dostosowano układ typograficzny, podkreślenia własne]

Rozdział 27. Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert

(…)

8) w kryterium „Koncepcja sposobu realizacji przedmiotu zamówienia" Zamawiający będzie przyznawał punkty w następujący sposób:

a) Wykonawca nie przedstawił koncepcji sposobu realizacji przedmiotu zamówienia – 0 pkt

b) Wykonawca przedstawił koncepcję sposobu realizacji zamówienia – od 0 do 9 pkt.

W ramach tego kryterium składają się podkryteria:

• Podkryterium 1 (KSR1): Przedstawienie sposobu organizacji i sprawowania nadzoru nad świadczeniem usług oraz zarządzania personelem (0-3 pkt).

Koncepcja powinna uwzględniać sposób rozmieszczenia personelu m.in. liczba osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, godziny pracy zespołu, czytelność podziału ról i zakresu odpowiedzialności członków zespołu, przepływ informacji pomiędzy członkami zespołu, koordynację realizacji zamówienia przez indywidualnego opiekuna, informacje na temat indywidualnego opiekuna i sposób komunikacji z tą osobą.

W tym podkryterium punkty przyznaje się w skali od 1 do 3 w następujący sposób:

− oferta, w której Wykonawca zawarł kompletny sposób organizacji i sprawowania nadzoru nad świadczeniem usług oraz zaproponował kompletny sposób zarządzania personelem, otrzymuje 3 punkty;

− oferta, w której Wykonawca zawarł dostateczny sposób organizacji i sprawowania nadzoru nad świadczeniem usług oraz zaproponował dostateczny sposób zarządzania personelem, otrzymuje 2 punkty;

− oferta, w której Wykonawca zaproponował niedostateczny sposób organizacji i sprawowania nadzoru nad świadczeniem usług oraz zaproponował niedostateczny sposób zarządzania personelem, otrzymuje 1 punkt.

(…)

Ocena przez komisję Zamawiającego treści koncepcji Fiservu w KSR1 [por. arkusz opisany jako „7. Weryfikacja przedmiotowa" dla oferty nr 2]:

1.*Liczba osób wyznaczonych do realizacji zamówienia*:

Kierownik projektu – R.S., Senior Project Manager, tel. 22 1048398,

Sponsor projektu – E.B. Dyr. Ds. Rozwoju Biznesu, tel. 602764052,

Indywidualny Opiekun – J.S., Dyr. Ds. Sprzedaży Klientów Kluczowych, tel. 696 006 332 j.

Zespół projektowy:

LP	*Zespół*	*Zakres*	*Doświadczenie zawodowe*
1	*Sponsor projektu*	*Powoływanie i zarządzanie pracami zespołów audytowych w ramach projektu, nadzór nad jakością oferowanych usług*	*25-35 lat*
2	*Dyrektor, Credit Risk & AML*	*Analiza ryzyka AML, przestępczość*	*Powyżej 20 lat*
3	*Dyrektor, Pion Rozwoju Oprogramowania*	*Funkcjonalności aplikacji i terminali POS, dostosowanie aplikacji do wymagań Zamawiającego*	*Powyżej 20 lat*
4	*Dyrektor, Kierownik Projektu*	*Ogólne zarządzanie projektem; koordynacja działań w zespole projektowym*	*Powyżej 20 lat*
5	*Kierownik, Departament Produktów, Card Schemes & PCI Compliance*	*Przygotowanie rozwiązania od strony produktowej (w tym przypadku – terminale POS, aplikacja); opisanie rozwiązań*	*10-15 lat*
6	*Kierownik, Wydział Analizy*	*Analiza wymagań i opracowanie koncepcji rozwiązania,*	*15-20 lat*
7	*Kierownik, Wydział CB*	*Obsługa reklamacji*	*10-15 lat*
8	*Kierownik, Wydział QA*	*Testy i jakość oprogramowania*	*10-15 lat*

9	*Kierownik, Wydział Rozliczeń*	*Poprawność rozliczeń, faktury*	*5-10 lat*
10	*Kierownik, Wydział Systemów Autoryzacyjnych*	*Poprawność działania systemów autoryzacyjnych*	*15-15 lat*
11	*Kierownik, Wydział Systemów POS*	*Poprawność działania terminali i aplikacji płatniczych*	*25-35 lat*
12	*Kierownik, Wydział Umów*	*Rejestracja umowy*	*5-10 lat*
13	*Analityk ds. Ryzyka i Compliance IT*	*Wsparcie tematu bezpieczeństwa transakcji*	*5-10 lat*
13	*Indywidualny Opiekun Klienta*	*Zgodnie z SWZ*	*Powyżej 15 lat*

W 90% wyżej wymieniony zespół , włączając w to Kierownika Projektu i Sponsora, to osoby biorące udział w przygotowaniu i wdrożeniu rozwiązania obsługi płatności bezgotówkowych w Krajowej Administracji Skarbowej.

2.Godziny pracy zespołu: *Godziny pracy zespołu: poniedziałek – piątek godziny 8.00 – 16.00*

3.*Czytelność podziału ról i zakresu odpowiedzialności członków zespołu.* [w ramach oceny komisja wzięła pod uwagę dane z powyższej tabeli].

4.*Przepływ informacji pomiędzy członkami zespołu: Przepływ informacji pomiędzy członkami Zespołu*

Na etapie prac projektowych osobą odpowiedzialną za przepływ informacji i komunikację w ramach zespołu projektowego będzie Dyrektor/Kierownik Projektu.

1. Plan komunikacji.

a) Komitet Sterujący: Klient+Fiserv

i. Uczestnicy.

1. Kierownicy Projektu.

2. Sponsorzy.

3. Kluczowi Interesariusze.

ii. Częstotliwość: cotygodniowo.

iii. Forma: spotkanie Microsoft Teams.

iv. Zakres informacyjny: status realizacji rozwiązania oraz jego wdrożenia.

b) Komitet Sterujący Fiserv (wewnętrzny).

i. Uczestnicy.

1.Kierownik Projektu.

2.Sponsor.

3. Kluczowi Interesariusze.

ii. Częstotliwość: cotygodniowo, poprzedzający KS z Klientem.

iii. Forma: spotkanie Microsoft Teams.

iv. Zakres informacyjny: status realizacji rozwiązania oraz jego wdrożenia.

3. Organizacja prac wytwórczych.

a) Scrum → codziennie.

b) Planowanie Sprintu, Przegląd Sprintu, Retrospektywa Sprintu → raz na dwa tygodnie.

c) Planowanie Interwału (PI Planning) → co dziesięć tygodni.

4. Jednostki Fiserv uczestniczące w realizacji i dostawie rozwiązania.

a) Analityk Wiodący i Analitycy Domenowi.

b) Architekt Rozwiązania.

c) Product Owners.

d) Kierownicy jednostek merytorycznych.

5.*Koordynację realizacji zamówienia przez indywidualnego opiekuna*: *Na etapie bieżącej obsługi Zamawiającego po uruchomieniu realizacji przedmiotu zamówienia rolę Dyrektora/ Kierownika przejmie Indywidualny Opiekun i korzystał będzie ze wsparcia niżej wymienionych zespołów:*

Zespół Concierge Polcard d.; tel. 22 515 37 05 (rozliczenia, wymiany terminali POS, reklamacje itp.)/ godziny pracy 8.00 – 16.00

Do obsługi reklamacji, nagłych problemów serwisowych dedykowane jest – Call Center 022 515 30 05; 7 dni w tygodniu 24 godziny lub adres

6.*Informacje na temat indywidualnego opiekuna i sposób komunikacji z tą osobą: Indywidualny Opiekun – J.S., Dyr. Ds. Sprzedaży Klientów Kluczowych, tel. 696 006 332 j.*

Komisja nie wzięła pod uwagę następującej informacji z koncepcji Fiservu w KSR1:*Metodyką wytwórczą, w której*

działa Fiserv jest Scaled Agile Framework.

Ocena przez komisję Zamawiającego koncepcji Konsorcjum w KSR1 [por. arkusz opisany jako „7. Weryfikacja przedmiotowa" dla oferty nr 1]:

1.*Liczba osób wyznaczonych do realizacji zamówienia: Do realizacji zamówienia dedykowani są serwisanci przypisani regionalnie zgodnie z kodami pocztowymi odpowiedzialni za instalacja terminali i realizacje bieżących zgłoszeń i serwisowanie urządzeń. Liczba serwisantów pokrywa w całości lokalizacje instalacji terminali.*

2.Godziny pracy zespołu: *Wykonawca ma dedykowany zespół IT, który zajmuje się obsługą infrastruktury technicznej, zapewnia bezpieczeństwo procesowania płatności i czuwa nad pracą systemów. Zespół pracuje 24 godz. na dobę i rozwiązuje wszelkie problemy w najszybszym możliwym czasie* [to zdanie w koncepcji odnosi się do KSR2].

3.*Czytelność podziału ról i zakresu odpowiedzialności członków zespołu: Do realizacji zamówienia dedykowani są serwisanci przypisani regionalnie zgodnie z kodami pocztowymi odpowiedzialni za instalacja terminali i realizacje bieżących zgłoszeń i serwisowanie urządzeń. Liczba serwisantów pokrywa w całości lokalizacje instalacji terminali. Jest też dedykowany opiekun Umowy odpowiedzialny za kontakt z Zamawiającym. Kontakt z Opiekunem w sposób mailowy i telefoniczny. Jest on odpowiedzialny za koordynację realizacji zamówienia, obsługę bieżących zapytań i zgłoszeń związanych z realizacją Umowy.*

4.*Przepływ informacji pomiędzy członkami zespołu: Członkowie wszystkich zespołów są w bieżącym kontakcie osobistym, mailowym i telefonicznym.*

5.*Koordynację realizacji zamówienia przez indywidualnego opiekuna: Jest on odpowiedzialny za koordynację realizacji zamówienia, obsługę bieżących zapytań i zgłoszeń związanych z realizacją Umowy.*

6.*Informacje na temat indywidualnego opiekuna i sposób komunikacji z tą osobą: Jest też dedykowany opiekun Umowy odpowiedzialny za kontakt z Zamawiającym*

Uzasadnienie zarzutu w odwołaniu:

…Konsorcjum eService nie podało żadnych konkretnych danych w ww. zakresie, tj. co do liczby osób do realizacji zamówienia, ich godzin pracy, podziału ról, zakresu odpowiedzialności itd. Wykonawca ograniczył się do podania kilku ogólnikowych informacji.

Wobec tego przyznanie mu przez Zamawiającego 3 punktów było nieuzasadnione.

…wykonawca ten nie przedstawił faktycznie koncepcji w ww. obszarze (co uzasadnia przyznanie 0 punktów), ewentualnie zaproponował niedostateczny sposób organizacji i sprawowania nadzoru nad świadczeniem usług oraz zaproponował niedostateczny sposób zarządzania personelem (co uzasadnia przyznanie 1 punktu)

Rozdział 27. Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert (…)

• Podkryterium 2 (KSR2): Szybkość reagowania na uwagi i spostrzeżenia Zamawiającego (0-3 pkt).

Zamawiający będzie oceniał szybkość reakcji i sposób przystąpienia do usuwania nieprawidłowości, a także zastosowany program naprawy świadczonych usług, ze wskazaniem problemów i zagrożeń związanych z jego realizacją, propozycje rozwiązań problemów.

W tym podkryterium punkty przyznaje się w skali od 1 do 3 w następujący sposób

− oferta, w której Wykonawca zawarł kompletny wykaz problemów i zagrożeń związanych z realizacją zamówienia oraz zaproponował kompletny sposób ich rozwiązania lub zapobieżenia im, otrzymuje 3 punkty;

− oferta, w której Wykonawca zawarł dostateczny wykaz problemów i zagrożeń związanych z realizacją zamówienia oraz zaproponował dostateczny sposób ich rozwiązania lub zapobieżenia im, otrzymuje 2 punkty;

− oferta, w której Wykonawca zaproponował niedostateczny wykaz problemów i zagrożeń związanych z realizacją zamówienia oraz zaproponował niedostateczny sposób ich rozwiązania lub zapobieżenia im, otrzymuje 1 punkt.

Ocena przez komisję Zamawiającego treści koncepcji Konsorcjum w KSR2 [por. arkusz opisany jako „7. Weryfikacja przedmiotowa" dla oferty nr 1]:

1.Szybkość reakcji i sposób przystąpienia do usuwania nieprawidłowości: Wsparcie techniczne w zakresie terminali/integracji/funkcji - W przypadku awarii terminala Wykonawca zobowiązany jest do reakcji na zgłoszenie w czasie do 6 godz. roboczych. A do wymiany terminala w najszybszym możliwym terminie, nie dłuższym niż 2 dni robocze. Dedykowany Opiekun jest dostępny w godzinach pracy Zamawiającego. Czas reakcji Opiekuna w najszybszym możliwym czasie nie dłuższym niż 6 godz. roboczych. Wykonawca ma dedykowany zespół IT, który zajmuje się obsługą infrastruktury technicznej, zapewnia bezpieczeństwo procesowania płatności i czuwa nad pracą systemów. Zespół pracuje 24 godz. na dobę i rozwiązuje wszelkie problemy w najszybszym możliwym czasie.

2.Zastosowany program naprawy świadczonych usług, ze wskazaniem problemów i zagrożeń związanych z jego realizacją: Bieżące zgłoszenia kierowane do Centrum Obsługi Akceptanta w zakresie: 1. Zagadnienia techniczne – przywracanie sprzętu do pracy, nadawanie zleceń serwisowych w razie konieczności 2. Zagadnienia finansowe – weryfikacja przeprowadzonych transakcji, potwierdzenie przelewu, wyjaśnienie składowych przelewu, wyjaśnienie zestawienia zbiorczego, wyjaśnienie faktur 3. Wsparcie w obsłudze Portalu Klienta 5. Wysyłka duplikatów faktur Są

rozwiązywane na bieżąco.

3.Propozycje rozwiązań problemów. Wykonawca ma dedykowany zespół IT, który zajmuje się obsługą infrastruktury technicznej, zapewnia bezpieczeństwo procesowania płatności i czuwa nad pracą systemów.

Uzasadnienie zarzutu w odwołaniu:

Ocenianym kryterium była szybkość reagowania.

Tymczasem Konsorcjum eService ograniczyło się faktycznie do podania czasu naprawy w przypadku awarii terminala, który i tak wynika z umowy oraz do ogólnikowych twierdzeń o posiadaniu zespołu pracującego całą dobę. Wykonawca ten wskazał 6-godzinny termin reakcji na zgłoszenie i była to jedyna istotna informacja mająca znaczenie w ramach ww. podkryterium. W pozostałym zakresie wykonawca skopiował postanowienia SWZ dotyczące napraw technicznych.

W ocenie Odwołującego wykonawca ten zaproponował zatem niedostateczny wykaz problemów i zagrożeń związanych z realizacją zamówienia oraz zaproponował niedostateczny sposób ich rozwiązania lub zapobieżenia im, co uzasadnia przyznanie mu 1 punktu w ww. podkryterium.

Ocena przez komisję Zamawiającego treści koncepcji Fiservu w KSR2 [por. arkusz opisany jako „7. Weryfikacja przedmiotowa" dla oferty nr 2]:

1.Szybkość reakcji i sposób przystąpienia do usuwania nieprawidłowości: Zakładając przedział godzinowy prac zespołu wykonawcy (8:00-16.00 w dni robocze) i dostępność personelu Zamawiającego w tym samym przedziale godzinowym zapewniamy:a/ czas

reakcji na zgłoszenie/wystąpienie – niezwłocznie po otrzymaniu zgłoszenia od Zamawiającego:

(i) dla zgłoszeń po w przypadku zgłoszenia dokonanego do godziny 14.00: do 16.00 tego samego dnia roboczego

(i) w przypadku zgłoszeń po godzinie 14.00 – do godziny 14.00 kolejnego dnia roboczego b/ czas odpowiedzi na pytania / wystąpienie o przekazania informacji:

(i) dla zgłoszeń otrzymanych jak w pkt a (i) do godziny 14 .00 następnego dnia roboczego

(ii) dla zgłoszeń otrzymanych jak w pkt a (ii) do godziny 16 .00 następnego dnia roboczego

c/ czas złożenia skonkretyzowanej propozycji w odpowiedzi na wniosek:

(i) dla zgłoszeń otrzymanych jak w pkt a (i) do godziny 16.00 następnego dnia roboczego

(ii) dla zgłoszeń otrzymanych jak w pkt a (ii) do godziny 14.00 drugiego dnia roboczego

2.Zastosowany program naprawy świadczonych usług, ze wskazaniem problemów i zagrożeń związanych z jego realizacją: Komisja oceniła, że brak w tym zakresie informacji.

3. Propozycje rozwiązań problemów. Wykonawca ma dedykowany zespół IT, który zajmuje się obsługą infrastruktury technicznej, zapewnia bezpieczeństwo procesowania płatności i czuwa nad pracą: Komisja oceniła, że brak w tym zakresie informacji.

Ponadto w treści koncepcji Fiservu dla KSR2 znajdują się następujące informacje [pominięte przez komisję w druku weryfikacji przedmiotowej]:

Odpowiedzi na pytania/ wystąpienia obsłuży z ramienia wykonawcy: Kierownik Projektu

Odpowiedzi na wystąpienia o złożenie konkretnej propozycji obsłuży z ramienia wykonawcy: Sponsor Projektu

Uzasadnienie zarzutu w odwołaniu:

Odwołujący dokonał szczegółowego rozpisania co do czasu reakcji na poszczególne problemy. Odwołujący nie dzielił natomiast problemów. Należy jednak podkreślić, że ocenianym kryterium była szybkość reagowania (na uwagi i spostrzeżenia Zamawiającego). Kryterium to nie dotyczy zatem problemów, kwestii technicznych itd., a możliwe problemy wynikające z realizacji zamówienia (w tym sposoby naprawy) są opisane w umowie oraz OPZ, wobec czego zapisy w tym zakresie i tak wiążą wykonawców.

W konsekwencji, w ocenie Odwołującego, powinien on otrzymać 3 punkty w ramach ww. podkryterium.

Rozdział 27. Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert (…)

•Podkryterium 3 (KSR3): Analiza ryzyka (0-3 pkt).

Zamawiający będzie oceniał, czy Wykonawca zdaje sobie sprawę z ryzyka w realizacji zamówienia i czy potrafi nim zarządzać: minimalizować prawdopodobieństwo wystąpienia oraz minimalizować skutki w przypadku wystąpienia.

W tym podkryterium punkty przyznaje się w skali od 1 do 3 w następujący sposób:

− oferta, w której Wykonawca w sposób kompletny opisuje ryzyka związane z realizacją zamówienia oraz opisuje rzetelnie działania zapobiegające i minimalizujące wpływ tych ryzyk, w tym obejmuje specyficzne dla zamówienia inicjatywy bazujące na doświadczeniu personelu przewidzianego do realizacji zamówienia, które łagodzą ryzyka w zakresie prawidłowości świadczonych usług, otrzymuje 3 punkty;

− oferta, w której Wykonawca w sposób dostateczny identyfikuje ryzyka związane z realizacją zamówienia oraz o określa minimalny, akceptowalny zakres działań zapobiegających i minimalizujących wpływ tych ryzyk, otrzymuje 2 punkty;

− oferta, w której Wykonawca w sposób niedostateczny identyfikuje podstawowe ryzyka lub zawiera błędy w zakresie działań zapobiegających lub minimalizujących ryzyko, otrzymuje 1 punkt.

Ocena przez komisję Zamawiającego treści koncepcji Konsorcjum w KSR3 [por. arkusz opisany jako „7. Weryfikacja przedmiotowa" dla oferty nr 1]:

Problemy i ryzyka oraz sposób ich rozwiązania i mitygowania zostały podane w Podkryterium 1 oraz 2.

Każdy proces począwszy od zarządzania Spółką, poprzez gospodarowanie zasobami, świadczenie usług, aż do nadzoru, analizy i doskonalenia funkcjonowania Spółki jest wykonywany zgodnie z ustalonymi zasadami i posiada wysokie standardy jakości.

Dodatkowo Wykonawca posiada:

Certyfikat ISO 9001:2015

Wykonawca jako jedyna firma w branży gwarantuje najwyższą jakość świadczonych swym klientom usług, w oparciu o wymagania normy ISO 9001:2015

Certyfikat ISO 9001:2015 przyznany został wszystkim Oddziałom Regionalnym Wykonawcy i jest dla Wykonawcy zobowiązaniem do lepszej identyfikacji potrzeb i badania satysfakcji partnerów biznesowych.

Certyfikat P2PE – Point to Point Encryption

Certyfikat wydany przez niezależnego audytora był potwierdzeniem skutecznego wdrożenia najwyższego światowego poziomu bezpieczeństwa świadczonych usług. Rozwiązanie P2PE jest przeznaczone dla kanału akceptacji transakcji płatniczych realizowanych za pomocą terminali POS i kryptograficznie chroni dane konta od punktu, w którym akceptant przyjmuje płatność kartą płatniczą (terminal / PIN pad / system kasowy sprzedawcy), do bezpiecznego punktu deszyfrowania (host autoryzacji eService). Dzięki rozwiązaniu P2PE dane konta (dane posiadacza karty i poufne dane uwierzytelniające) są nieczytelne, dopóki nie dotrą do bezpiecznego środowiska deszyfrowania, którym dysponuje Wykonawca.

Certyfikat PCI DSS - Payment Card Industry Data Security Standard

Spełnienie wymagań PCI DSS oznacza, że dane karty płatniczej (a przede wszystkim numer karty) są przechowywane, przetwarzane i/lub przesyłane we wszystkich kanałach akceptacyjnych z zachowaniem odpowiednich procedur i praktyk bezpieczeństwa. Minimalizuje to ryzyko kompromitacji tych danych w systemach płatniczych, ale też zapobiega dokonywaniu oszustw zarówno na posiadacza karty, jak i w punkcie przyjmującym płatność.

Certyfikat SGS ISO 18295-1:2017

Certyfikat potwierdza zgodność systemu zarządzania telecentrum Wykonawcy z normą ISO 18295-1:2017 Customer Contact Centres. Jest potwierdzeniem wysokiej jakości usług i wsparcia klientów w zakresie dokonywania płatności elektronicznych na rynku europejskim

Uzasadnienie zarzutu w odwołaniu:

…wykonawca Konsorcjum eService nie napisał faktycznie nic na temat ryzyk związanych z realizacją zamówienia i sposobach im minimalizacji. Wykonawca powołał się jedynie na okoliczność posiadania różnego rodzaju certyfikatów. Tym samym nie odpowiedział faktycznie za zagadnienie Zamawiającego poruszone w tym podkryterium. Odpowiedź wykonawcy nie ma związku z czynnościami ocenianymi w ramach ww. podkryteriu.

Wobec tego wykonawca powinien otrzymać w ramach tego podkryterium 0 punktów.

Ocena przez komisję Zamawiającego treści koncepcji Fiservu w KSR3 [por. arkusz opisany jako „7. Weryfikacja przedmiotowa" dla oferty nr 1]:

Ryzykiem będzie zmiana uwarunkowań dotyczących zakresu i funkcjonalności usługi opisanej w SWZ w trakcie jej wytwarzania.

Wykonawca oczekuje współpracy z Zamawiającym w zakresie:

- bieżącej i szybkiej komunikacji w zakresie przygotowania poprawnej ścieżki rozliczenia płatności opisanych w SWZ (czas odpowiedzi wpływa na czas wytworzenia produktu);

- oddania do dyspozycji Wykonawcy zespołu projektowego po stronie Zamawiającego, który posiada wiedzę o rozwiązaniach technicznych wykorzystywanych w jednostkach KAS objętych postępowaniem,

- podania kontaktów do osób właściwych w jednostkach objętych postępowaniem – celem skoordynowania procesu instalacji i szkoleń;

- zapewnienia wsparcia w sytuacji braku współpracy po stronie osób wskazanych w jednostkach KAS.

Uzasadnienie zarzutu w odwołaniu:

…kryterium jest ocenne, jednak na podstawie swoich danych, w tym wynikających z realizacji zamówień dla Krajowej Administracji Skarbowej, Odwołujący opisał wszystkie ryzyka, jakie mogą pojawić się w związku z realizacją zamówienia. Wobec tego, w ocenie Odwołującego, powinien on otrzymać 3 punkty w ramach ww. podkryterium.

II. Podsumowanie i uzupełnienie powyższych ustaleń

Po pierwsze, o ile opis sposobu oceny w kryterium koncepcji realizacji zamówienia w SWZ ma jedynie ramowy charakter, o tyle nie został w stosownym terminie zaskarżony. Należy więc przyjąć, że wykonawcy zaakceptowali przyznanie komisji przetargowej znacznego zakresu swobody na etapie oceny jakości koncepcji zawartych w złożonych ofertach. W konsekwencji nie mogły być podstawą faktyczną rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie takie kwestie dotyczące podkryteriów, jak to: czy zostały one opisane w sposób jednoznaczny i zrozumiały, czy nie pozostawiały zbyt dużo swobody wyboru najkorzystniejszej oferty, czy umożliwiały rzeczywistą weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawionych w złożonych ofertach.

Po drugie, umknęło uwadze Odwołującego, że wg SWZ wyłącznie brak przedstawienia informacji w ramach danego podkryterium mogłoby skutkować oceną koncepcji na 0 pkt. Natomiast konsekwencją przedstawienia niedostatecznych informacji ma być przyznanie jednego pkt. Skoro poza wszelkim sporem jest fakt odniesienia się przez Konsorcjum w jakiś sposób do każdego z ocenianych aspektów, bezprzedmiotowe jest domaganie się w odwołaniu oceny jego koncepcji w KSR 1 na 0 pkt.

Po trzecie, tym niemniej zestawienie treści obu koncepcji w KSR1 w oczywisty sposób wskazuje na zawyżenie punktacji przyznanej Konsorcjum, które w tym zakresie poprzestało na ogólnikowych i zdawkowych informacjach, w tym nie było nawet w stanie podać liczby osób przewidzianych do realizacji tego zamówienia. W konsekwencji nie przedstawiło również konkretów odnośnie podziału ról, zakresów odpowiedzialności czy przepływu informacji pomiędzy poszczególnymi osobami, z wyjątkiem odnoszącym się do enigmatycznie sprecyzowanej liczby serwisantów odpowiedzialnych za serwisowanie terminali płatniczych. Nic konkretnego nie wynika bowiem z pochwalenia się przez Konsorcjum, że ma dedykowany (sic!) zespół IT, który m.in. czuwa całą dobę, którego bliżej niesprecyzowani co do liczby i pełnionych funkcji członkowie pozostają w stałym kontakcie. Co znamienne, jako przedstawienie wyczerpującej koncepcji w poszczególnych aspektach komisja przetargowa zakwalifikowała te same ogólnikowe zdania, poprzestając na ich zacytowaniu. W szczególności nie wiadomo, jaką liczbę osób wyznaczonych przez Konsorcjum stwierdziła, więc zawarte w odpowiedzi na odwołanie stwierdzenie, że: *Konsorcjum eService w swojej ofercie wyraźnie opisało liczbę osób dedykowanych do realizacji zamówienia…*, ma charakter kontrfaktyczny. Enigmatyczne wyjaśnienie tej kwestii na rozprawie nie było przekonujące, a przede wszystkim było niedopuszczalne, jako spóźniona próba ustnego uzupełnienia odzwierciedlonego w dokumentacji uzasadnienia oceny dokonanej przez komisję. Z kolei koncepcja sposobu koordynacji realizacji zamówienia przez indywidualnego opiekuna sprowadza się do ogólników, tj. powtórzenia, że jest on odpowiedzialny za koordynację i będzie na bieżąco prowadził obsługę Zamawiającego. Ponieważ to Fiserv wyczerpująco sprecyzował w każdym z podkryteriów koncepcję, tylko on zasługiwał na maksymalną ocenę w KSR1. Natomiast koncepcja Konsorcjum w tym obszarze nie jest nawet dostateczna, więc tym bardziej nie było podstaw faktycznych, aby została uznana przez komisję za kompletną.

Po czwarte, enigmatyczne, nielogiczne a przede wszystkim kontrfaktyczne [patrz opis sposobu oceny w kryterium] jest twierdzenie w odwołaniu, jakoby oczekiwana w tym podkryterium treść koncepcji miała sprowadzać się wyłącznie do określenia szybkości reakcji na zgłoszenia. Skoro poza wszelkim sporem jest fakt braku odniesienia się przez Fiserv do pozostałych ocenianych aspektów, tj. programu naprawy świadczonych usług i sposobu rozwiązywania problemów, bezprzedmiotowe jest domaganie się w odwołaniu oceny koncepcji Fiservu w KSR 2 na 3 pkt. Według opisu sposobu oceny z SWZ nawet ocena koncepcji jako dostatecznej w KSR2 wymaga przedstawienia dostatecznych informacji zarówno odnośnie wykazu problemów i zagrożeń związanych z realizacją zamówienia, jak i sposobu ich rozwiązania lub zapobieżenia im.

Po piąte, odpowiada rzeczywistemu stanowi rzeczy twierdzenie w odwołaniu, że podany w koncepcji Konsorcjum termin naprawy terminala płatniczego został określony w SWZ, więc powtórzenie tego wymagania nic nie wnosi. Jednakże zaoferowanie przez Konsorcjum znacznie skróconego (tj. 6-godzinnego) w stosunku do wymaganego (tj. 48-godzinnego) czasu reakcji mogło zostać uznane przez Komisję za istotne i pożądane, podobnie jak wyodrębnienie czterech kategorii problemów i zadeklarowanie ich rozwiązywania na bieżąco. W konsekwencji koncepcja Konsorcjum może być poczytana za kompletną w pierwszym i drugim aspekcie. Z kolei o ile zapewnienie, że zespół IT do obsługi Zamawiającego zapewni bezpieczeństwo transakcji i będzie czuwał nad pracą systemów, ma charakter ogólnikowy, o tyle w powiązaniu z powyżej podanymi konkretami stanowi dostateczne opisanie sposobu rozwiązywania problemów. W konsekwencji koncepcja Konsorcjum łącznie powinna zostać oceniona w KSR2 na 2 pkt, gdyż dla przyznania maksymalnej oceny konieczne było, aby koncepcja była kompletna we wszystkich trzech badanych elementach.

Po szóste, kontrfaktyczne jest twierdzenie w odwołaniu, jakoby koncepcja Konsorcjum w KSR3 sprowadzała się wyłącznie do powołania się na fakt posiadania kilku certyfikatów. Tymczasem, jak trafnie wyjaśnił Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie:

…punktacja Konsorcjum eService wynika z rzeczywistego spełnienia wymogów SWZ oraz z merytorycznej treści oferty a nie jedynie z powoływania się na certyfikaty. Wykonawca Konsorcjum eService w swojej ofercie nie tylko wymienił posiadane certyfikaty (certyfikat ISO9001:2015, procedur audytów PCI DSS, SGS, ISO 18295-1:2017

wdrożenie rozwiązania P2PE oraz wypracowaną strategię zarządzania zagrożeniami bezpieczeństwa przy płatnościach), ale przedstawił szczegółowy opis działań ograniczających zagrożenia w procesie obsługi terminali płatniczych. W ofercie opisana została identyfikacja kategorii ryzyk – zarówno technicznych (awarie terminali, wymiany sprzętu), jak i organizacyjnych oraz finansowych (transakcje, obsługa klienta, bezpieczeństwo danych). Certyfikaty zostały wykorzystane jako dowód wdrożenia międzynarodowych procedur bezpieczeństwa ale meritum opisu dotyczyło konkretnych środków minimalizacji ryzyka wdrożonych w strukturze wykonawcy. Wyłączne powoływanie się na certyfikaty bez opisania rzeczywistej wiedzy o ryzykach nie spełnia wymagań oceny. Jednak w tym przypadku Konsorcjum eService wykazało wdrożone mechanizmy ograniczania ryzyka – audyty, szyfrowanie P2PE, monitoring, procedury naprawcze i wsparcie techniczne, które gwarantują faktyczne zarządzanie ryzykiem podczas codziennej realizacji usług. Certyfikaty były tylko dodatkowym, uzupełniającym potwierdzeniem. Nie można, więc uznać jak twierdzi Odwołujący, że odpowiedzi Konsorcjum eService nie mają związku z czynnościami ocenianymi w ramach podkryterium, a wręcz przeciwnie opis odnosił się wprost do wymagań Zamawiającego i rzeczywistej praktyki branżowej.

Zamawiający dokonał prawidłowej oceny również w ramach podkryterium 3 „Analiza ryzyka" stosując analogicznie tabelę oceny, w której jasno określono zasady przyznawania punktów – ocena była oparta na faktycznej treści koncepcji, zgodnie z wymogami SWZ. Treść koncepcji Konsorcjum eService opisuje nie tylko świadomość ryzyka ale także wdrożone środki techniczne i organizacyjne ograniczające ryzyko w realizacji zamówienia, konkretne certyfikacje, standardy bezpieczeństwa oraz działania w zakresie badania satysfakcji klienta i zgodności z wymaganiami rynku europejskiego. Ocenę przeprowadzono według tej samej tabeli wobec obu Wykonawców zapewniając równość szans i konsekwencje w przyznawaniu punktów. Zamawiający ocenił, że Konsorcjum eService nie tylko dokonało ogólnego powołania się na posiadane certyfikaty lecz wykazało, że zna specyficzne ryzyka związane z realizacją konkretnego zamówienia oraz przedstawiło faktyczne działania prewencyjne i minimalizujące.

W konsekwencji komisja przetargowa postawnie stwierdziła, że koncepcja Konsorcjum jest w tym obszarze kompletna, co obligowało do przyznania trzech pkt w KSR3.

Po siódme, nie tylko w zestawieniu z powyżej omówioną treścią koncepcji Konsorcjum, ale przede wszystkim w świetle opisu przedmiotu oceny w KSR3 oczywiste jest, że koncepcja Fiservu nie zawiera właściwie żadnych relewantnych informacji w tym obszarze

Jak trafnie opisał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie:

…w tej części koncepcji Wykonawca wskazał jakie to on ma oczekiwania względem Zamawiającego. Wykonawca bowiem opisał, że „oczekuje współpracy z Zamawiającym w zakresie: (...)

A następnie bardzo ogólnie ograniczył się do stwierdzenia, że jedynym ryzykiem jest „zmiana uwarunkowań dotyczących zakresu i funkcjonalności usługi opisanej w SWZ w trakcie jej wytwarzania".

Takie ogólnikowe podejście nie spełnia oczekiwań Zamawiającego. Odwołujący nie przeprowadził żadnej analizy ryzyk, nie wykazał znajomości typowych zagrożeń ani nie zaprezentował działań prewencyjnych. Odwołujący podnosi, że „zdaje sobie sprawę z ryzyka", ale nie przekłada tego na realne rozwiązania i działania minimalizujące ryzyko w kontekście zamówienia. …ocena nie dotyczy deklaratywnej świadomości Wykonawcy, lecz merytorycznej treści koncepcji. Zamawiający nie mógł przyznać punktów Odwołującemu za przedstawione oczekiwania względem Zamawiającego, ponieważ zgodnie z SWZ koncepcja miała odnosić się do przedmiotu zamówienia i jego realizacji a nie wymagań stawianych Zamawiającemu przez Wykonawcę. Oczekiwania jakie Wykonawca kieruje wobec Zamawiającego (np. potrzeba wsparcia, dodatkowej komunikacji, zaangażowania zespołów po stronie Zamawiającego) nie są przedmiotem oceny i nie stanowią elementu potwierdzającego zdolność Wykonawcy do prawidłowej realizacji usługi.

Reasumując, w kryterium jakościowym koncepcji sposobu realizacji przedmiotu zamówienia oferta Konsorcjum powinna otrzymać nie 9, a 6 pkt, natomiast koncepcja Fiservu adekwatnie do jej treści została oceniona na 5 pkt. W konsekwencji, biorąc pod uwagę niesporny fakt maksymalnej oceny obu ofert w kryterium cenowym (pomimo że składało się z czterech podkryteriów) i pozostałych sześciu kryteriów pozacenowych, łącznie oferta Konsorcjum nadal jest najkorzystniejsza.

Izba zważyła, co następuje:

Relatywnie szczupły zakres uzasadnienia faktycznego zarzucanych naruszeń przepisów ustawy pzp i próba jego rozszerzenia na rozprawie każde przypomnieć, że zgodnie z art. 555 ustawy pzp (art. 192 ust. 7 poprzednio obowiązującej ustawy pzp; dalej: „popzp") Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Stąd niezależnie od wskazanego w odwołaniu przepisu, którego naruszenie jest zarzucane zamawiającemu, Izba jest uprawniona do oceny prawidłowości zachowania zamawiającego (podjętych lub zaniechanych czynności) jedynie przez pryzmat sprecyzowanych w odwołaniu dla uzasadnienia jego wniesienia okoliczności, przede wszystkim faktycznych, a także, choć w mniejszym stopniu, prawnych. Okoliczności te mają decydujące znaczenie dla ustalenia granic kognicji Izby przy rozpoznaniu sprawy, gdyż konstytuują zarzut podlegający rozpoznaniu. Taka interpretacja tej normy prawnej

jest zgodna z linią orzeczniczą konsekwentnie prezentowaną przez Krajową Izbę Odwoławczą, która została potwierdzona w orzecznictwie sądów okręgowych, w szczególności w uzasadnieniu wyroku z 25 maja 2012 r. sygn. akt XII Ga 92/12 Sąd Okręgowy w Gdańsku trafnie wywiódł, że Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu, przy czym stawianego przez wykonawcę zarzutu nie należy rozpoznawać wyłącznie pod kątem wskazanego przepisu prawa, ale również jako wskazane okoliczności faktyczne, które podważają prawidłowość czynności zamawiającego i mają wpływ na sytuację wykonawcy.

Zwięźle i konkretnie ujęto tę kwestię w uzasadnieniach poniżej wskazanych wyroków Izby. *Wskazanie nowych faktów, nawet wyczerpujących dyspozycję tego samego przepisu pzp, jest uznawane za nowy zarzut* [wyrok z 13 marca 2023 r. sygn. akt KIO 291/23]. *Izba bada odwołanie wyłącznie w granicach zarzutów (art. 555 Prawa zamówień publicznych). Zarzut składa się z podstawy prawnej – wskazanie przepisu, który został naruszony, i podstawy faktycznej, tj. okoliczności, które mogłyby być rozpatrywane przez Izbę w kontekście ewentualnego naruszenia przepisu ustawy. Podniesiony zarzut musi być skonkretyzowany* [wyrok z 22 lutego 2023 r. sygn. akt KIO 360/23]. *W tym miejscu zwrócić należy uwagę, że postępowanie odwoławcze nie służy uzupełnianiu treści odwołania. Skoro rozstrzygnięcie odwołania winno ograniczać się do zarzutów zawartych w odwołaniu to mnożenie okoliczności faktycznych i prawnych w toku postępowania odwoławczego, należy uznać za rozszerzenie przedmiotu odwołania nie zaś za uzasadnienie zarzutów sformułowanych w odwołaniu* [wyrok z 5 grudnia 2013 r. sygn. akt KIO 2690/13].

Co istotne, Sąd Okręgowy w Warszawie, który jako Sąd Zamówień Publicznych wręcz rygorystycznie przestrzega stosowania art. 555 pzp, w uzasadnieniu wyroku z 18 października 2023 r. sygn. akt. XXIII Zs 77/23wywiódł, że postępowanie odwoławcze przed Krajową Izbą Odwoławczą nie ma charakteru całościowego postępowania kontrolnego, obejmującego ogólną prawidłowość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiającego, a Izba jest władna badać ściśle konkretnie te kwestie, które zostały jej poddane przez odwołującego (a następnie ewentualnie zmodyfikowane uwzględnieniem odwołania przez zamawiającego i sprzeciwem przystępującego) – i tak przedstawiony jej zakres zaskarżenia i zarzutów poddać konfrontacji z regulacją art. 554 ust 1 pkt 1 oraz art 555 ustawy pzp. Sąd z całą mocą podkreślił, że niedopuszczalne jest orzekanie przez Izbę w zakresie niespornym oraz co do zarzutów niezawartych w odwołaniu. Krajowa Izba Odwoławcza nie jest bowiem uprawniona do dowolnego zakresu rozpoznania odwołania (ustalenia substratu zaskarżenia), gdyż w systemie środków ochrony prawnej na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych dysponentem odwołania jest odwołujący, a także zamawiający (uznając bądź nie zarzuty odwołania) oraz jego uczestnicy (korzystając z prawa do wniesienia sprzeciwu). Stąd orzekanie przez Izbę w zakresie nieobjętym sprzeciwem, a zatem w zakresie niespornym jest niedopuszczalne. Również orzekanie co do zarzutów niezawartych w odwołaniu jest niedopuszczalne.

W konsekwencji o ile dowody na mocy art. 535 pzp odwołujący może przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy, o tyle okoliczności, z których chce wywodzić skutki prawne musi uprzednio zawrzeć w odwołaniu, pod rygorem ich nieuwzględnienia przez Izbę z uwagi na art. 555 pzp. Należy rozgraniczyć bowiem okoliczności faktyczne konstytuujące zarzut, czyli określone twierdzenia o faktach, z których wywodzone są skutki prawne, od dowodów na ich poparcie. Innymi słowy, wpierw muszą zaistnieć w postępowaniu odwoławczym fakty, z których wywodzone są skutki prawne. Stąd odwołanie, które inicjuje postępowanie odwoławcze, zawsze musi zawierać okoliczności uzasadniające zarzucenie zamawiającemu naruszenia przepisów ustawy pzp. Przede wszystkim należy skonkretyzować okoliczności faktyczne, które w danej sprawie pozwalają na wyprowadzenie takiego wniosku.

Podniesione w uzasadnieniu odwołania okoliczności faktyczne zostały zakwalifikowane (w ramach jedynego samoistnego zarzutu z pkt 1 *petitum*) jako naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 i w zw. z art. 16 ustawy pzp.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że wskazywanie na tym etapie na naruszenie przepisów art. 240 pzp jest bezskuteczne, bo co najmniej spóźnione. Zgodnie z ust. 1 tego art. zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały. Z kolei ust. 2 tego art. stanowi, że kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Skoro w zawitym terminie, który już dawno upłynął, Odwołujący nie zaskarżył opisu sposobu oceny w kryterium koncepcji sposobu realizacji zamówienia, bezprzedmiotowe jest wskazywanie na naruszenie art. 240 ustawy pzp, zwłaszcza że przepisy żadnego z jego ustępów nie zostały nawet przywołane, a tym bardziej brak w uzasadnieniu odwołania subsumpcji pod nie podnoszonych okoliczności faktycznych. Wręcz przeciwnie, z uzasadnienia odwołania wynika, że Odwołujący zdaje sobie sprawę z faktu, że obowiązujący w postępowaniu sposób oceny ofert w tym kryterium jakościowym pozostawia wiele swobodnemu uznaniu komisji przetargowej, czego jednak nie należy mylić z dowolnością oceny.

Z kolei zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Przy czym w ust. 2 tego art. zdefiniowano, że najkorzystniejsza

oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Jak to powyżej ustalono, pomimo częściowej zasadności podniesionych w odwołaniu zastrzeżeń do oceny koncepcji Przystępujących *de facto* nie doszło do naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy pzp, a co najmniej stwierdzone nieprawidłowości nie mają wpływu na łączną ocenę ofert, co oznacza brak wpływu na wynik postępowania o udzielenie tego zamówienia. Tymczasem z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp wynika, że Izba może uwzględnić odwołanie, choćby w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów, które miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

W konsekwencji nie doszło do naruszenia ani art. 239 ust. 1 ustawy pzp, a naruszenie art. 16 ustawy pzp w co do dochowania zasad prowadzenia postępowania, o których mowa w pkt 1 tego ostatniego art., tj. uczciwiej konkurencji i równego traktowania wykonawców (naruszenie zasad z pozostałych dwóch pkt nie zostało w istocie skonkretyzowane w uzasadnieniu odwołania, również nie miało wpływu na wynik postępowania o udzielenie tego zamówienia.

W konsekwencji oferta Przystępujących prawidłowo została wybrana jako najkorzystniejsza według kryteriów oceny ofert.

Mając powyższe na uwadze, Izba – działając na podstawie art. 553 zd. 1 w zw. z art. 554 ust. 1 pkt 1 (*a contrario*) ustawy pzp – orzekła, jak w pkt 1. sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego w tej sprawie, na które złożył się uiszczony wpis od odwołania, orzeczono w pkt 2. sentencji stosownie do ustalonego wyniku sprawy, tj. na podstawie art. 557 ustawy pzp w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 oraz § 5 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) obciążając nimi Odwołującego. Jednocześnie nie uwzględniono wniosku Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie o zasadzenie kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych, wobec nieuczynienia zadość wymogowi, o którym mowa w § 5 pkt 1, tj. niezłożenia do zamknięcia rozprawy spisu kosztów lub stosownego rachunku odnośnie tych kosztów, zresztą bliżej niesprecyzowanych w tak sformułowanym wniosku.