Sygn. akt: KIO 4902/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 12 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego
12 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 listopada 2025 r. przez wykonawcę SHADOK AV P. spółkę komandytową z siedzibą w Zabrzu przy ul. Wolności 404 (41-806 Zabrze) w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Kultury Śląskiej w Świętochłowicach z siedzibą w Świętochłowicach przy ul. Krauzego 1 (41-603 Świętochłowice)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy NAW Audio Solutions spółki
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żywcu przy ul. Dworcowej 22 (34-300 Żywiec)

postanawia

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy SHADOK AV P. spółki komandytowej z siedzibą w Zabrzu, kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ….……..……..…….

Sygn. akt: KIO 4902/25

Uzasadnienie

Centrum Kultury Śląskiej w Świętochłowicach zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym na *dostawę oraz montaż sprzętu nagłośnieniowego dla Centrum Kultury Śląskiej*
w Świętochłowicach, o numerze: 1.2025, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 8 października 2025 r., pod numerem: 2025/BZP 00464070.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

5 listopada 2025 r. wykonawca SHADOK AV P. Sp. k. z siedzibą w Zabrzu(zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu, polegających na:
- bezpodstawnym zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy NAW Audio Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu (zwanego dalej jako: „NAW”), mimo jej niezgodności z warunkami zamówienia;
- błędnej ocenie wyjaśnień NAW, które winne skutkować odrzuceniem oferty z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia i próbę zmiany treści oferty na etapie wyjaśnień;
- dokonaniu wadliwego wyboru ofert NAW jako najkorzystniejszej, podczas gdy jest ona niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu, w efekcie to oferta odwołującego winna być uznana za najkorzystniejszą.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca NAW Audio Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu (zwany dalej: „przystępującym”). Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego ww. wykonawcę.

10 grudnia 2025 r. zamawiający przedstawił odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalanie odwołania w całości jako bezzasadnego.

10 grudnia 2025 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania

jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 6 750,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący: ……..…….……