

Sygn. akt: KIO 4847/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa**

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 grudnia 2025 roku w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2025 roku przez wykonawcę **Platon Szkolenia i Konferencje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu-Wysokiej** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Sąd Apelacyjny w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Platon Szkolenia i Konferencje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu-Wysokiej kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90 % kwoty uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4847/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Sąd Apelacyjny w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługi towarzyszące szkoleniu wyjazdowemu na potrzeby Sądu Apelacyjnego w Warszawie” (znak sprawy: ZP.261. 32 .2025) zwane dalej „Postępowaniem”.

Objawienie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00451548/01 – data publikacji: 1 października 2025 r.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) dalej: „Pzp”.

W dniu 3 listopada 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Platon Szkolenia i Konferencje Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu-Wysokiej (zwanego dalej „Odwołującym”), od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp, czynności zamawiającego polegających na:

1. dokonaniu wyboru oferty wykonawcy UpHOTEL Sp. z o.o. (58-500 Jelenia Góra, ul. Krótka 12), pomimo, iż oferta ww. wykonawców nie jest ofertą najkorzystniejszą;
2. odrzuceniu oferty wykonawcy Platon Szkolenia i Konferencje Sp. z o.o. (52-200 Wrocław-Wysoka, ul. Chabrowa 39/7), pomimo iż oferta ww. wykonawcy nie zawiera błędu w obliczeniu ceny;
3. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy UpHOTEL Sp. z o.o. (58-500 Jelenia Góra, ul. Krótka 12) oraz wykonawcy Firma Handlowo-Usługowa „KaJa” J.P. (84-200 Wejherowo, ul. A. Necla 4/16) pomimo, iż oferty ww. wykonawców zawierają błąd w obliczeniu ceny;
4. dokonaniu wyboru oferty wykonawcy UpHOTEL Sp. z o.o. (58-500 Jelenia Góra, ul. Krótka 12), pomimo, iż oferta ww. wykonawców nie jest ofertą najkorzystniejszą;
5. odrzuceniu oferty wykonawcy Platon Szkolenia i Konferencje Sp. z o.o. (52-200 Wrocław-Wysoka, ul. Chabrowa 39/7), pomimo iż oferta ww. wykonawcy nie zawiera błędu w obliczeniu ceny;
6. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy UpHOTEL Sp. z o.o. (58-500 Jelenia Góra, ul. Krótka 12) oraz wykonawcy Firma Handlowo-Usługowa „KaJa” J.P. (84-200 Wejherowo, ul. A. Necla 4/16) pomimo, iż oferty ww. wykonawców zawierają błąd w obliczeniu ceny.

Czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. naruszenie art. 239 ustawy PZP, poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która nie przedstawia

najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny, tj. nie jest ofertą najkorzystniejszą;

- 2.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, poprzez jego błędne zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu w stosunku do oferty Platon Szkolenia i Konferencje Sp. z o.o. (52-200 Wrocław, ul. Chabrowa 39/7, Wysoka);
- 3.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, poprzez jego niezastosowanie w przedmiotowym postępowaniu w stosunku do oferty wykonawcy UpHOTEL Sp. z o.o. (58-500 Jelenia Góra, ul. Krótka 12) oraz wykonawcy Firma Handlowo-Uslugowa „KaJa” J.P. (84-200 Wejherowo, ul. A. Necla 4/16);
- 4.naruszenie art. 16 ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

- 1.uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;
- 2.nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 29 października 2025 r.;
- 3.nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty wykonawcy Platon Szkolenia i Konferencje Sp. z o.o. (52-200 Wrocław, ul. Chabrowa 39/7, Wysoka) dokonanej w dniu 29 października 2025 r.;
- 4.nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty wykonawcy UpHOTEL Sp. z o.o. (58-500 Jelenia Góra, ul. Krótka 12) oraz wykonawcy Firma Handlowo-Uslugowa „KaJa” J.P. (84-200 Wejherowo, ul. A. Necla 4/16), jako ofert zawierających błąd w obliczeniu ceny, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP;
- 5.nakazanie zamawiającemu dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty 39/7, Wysoka), ewentualnie dokonania ponownego badania i oceny ofert niepodlegających odrzuceniu;
- 6.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm określonych w stosownych przepisach, wykonawcy Platon Szkolenia i Konferencje Sp. z o.o. (52-200 Wrocław, ul. Chabrowa

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 11 grudnia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zatytułowane „PISMO PROCESOWE ODWOŁUJĄCEGO WNIOSEK O UMORZENIE POSTĘPOWANIA / COFNIĘCIE ODWOŁANIA”

Odwołujący wskazał, że w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z niemożnością wykonania zamówienia z uwagi na upływ terminu realizacji usługi wskazanej w dokumentacji postępowania, zgodnie z treścią dokumentacji zamówienia, tj. w terminie wyznaczonym przez zamawiającego, w ramach którego wniesione zostało odwołanie, co bezspornie stanowi

o zbędności prowadzenia postępowania odwoławczego, ponieważ w ocenie Odwołującego brak jest substratu zaskarżenia.

Wskazał, że postępowanie odwoławcze stało się więc zbędne, ponieważ jego rozstrzygnięcie nie będzie miało wpływu na wynik postępowania, a także nie doprowadzi do skutecznego udzielenia zamówienia zgodnie z treścią dokumentacji zamówienia, żadnemu z wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu.

Wobec powyższego, Odwołujący wniósł o umorzenie przedmiotowego postępowania, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Niemniej jednak, gdyby Izba uznała powyższy wniosek za niedopuszczalny, Odwołujący cofa w całości odwołanie wniesione w dniu 3 listopada 2025 r. i wnosi o umorzenie przedmiotowego postępowania, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

W ocenie Izby, brak jest podstaw do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, tj. stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Substratem zaskarżenia w przedmiotowej sprawie nie jest – jak twierdzi Odwołujący - upływ terminu realizacji usługi wskazanej w dokumentacji postępowania, ale czynności Zamawiającego polegające na: dokonaniu wyboru oferty wykonawcy UpHOTEL Sp. z o.o.; odrzuceniu oferty Odwołującego; zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy UpHOTEL Sp. z o.o. oraz wykonawcy Firma Handlowo-Uslugowa „KaJa” J.P. oraz dokonaniu wyboru oferty wykonawcy UpHOTEL Sp. z o.o.

Z akt sprawy przekazanych przez Zamawiającego nie wynika aby Zamawiający unieważnił którakolwiek z powyższych czynności, stanowiących podstawę wniesienia przedmiotowego odwołania, albo aby unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Cel, dla którego Odwołujący wniósł odwołanie nie został więc osiągnięty w inny sposób,

tj. poza ramami postępowania odwoławczego. Zaistniałe okoliczności sprawy nie doprowadziły do osiągnięcia oczekiwanego przez Odwołującego rezultatu.

W powyższych okolicznościach, Izba uznała, że właściwą podstawą do umorzenia postępowania odwoławczego będzie przepis art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, z uwagi na złożenie przez Odwołującego oświadczenia o cofnięciu odwołania.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2),

§ 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz

w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wysokości.

Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 6 750 zł 00 gr.

Przewodnicząca: