Sygn. akt: KIO 4822/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „JAWI" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koziegłowach

w postępowaniu prowadzonym przez Tarnowskie Termy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie Podgórnym

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się

o udzielenie zamówienia: Götz-Gebäudeservice Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą we Wrocławiu oraz Götz-Gebäudeservice RSL Gmbh z siedzibą w Regensburgu

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „JAWI" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koziegłowach kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4822/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Tarnowskie Termy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Tarnowie Podgórnym, dalej: „*zamawiający*" prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług kompleksowego sprzątania obiektu aquaparku oraz terenu zewnętrznego Tarnowskich Term SP. Z O.O. w Tarnowie Podgórnym ul. Nowa 54 oraz usługi porządkowe i utrzymanie czystości obiektu Tarnowskie Tężnie oraz terenu zewnętrznego w Tarnowie Podgórnym ul. Zachodnia 5", dalej: „*postępowanie*".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

2 września 2025 r. pod numerem 572687-2025.

3 listopada 2025 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „JAWI" Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedziba w Koziegłowach, dalej: „*odwołujący*" wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego

w postępowaniu na świadczenie usług kompleksowego sprzątania obiektu Aquaparku oraz terenu zewnętrznego Tarnowskich Term sp. z o.o. w Tarnowie Podgórnym ul. Nowa 54 oraz usługi porządkowe i utrzymanie czystości obiektu Tarnowskie Tężnie oraz terenu zewnętrznego w Tarnowie Podgórnym ul. Zachodnia 5, polegających na:

1.bezzasadnym zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum Wykonawców: Lider: Götz-Gebäudeservice Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Partner: Götz-Gebäudeservice RSL Gmbh z siedzibą w Regensburgu, Niemcy, w sytuacji gdy złożona przez tego Wykonawcę oferta, jak również wyjaśnienia w odniesieniu do rażąco niskiej ceny (nawet pomimo bezzasadnego nieudostępnienia odwołującemu części ze złożonych dokumentów), wprost potwierdzają że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
przez co zamawiający dopuścił się naruszenia następujących art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy, poprzez bezzasadne zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum
w sytuacji, gdy przez tego Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,

2. bezzasadnym zaniechaniu odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu złożonych przez Konsorcjum Wykonawców: Lider: Götz-Gebäudeservice Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Partner: Götz-Gebäudeservice RSL Gmbh z siedzibą w Regensburgu, Niemcy (dalej jako: „Konsorcjum") wraz z wyjaśnieniem dotyczącym wyliczenia zaoferowanej ceny, to jest odpowiedzią na wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny
z dnia 9 października 2025r., następujących dokumentów:
a)faktur zakupowych środków czystości (załączniki nr 3a, 3b do pisma z dnia 9 października 2025 r.),
b)oferty handlowej dostawcy sprzętu czyszczącego (załącznik nr 4 do pisma z 9 października 2025 r.),

a także złożonych przez Konsorcjum w dniu 22 października 2025 r. wraz z Wykazem osób przewidzianych do wykonania zamówienia:

c)uprawnień w zakresie ratownictwa wodnego osób przewidzianych jako koordynatorzy do spraw bezpieczeństwa hal basenowych,

przez co zamawiający dopuścił się naruszenia następujących przepisów:

1)art. 74 ust. 1 i 2 w związku z art. 18 ust. 1-3 Ustawy, w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odtajnienia i następnie udostępnienia odwołującemu wymienionych wyżej dokumentów pomimo że brak było podstaw do ich skutecznego zastrzeżenia,

2) art. 16 pkt 1 i 2 Ustawy poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niegwarantujący zachowania równego traktowania wykonawców oraz w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji w zakresie ograniczenia odwołującemu dostępu do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny Konsorcjum, pomimo że brak było podstaw do ich skutecznego zastrzeżenia, co uniemożliwiło odwołującemu pełną ocenę tych wyjaśnień w zakresie zarzutu rażąco niskiej ceny,

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

−unieważnienie dokonanej przez zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

−nakazanie zamawiającemu dokonania czynności udostępnienia całości wyjaśnień Konsorcjum w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny, to jest odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z dnia 9 października 2025 r. w całości wraz ze wszystkimi załącznikami, jak również złożonych w dniu 22 października 2025 r. wraz z Wykazem osób przewidzianych do wykonania zamówienia uprawnień osób przewidzianych jako koordynatorzy do spraw bezpieczeństwa hal basenowych,

−nakazanie zamawiającemu dokonania odrzucenia oferty Konsorcjum Wykonawców: Lider: Götz-Gebäudeservice Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Partner: Götz-Gebäudeservice RSL Gmbh z siedzibą w Regensburgu, Niemcy, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę,

−zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Götz-Gebäudeservice Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz Götz-Gebäudeservice RSL Gmbh z siedziba w Regensburgu.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z 3 grudnia 2025 r. – odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Odwołujący w piśmie z 8 grudnia 2025 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie oraz wniósł o umorzenie postępowania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy.

Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie w przedmiotowej sprawie.

Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 13 500 zł, o czym

orzeczono w pkt 2 sentencji.
Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.
Przewodnicząca: ……