

WYROK

Warszawa, dnia 12 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2025 r. przez wykonawcę Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miejską Kraków, Urząd Miasta Krakowa, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Speedmail sp. z o.o. z siedzibą w P.T.;

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Miejska Kraków, Urząd Miasta Krakowa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Świadczenie usług pocztowych w zakresie doręczania przesyłek listowych rejestrowanych i paczek pocztowych”, znak sprawy: OR-10.271.42.2025., dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej numer 344995-2025 z dnia 28 maja 2025 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 31 października 2025 roku Odwołujący Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący” lub „Poczta Polska”), działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec wyboru oferty Wykonawcy Speedmail sp. z o.o. z siedzibą w P.T. (dalej: „Przystępujący” lub „Speedmail”) jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – przez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2, pkt 3 Pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania, niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, którego treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i zawierającej nieprawdziwe informacje;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Speedmail sp. z o.o. która dopuściła się czynu nieuczciwej konkurencji;
- 4) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Wykonawcy Speedmail sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej oraz Zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przystępującego, nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z nakazaniem odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2, pkt 3 i pkt 5 Pzp, dokonanie ponownej oceny i badania ofert wraz z wyborem oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg. norm prawem przepisanych.

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ w przypadku prawidłowego

działania Zamawiającego oferta Odwołującego mogłaby zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą, zaś w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Odwołujący poniesie szkodę, bowiem utraci szansę na zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, a tym samym nie uzyska wynagrodzenia z tytułu jego realizacji.

Dalej w treści odwołania, Odwołujący podał stan faktyczny oraz przytoczył uzasadnienie zarzutów.

Wskazał, że Poczta Polska nie złożyła żadnego zobowiązania dla firmy Speedmail do udostępnienia swoich zasobów w postaci placówek nadawczo/oddawczych ani w postaci zawarcia umowy o podwykonawstwo, zarówno w Części I zamówienia, jak i w Części II zamówienia oraz nie złożyła żadnego oświadczenia w charakterze udostępniającego lub podwykonawcy o braku podstaw wykluczenia z postępowania oraz spełnieniu warunków udziału w postępowaniu jako inny podmiot. Odwołujący informował o tym Zamawiającego w piśmie złożonym w toku Postępowania z dnia 27 czerwca 2025 roku.

Odwołujący przytoczył definicję podwykonawstwa oraz polegania na zasobach podmiotów trzecich, jak również orzecznictwo Izby z tym związane. Ponadto przytoczył przepisy ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz.U. z 2025 r. poz. 366 z późn. zm.).

Zdaniem Odwołującego dane zawarte w ofercie Speedmail dotyczące podwykonawcy są nieprawdziwe i wprowadzają Zamawiającego w błąd w sposób mogący mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Tym samym zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona nieprawdziwe informacje mające lub mogące mieć wpływ na wynik postępowania, oraz naruszenia zasad określonych w art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący także przytoczył postanowienia § 8 projektu umowy część I i część II będącej załącznikiem do SWZ, zgodnie z którymi Zamawiający wymaga zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących przedmiot zamówienia na podstawie umowy o pracę. Końcowo podkreślił, że przedłożona przez Speedmail umowa nie jest umową o podwykonawstwo, a jedynie umową o nadawanie przesyłek.

Zdaniem Odwołującego przedstawiona przez Przystępującego umowa zawarta z Poczta Polską nie potwierdza posiadania podwykonawcy zobowiązanego do wykonywania umowy. Na dowód powyższego powołał decyzję NR DOK-2/2021 z dnia 1 marca 2021 r. Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta (str. 19 ust. 3 akapit (29)) stanowiącą załącznik 2 do Odwołania oraz interpretację charakteru tej umowy dokonaną w wyroku KIO z dnia 18 września 2025 r. sygn. akt: KIO 3183/25 (załącznik 3 do Odwołania). W uzasadnieniu ww. wyroku wprost wskazano, że umowa handlowa ma charakter ogólny i nie potwierdza zobowiązań Poczty Polskiej wobec klientów Speedmail, bowiem Poczta Polska w przypadku nadania przesyłki przez Speedmail odpowiada wobec Speedmail na zasadach prawa pocztowego jako nadawcy.

W ustawowym terminie, wykonawca Speedmail zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 5 grudnia 2025 r., Zamawiający, w wykonaniu zarządzenia Izby, złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił je w całości.

W odpowiedzi na wezwanie Izby do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu Przystępujący złożył w dniu 2 grudnia 2025 r. sprzeciw co do uwzględniania zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego.

W dniu 9 grudnia 2025 r. Przystępujący złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Podniósł, że zarzuty zostały nieprawidłowo skonstruowane, zaś wskazane w petitum przepisy nie przystają do uchybień wskazanych uzasadnieniu odwołania. Podkreślił, że Przystępujący spełnia warunki udziału w Postępowaniu, jak również nie podlega wykluczeniu na podstawie żadnej z mających zastosowanie do przedmiotowego Postępowania przesłanek.

Przystępujący nie zgodził się także z twierdzeniem Odwołującego, jakoby nie był on podwykonawcą Speedmail w rozumieniu pojęcia „podwykonawcy” wynikającego z ustawy Pzp, co miało wprowadzić Zamawiającego w błąd.

Podkreślił, że Przystępujący nie polega na zasobach Odwołującego w rozumieniu Pzp co do warunków udziału w Postępowaniu. Podkreślił także, że mimo referowania do czynu nieuczciwej konkurencji, jakim było podanie stosunku podwykonawstwa, Odwołujący nie zarzucił Zamawiającemu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 7 Pzp. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, który nakłada sankcję odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, lecz jednocześnie nie wskazał na niezgodność treści oferty Przystępującego z warunkami zamówienia.

Przytoczył definicję umowy o podwykonawstwo zawartej w art. 7 pkt. 21 Pzp oraz wskazał, że umowa zawarta pomiędzy Speedmail a Poczta Polską spełnia wszystkie wskazane wyżej przesłanki do uznania, że stanowi umowę o podwykonawstwo, a w konsekwencji Poczta Polska jest podwykonawcą w rozumieniu ustawy Pzp.

Umowa 462403/L została zawarta w formie pisemnej (złożenie własnoręcznych podpisów) oraz ma charakter odpłatny zgodnie z brzemieniem § 5 Umowy. Na jej mocy, Poczta Polska jest zobowiązana świadczyć na rzecz Speedmail usługi w niej określone m.in. usługi powszechne w obrocie krajowym i zagranicznym, usługi niepowszechne w obrocie krajowym i zagranicznym (§ 3 Umowy), co odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia. Decyzja Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta NR DOK-2/2021 z dnia 01.03.2021 r. nie odnosi się do możliwości klasyfikacji umów

zawieranych przez Speedmail oraz Poczta Polska jako umów „podwykonawczych” w rozumieniu ustawy Pzp. Decyzja ta odnosi się do naruszenia przez Poczta Polska przepisów ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumenta nie jest organem uprawnionym do decydowania o kwalifikacji prawnej umowy w świetle przepisów Pzp.

Dodatkowo Przystępujący podniósł, że rozróżnienie umów na umowę na wykonywanie usług pocztowych zawartą z nadawcą od umowy świadczenia usługi podwykonawcy operatora pocztowego także pozostaje bez znaczenia dla rozstrzygnięcia postępowania. Podkreślił, że Poczta Polska jest operatorem pocztowym (również operatorem wyznaczonym, co wiąże się z koniecznością świadczenia usług powszechnych, a jednocześnie stanowi źródło przychodów tego operatora z środków publicznych), oraz złożyła ofertę w postępowaniu, która nie podlega odrzuceniu, co potwierdza jej zdolność do wykonania usług.

Na posiedzeniu i rozprawie Strony oraz Przystępujący podtrzymały dotychczas wyrażone stanowiska.

Przystępujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów w postaci:

- 1) zgłoszenia nadawców przez Speedmail w ramach zawartej umowy z Poczta Polska;
- 2) specyfikacja do faktury z listopada;

na fakt realizacji przez Poczta Polska usług pocztowych dla klienta - Urząd Miasta Krakowa.

Jako dowód Izba dopuściła ogłoszenie o zamówieniu oraz dokumenty zamówienia, a także dowody złożone przez Odwołującego w postaci: decyzji nr DOK-2/2021 z dnia 1 marca 2021 r. Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta, stanowiącą załącznik 2 do odwołania oraz wyroku Izby z dnia 18 września 2025 r. sygn. akt: KIO 3183/25 (załącznik 3 do odwołania), a ponadto dowody złożone przez Przystępującego w postaci zgłoszenia nadawców przez Speedmail w ramach zawartej umowy z Poczta Polska oraz specyfikacji do faktury z listopada br. dotyczącej świadczenia usług na rzecz Zamawiającego.

Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie usług pocztowych w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania w obrocie krajowym i zagranicznym w trybie ekonomicznym i pilnym przesyłek listowych rejestrowanych i paczek pocztowych oraz zwracania tych przesyłek do Zamawiającego po wyczerpaniu możliwości ich doręczenia lub wydania odbiorcy.

Część I zamówienia dotyczy świadczenia usług pocztowych w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania w obrocie krajowym i zagranicznym w trybie ekonomicznym i pilnym przesyłek listowych rejestrowanych i paczek pocztowych, dla których zachodzi konieczność nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego oraz zwracania tych przesyłek do Zamawiającego po wyczerpaniu możliwości ich doręczenia lub wydania odbiorcy.

Część II zamówienia dotyczy świadczenia usług pocztowych w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania w obrocie krajowym i zagranicznym w trybie ekonomicznym i pilnym przesyłek listowych rejestrowanych i paczek pocztowych, dla których nie zachodzi konieczność nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego oraz zwracania tych przesyłek do Zamawiającego po wyczerpaniu możliwości ich doręczenia lub wydania odbiorcy.

W treści SWZ Zamawiający nie zastrzegł do osobistego wykonania części zamówienia, jak również nie wprowadził żadnych ograniczeń związanych z podwykonawstwem.

Zamawiający ustanowił następujące warunki udziału w postępowaniu:

„5.1.1. w zakresie posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, ponieważ obowiązek ich posiadania wynika z odrębnych przepisów – zostali wpisani do rejestru operatorów pocztowych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej jako operatorzy pocztowi prowadzący działalność pocztową na terenie całego kraju, zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo Pocztowe (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 366) – dotyczy części I i części II zamówienia,

5.1.2. w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej – w okresie ostatnich trzech lat liczonych wstecz od dnia w którym upływa termin składania ofert w niniejszym postępowaniu (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie) wykonali (tzn. zakończyli) lub wykonują (tzn. nadal realizują) z należytą starannością nieprzerwanie przez okres 12 miesięcy, co najmniej jedną usługę polegającą na świadczeniu usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym o wartości nie mniejszej niż:

5.1.2.1. część I zamówienia – 500 000,00 zł brutto,

5.1.2.2. część II zamówienia – 1 500 000,00 zł brutto.”

W SWZ w pkt. 5.2. przewidział następujące podstawy wykluczenia: *„W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy, a także na podstawie art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 ze zm. oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa*

narodowego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 514), zwanej dalej ustawą sankcyjną. Ponadto Zamawiający wykluczy z postępowania Wykonawcę, który <<z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady>>, zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy."

Zgodnie z załącznikami do SWZ stanowiącymi integralną część SWZ Wzory umów: część I zamówienia (zał. nr 11A), część II zamówienia (zał. nr 11B), w § 2 Zamawiający wprowadził następujące obowiązki dla wykonawcy:

Część I zamówienia § 2 ust. 6, 7, 8, aby:

„§ 2 ust. 6. Wykonawca zobowiązany jest do doręczenia przesyłki do każdego wskazanego przez Zamawiającego miejsca w kraju i za granicą objętego Porozumieniem ze Światowym Związkiem Pocztowym.

7. W przypadku nieobecności adresata, przedstawiciel Wykonawcy pozostawia zawiadomienie o próbie dostarczenia przesyłki ze wskazaniem adresu i godzin pracy placówki nadawczo/oddawczej, w której możliwy jest odbiór korespondencji. Celem zapewnienia adresatom dogodnej możliwości odbioru przesyłek awizowanych, Wykonawca winien dysponować placówkami nadawczo/oddawczymi rozmieszczonymi na terenie całego kraju, a jako punkt odbioru przesyłki zobowiązany jest wskazać adresatowi najbliższy stały punkt odbioru.

8. Zamawiający wymaga, aby wszystkie placówki nadawczo/oddawcze Wykonawcy posiadały odpowiednie oznakowanie dotyczące świadczonych usług pocztowych oraz posiadały fizycznie wyodrębnione stanowiska gwarantujące zabezpieczenie tajemnicy korespondencji i ochronę danych osobowych. „

Część II zamówienia § 2 ust. 4, 5, 6, 7:

„§ 2 ust. 4. Wykonawca zobowiązany jest do doręczenia przesyłki do każdego wskazanego przez Zamawiającego miejsca w kraju i za granicą objętego Porozumieniem ze Światowym Związkiem Pocztowym.

5. W przypadku nieobecności adresata, przedstawiciel Wykonawcy pozostawia zawiadomienie o próbie dostarczenia przesyłki ze wskazaniem adresu i godzin pracy placówki nadawczo/oddawczej, w której możliwy jest odbiór korespondencji. Celem zapewnienia adresatom dogodnej możliwości odbioru przesyłek awizowanych, Wykonawca winien dysponować placówkami nadawczo/oddawczymi rozmieszczonymi na terenie całego kraju, a jako punkt odbioru przesyłki zobowiązany jest wskazać adresatowi najbliższy stały punkt odbioru.

6. Zamawiający wymaga, aby wszystkie placówki nadawczo/oddawcze Wykonawcy posiadały odpowiednie oznakowanie dotyczące świadczonych usług pocztowych oraz posiadały fizycznie wyodrębnione stanowiska gwarantujące zabezpieczenie tajemnicy korespondencji i ochronę danych osobowych.

7. Placówki nadawczo/oddawcze Wykonawcy zlokalizowane na terenie Gminy Miejskiej Kraków powinny być czynne codziennie w dni robocze od poniedziałku do piątku przez co najmniej 6 godzin dziennie".

Zamawiający w odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści SWZ w dniu 13 czerwca 2025 r. wskazał:

„Zamawiający potwierdza, że placówki oddawcze, o których mowa w Część I § 2 ust. 8 i Część II § 2 ust. 6 wzorów umów, muszą być co do zasady zasobem własnym Wykonawcy, a w przypadku, jeżeli będą zasobem „innego podmiotu”, wówczas Wykonawca wraz z ofertą powinien złożyć zobowiązanie tegoż „innego podmiotu” do udostępnienia zasobów oraz jego oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania oraz o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu przez inny podmiot."

W Postępowaniu złożono następujące oferty:

Dla Części I zamówienia:

1) Odwołujący - cena oferty 806 000 zł brutto.

2) Przystępujący - cena oferty 799 000 zł brutto.

Dla Części II zamówienia:

1) Odwołujący - cena oferty 5 700 000 zł brutto.

2) Przystępujący - cena oferty 4 706 000 zł brutto.

Przystępujący składając ofertę w Postępowaniu wskazał w Formularzu ofertowym, że zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, nie wskazując firmy. Następnie Przystępujący w wyjaśnieniach z dnia 10 lipca 2025 r. na wezwanie Zamawiającego, oświadczył, że „podwykonawca jest już znany i jest to Poczta Polska S.A.” oraz „zamierza zrealizować zamówienie dotyczące Części 1 powierzając przesyłki do nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego do Poczty Polskiej S.A., która została zgodnie z odpowiedzią w pkt. 1 wskazana przez Speedmail Sp. z o.o. jako podwykonawca Wykonawcy” oraz „zamierza zrealizować usługi pocztowe na rzecz Zamawiającego przy udziale placówek pocztowych/punktów odbioru przesyłek własnych i podwykonawcy. Zgodnie ze złożoną deklaracją Wykonawca zamierza powierzyć do wykonania Poczcie Polskiej S.A. realizację części usług w zakresie przesyłek listowych spoza obszaru obsługiwanego przez Speedmail, tj. w miejscowościach, w których Wykonawca nie posiada swojej placówki operacyjnej. W związku z powyższym część umowy będzie realizowana przez Poczta Polska S.A., a tym samym część

przesyłek będzie awizowana w placówkach i punktach odbioru operatora wyznaczonego." Przystępujący w ww. wyjaśnieniach wskazał, że powyższe dotyczy części 1 zamówienia w całości (100% przesyłek) i części 2 zamówienia (20% przesyłek). Speedmail przedstawił Zamawiającemu Umowę nr 462403/L zawartą w dniu 20.05.2022 roku w Łodzi pomiędzy Speedmail i Poczta Polska, w której Speedmail występuje w charakterze podmiotu zbierającego przesyłki pocztowe, celem ich nadania u Operatora Wyznaczonego jako nadawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłanki materialnoprawne dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp, tj. wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.

Odwołanie podlegało oddaleniu w całości, ponieważ podniesione zarzuty nie potwierdziły się. Izba dokonała oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Podniesione przez Odwołującego zarzuty, tj. przepisy prawa wskazane w *petitum* odwołania, nie przystawały do treści jego uzasadnienia, co uniemożliwiało uwzględnienie odwołania. Po pierwsze, wskazany jako zarzut nr 1 przepis art. 16 Pzp ustanawia ogólne zasady prowadzenia postępowań i nie może stanowić samodzielnego zarzutu. Zasady wynikające z przytoczonego przepisu, tj. zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności powinny być respektowane przez zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia, w ramach każdej czynności podejmowanej w jego toku. W praktyce zatem naruszenie określonej zasady ogólnej mogące skutkować uwzględnieniem odwołania zawsze nastąpi jednocześnie z naruszeniem innego przepisu Pzp, dotyczącego konkretnej instytucji.

Dalej, zarzuty nr 2 oraz 3 dotyczyły naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2, 3 i 5 Pzp, tj. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania (w tym z uwagi na nieprawdziwość informacji zawartych w ofercie) i niespełniania warunków udziału w postępowaniu, którego treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, a także która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący stawiając zarzut nie wskazał dokładnie, której jednostki redakcyjnej przepisu dotyczy podnoszony zarzut w zakresie art. 226 ust. 1 pkt 2 Pzp - „a)”, „b)” czy „c)”, jednakże z treści zarzutu i dalszej treści odwołania Izba wywiodła, że upatrywał podstawy odrzucenia w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a i b Pzp. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania. Z kolei podstawy wykluczenia z postępowania zostały opisane w art. 108 Pzp (tzw. obligatoryjne) i art. 109 Pzp (tzw. fakultatywne). W ramach przedmiotowego Postępowania, Zamawiający przewidział stosowanie przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp. Jednocześnie Odwołujący nie wskazał konkretnie, na podstawie której przesłanki Przystępujący miałby zostać wykluczony, twierdząc jedynie, że wskazując Poczta Polska jako podwykonawcę wprowadził Zamawiającego w błąd i podał nieprawdziwe informacje, co może referować do podstaw wykluczenia określonych w art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 Pzp. Żadna z tych przesłanek nie została przewidziana w dokumentach zamówienia ani ogłoszeniu o zamówieniu. Skoro zatem Zamawiający nie przewidział takich podstaw wykluczenia, nie będą miały one zastosowania i nie ma podstaw do badania czy zachodzi ona wobec Przystępującego, jak również wobec braku podniesienia. Jednocześnie, Odwołujący nie wskazał żadnego z przepisów określających przesłankę wykluczenia, co czyni de facto ten zarzut niemożliwym do uwzględnienia. W konsekwencji brak jest podstaw do uznania, że oferta Przystępującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit a Pzp.

Przechodząc dalej, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp, dotyczy odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie odwołujący nie wskazał, którego w postawionych w pkt. 5.1 SWZ warunku udziału rzekomo Przystępujący miałby nie spełniać – co do posiadanych uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej, czy też dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej. W konsekwencji tak postawiony zarzut – tj. jedynie wskazanie podstawy prawnej, nie może zostać uwzględniony. Zarzut składa się z podstawy prawnej oraz podstawy faktycznej, co oznacza, że musi być skonkretyzowany i wskazywać oprócz przepisu prawa, także precyzyjnie określone nieprawidłowości, jakie dostrzega Odwołujący. Tak ujęty zarzut wyznacza granice rozpoznania odwołania przez Izbę. Skoro zatem Odwołujący nie wskazał okoliczności, które – jego zdaniem – potwierdzałyby niespełnianie warunku udziału w Postępowaniu, zarzut nie może być uwzględniony.

Trzeba także wskazać, że Odwołujący przytoczył fragmenty par. 2 projektowanych postanowień umowy dla każdej z części, z których wynikają wymagania w zakresie posiadanych przez wykonawcę placówek oraz sposobu ich

oznaczania. Wskazał także, że Zamawiający udzielając odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści SWZ w ww. obszarze określił, że będzie wymagał posilkowania się oświadczeniem o udostępnieniu zasobów. Jednocześnie w SWZ określono, że oświadczenie to jest wymagane tylko w przypadku wykazywania za pomocą podmiotu trzeciego spełnienia warunku udziału określonego w pkt. 5.1.2 SWZ.

Zgodnie z art. 118 ust. 1 Pzp, wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych. Dotyczy to sytuacji, gdy wykonawca nie spełnia samodzielnie warunku udziału w postępowaniu i w celu wykazania jego spełniania polega na zasobach innych podmiotów. Powyższe oznacza, że nie ma możliwości zastosowania ww. instytucji do innych wymogów, aniżeli warunki udziału w Postępowaniu. W konsekwencji Izba uznała twierdzenia Odwołującego za nieprawidłowe, zaś orzecznictwo, które przytoczył w ramach własnej argumentacji, dotyczyło spełniania warunku udziału w postępowaniu. W przedmiotowym Postępowaniu, skoro Przystępujący spełniał warunki udziału w sposób samodzielny, nie miał on obowiązku przedkładać odrębnych oświadczeń o poleganiu na zasobach innego podmiotu.

Odwołujący zarzucił także naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i 5 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jest niezgodna z przepisami ustawy (pkt. 3) oraz jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (pkt. 5). Naruszenie ww. przepisów wymaga od odwołującego wskazania przepisu ustawy Pzp (pkt. 3) lub warunku zamówienia (pkt. 5), co do którego zachodzi niezgodność. Żaden z tych zarzutów nie został szczegółowo rozwinięty w treści odwołania, Odwołujący nie podał, z jakim przepisem lub warunkiem oferta Przystępującego jest niezgodna. Podnosił jedynie, że oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, co wymagałoby wskazania w petitum naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 7 Pzp. Jak już wyżej wspomniano, tak skonstruowane zarzuty nie mogą być przez Izbę uwzględnione.

Odwołujący w treści odwołania, jak również w toku rozprawy eksponował argument związany ze statusem Poczty Polskiej jako podwykonawcy Speedmail. Twierdził, że Przystępujący wprowadził Zamawiającego w błąd, przekazał informacje nieprawdziwe, ponieważ taki stan faktyczny nie ma miejsca.

Bezsporną jest okoliczność, że Przystępujący w zakresie Części 1 zamówienia, ma obowiązek nadać przesyłkę za pośrednictwem operatora wyznaczonego, jakim jest Odwołujący. Sam Odwołujący także przyznał, że w związku ze statusem, jaki posiada, nie odmówi on realizacji usługi na rzecz Przystępującego. W aktach sprawy znajduje umowa 462403/L pomiędzy Speedmail a Poczta Polska, która została zawarta w formie pisemnej oraz ma charakter odpłatny zgodnie z § 5 ww. umowy. Na jej mocy, Poczta Polska jest zobowiązana świadczyć na rzecz Speedmail m.in. usługi powszechne w obrocie krajowym i zagranicznym, usługi niepowszechne w obrocie krajowym i zagranicznym (§ 3 Umowy), co odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia. Jednocześnie Zamawiający nie zastrzegł w dokumentach zamówienia żadnych ograniczeń co do zasad korzystania z podwykonawców.

W konsekwencji Izba nie podziela argumentacji Odwołującego, jakoby nie miał on statusu podwykonawcy. Tytułem uwag ogólnych należy wskazać, że instytucja podwykonawstwa, jest uregulowana w art. 462 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy. Przewidzianą w ww. przepisie możliwość powierzenia przez wykonawcę części zamówienia podwykonawcy należy interpretować jako umożliwienie wykonywania pewnego zakresu przedmiotu zamówienia bezpośrednio przez inny podmiot niż wykonawca, z którym zamawiający zawiera umowę. Trzeba także podkreślić, że możliwość skorzystania z podwykonawców jest jednym z nadrzędnych uprawnień wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego, jednocześnie wpływa na konkurencyjność inwestycji publicznych. Sama umowa o podwykonawstwo jest zdefiniowana art. 7 pkt 27 Pzp, i jest to umowa w formie pisemnej o charakterze odpłatnym, zawartą między wykonawcą a podwykonawcą, a w przypadku zamówienia na roboty budowlane innego niż zamówienie w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, także między podwykonawcą a dalszym podwykonawcą lub między dalszymi podwykonawcami, na mocy której odpowiednio podwykonawca lub dalszy podwykonawca, zobowiązuje się wykonać część zamówienia.

W przedmiotowej sprawie stosunek łączący Odwołującego z Przystępującym spełnia ww. wymagania. Współpraca pomiędzy Poczta Polska a Speedmail polega na tym, że na podstawie odpłatnej umowy zawartej w formie pisemnej, Poczta Polska przyjmuje przesyłki od Speedmail, sortuje je, przemieszcza i doręcza do odbiorcy, co stanowi realizację zamówienia.

Dołączona do odwołania decyzja Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta NR DOK-2/2021 z dnia 1 marca 2021 r. dotyczy naruszenia przez Poczta Polska przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów, nie dotyczy zaś kwalifikacji prawnej umowy w świetle przepisów Pzp. Bez znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy pozostaje także

rozróżnienie umów na wykonywanie usług pocztowych zawartą z nadawcą od umów o współpracy operatorów pocztowych w rozumieniu art. 35 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 366 z późn. zm.). Każda z tych umów może być umową o podwykonawstwo w rozumieniu Pzp, jeśli tylko spełnia ustawowe przesłanki. Tak jak wywodził Przystępujący, mimo że umowa, jaką zawarł z Odwołującym jest standardową umową, jaką proponuje swoim kontrahentom Odwołujący, spełnia ona także wymagania charakterystyczne dla umowy o współpracy między operatorami pocztowymi. Jak już wskazano, kwestia ta jednak pozostaje indyferentna dla kwalifikacji tej umowy jako umowy podwykonawczej w rozumieniu Pzp. Także podnoszone w toku rozprawy przez Odwołującego argumenty o sposobie oznaczania nadawcy na kopercie czy też procedury przyjmowania reklamacji wobec niedostarczonych przesyłek nie mają znaczenia dla kwalifikacji świadczonych usług jako podwykonawcy – element rozstrzygający stanowi odpłatna umowa pisemna pomiędzy Odwołującym i Przystępującym znajdująca się w aktach sprawy.

Izba dostrzegła także, że Odwołujący złożył ważną ofertę w Postępowaniu, stąd też zobowiązał się do spełnienia wymogów związanych z obowiązkami zatrudnienia na podstawie umowy o pracę. Tak jak wskazał Przystępujący, powyższe potwierdza, że Poczta Polska będzie realizować usługę zgodnie z wymaganiami zawartymi w SWZ oraz projektowanych postanowieniach umownych, zarówno w charakterze wykonawcy, jak i podwykonawcy.

Ostatni zarzut, dotyczący art. 239 ust. 1 i 2 Pzp poprzez wybór oferty Speedmail jako oferty najkorzystniejszej oraz zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej. Zarzut ten jest zarzutem wynikającym z pozostałych zarzutów. Ocena przez Izbę czynności zamawiającego jako prawidłowej, także ze swej istoty skutkuje uznaniem za niezasadny przedmiotowego zarzutu.

W konsekwencji, Izba oddaliła odwołanie w całości jako nieuzasadnione.

O kosztach postępowania stosownie do wyniku sprawy orzeczono na podstawie art. 575 Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba nie zasądziła kosztów, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, od Odwołującego na rzecz Przystępującego, który złożył sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów na podstawie faktury, potwierdzającej poniesienie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, przedłożonej do akt sprawy. Przystępujący w toku postępowania odwoławczego na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika (osobę fizyczną), który pozostaje w stosunku zlecenia, w którego zakres wchodzi przedmiot sprawy, zaś przedłożona przez niego faktura została wystawiona przez spółkę Grupa Doradcza Sienna sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Z pełnomocnictwa nie wynika, aby spółka ta była stroną umowy zlecenia. Należy wskazać, że w sytuacji, gdy pełnomocnikiem strony postępowania jest osoba pozostająca z tą stroną w stosunku zlecenia, w którego zakres wchodzi przedmiot sprawy, wysokość wynagrodzenia podlegającego zaliczeniu do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego tej strony może być określona wyłącznie w rachunku (fakturze), która dokumentuje (dotyczy) wynagrodzenia za wykonywanie tego stosunku zlecenia, w którego zakres wchodzi przedmiot sprawy. Jako sprzedawca w fakturze tej musi być zatem wskazana osoba, która jest pełnomocnikiem strony. Nie sposób w konsekwencji uznać, aby wysokość wynagrodzenia pełnomocnika strony podlegającego zaliczeniu do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego mogła być określona na podstawie faktury, w której jako sprzedawca usługi polegającej na reprezentowaniu tej strony w postępowaniu odwoławczym wskazana jest inna osoba (inny podmiot), niż osoba pozostająca z tą stroną w stosunku zlecenia, w którego zakres wchodzi przedmiot sprawy. W tym stanie rzeczy brak było podstaw do określenia na podstawie tej faktury wysokości wynagrodzenia pełnomocnika Przystępującego podlegającego zaliczeniu do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Przystępującego.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....