

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia HYBRID SERVICE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Turowie przy ul. Piaskowej nr 21 (78-400 Turowo) i WIZINVEST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Węglewie, Węglewo 8 (77-200 Węglewo) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PL.2012+ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy al. Ks. J. Poniatowskiego 1 (03-901 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Dropservice Spółka Jawna D.D., P.W. z siedzibą w Warszawie przy ul. Górna Droga 5/2 (02 – 495 Warszawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia HYBRID SERVICE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Turowie i WIZINVEST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Węglewie, stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 4788/25

UZASADNIENIE

PL.2012+ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwana dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa wraz z montażem i demontażem nawierzchni z trawy naturalnej razem z podbudową” – wewnętrzny identyfikator WZ/V/35/2025 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 01 września 2025 r., pod numerem publikacji 568316-2025. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą PZP”).

W dniu 31 października 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia HYBRID SERVICE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Turowie i WIZINVEST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Węglewie (zwani dalej również: „Odwołujący”) wnieśli odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 ustawy PZP, poprzez jego błędne zastosowanie, a w konsekwencji błędny wybór oferty DROPSERVICE, jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, podczas gdy ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu jest oferta Odwołującego (którą Zamawiający bezpodstawnie odrzucił), czym Zamawiający naruszył również art. 16 pkt 1 ustawy PZP oraz zmierza do naruszenia art. 17 ust. 2 ustawy PZP, ponieważ Zamawiający naruszył uczciwą konkurencję oraz zasadę równego traktowania wykonawców gdyż odrzucił prawidłową i najkorzystniejszą (w tym: tańszą o ponad 400 000,00 złotych) ofertę, która nie powinna zostać odrzucona i wybrał ofertę, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, co w konsekwencji doprowadzić ma do udzielenia zamówienia wykonawcy (DRPSERVICE) wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy, który nie złożył oferty najkorzystniejszej i którego oferta jest droższa o ponad 400 000,00 złotych (co stanowi działanie na szkodę finansów publicznych i narusza zasadę gospodarności wyrażoną w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP), a dodatkowo: błędne przeliczenie i przyznanie punktów ofercie DROPSERVICE;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez jego błędne zastosowanie, a w konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo faktu, że oferta ta jest w pełni zgodna z warunkami zamówienia, czym Zamawiający naruszył również art. 16 pkt 1 ustawy PZP oraz zmierza do naruszenia art. 17 ust. 2 ustawy PZP, ponieważ Zamawiający naruszył uczciwą konkurencję oraz zasadę równego traktowania wykonawców gdyż odrzucił prawidłową i najkorzystniejszą ofertę, która nie powinna zostać odrzucona i wybrał ofertę, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, co w konsekwencji doprowadzić ma do udzielenia zamówienia wykonawcy (INSTBUD)

wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy, który nie złożył oferty najkorzystniejszej.

W dniu 07 listopada 2025 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca Dropservice Spółka Jawna D.D., P.W. z siedzibą w Warszawie Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikami postępowania odwoławczego.

W dniu 09 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 11 grudnia 2025 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust.1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: