

WYROK

Warszawa, 12 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie 10 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 31 października 2025 r. przez wykonawcę J.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hardsoft-Telekom J.K. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Namysłowskiej 17/19 (60-166 Poznań) w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu z siedzibą w Poznaniu przy ul. Przybyszewskiego 49 (60-355 Poznań)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy NexusTelecom M. Stąsień & A.Pura spółki jawnej z siedzibą w Warszawie przy ul. Łopuszańskiej 95 (02-457 Warszawa)

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w części dotyczącej zarzutu podniesionego w pkt 4 *petitum* odwołania.
2. Oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę J.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hardsoft-Telekom J.K. z siedzibą w Poznaniu i:
 - 3.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez ww. wykonawcę z tytułu wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 3.2. zasądza od odwołującego J.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hardsoft-Telekom J.K. na rzecz zamawiającego Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Poznaniu, kwotę w wysokości 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 4787/25

Uzasadnienie

Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Zakup komputerów biurowych, przenośnych, urządzeń peryferyjnych oraz oprogramowania biurowego* o numerze referencyjnym: DZP/168/2025, zwane dalej: „postępowaniem”. Postępowanie zostało podzielone na 9 części (pakietów).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 14 sierpnia 2025 r. pod numerem publikacji ogłoszenia: 532324-2025 (numer wydania Dz.U. S: 155/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

31 października 2025 r. wykonawca J.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Hardsoft-Telekom J.K. z siedzibą w Poznaniu (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu jego oferty złożonej w zakresie pakietów nr 1 i 4 oraz wyborze oferty najkorzystniejszej w tych pakietach.

Czynnościom zamawiającego, odwołujący zarzucił:

- 1) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez niezasadne odrzucenie jego oferty;
- 2) naruszenie zasad równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji (art. 16 Pzp);
- 3) błędną interpretację wymagań dotyczących numerów katalogowych – oferta zawierała numery serii zgodne z wymaganiami SWZ, a sprzęt zostanie wyprodukowany na indywidualne zamówienie;
- 4) błędną ocenę kompletności dokumentacji – wyniki CPU benchmark były załączone i spełniały wymagania co do daty publikacji.

Odwołujący wniósł o:

- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty;
- nakazanie ponownej oceny ofert w pakietach nr 1 i 4 z uwzględnieniem jego oferty;
- wstrzymanie podpisania umowy z wybranym wykonawcą do czasu rozstrzygnięcia odwołania;
- zasądzenie od zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym uiszczonego wpisu odwoławczego w wysokości 15 000,00 zł.

Odwołujący wyjaśnił, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Podkreślił, że jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu złożył ofertę, której treść odpowiadała treści specyfikacji warunków zamówienia (zwanej dalej: „SWZ”). W ocenie odwołującego jego oferta została przez zamawiającego bezpodstawnie odrzucona. Gdyby zamawiający dokonał wszystkich żądanych w odwołaniu czynności, to oferta odwołującego byłaby ofertą najkorzystniejszą.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca NexusTelecom M. Stąsień & A.Pura Sp. j. z siedzibą w Warszawie.

8 grudnia 2025 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że:

- a) nie uznaje odwołania w zakresie zarzutów nr 1, nr 2 i nr 3, i w tym zakresie wniósł o oddalenie odwołania co do zarzutu nr 1, nr 2 i nr 3;
- b) uznaje odwołanie w zakresie zarzutu nr 4.

8 grudnia 2025 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie, złożyła pismo, w którym przedstawił argumentację dla wniosku wniosła o oddalenie odwołania w całości.

9 grudnia 2025 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym przedstawił argumentację popierającą stanowisko zawarte w uzasadnieniu odwołania.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestników postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę NexusTelecom M. Stąsień & A.Pura Sp. j.z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej jako: „przystępujący”), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawcy stali się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uznaje odwołanie w zakresie zarzutu nr 4. Zarzut ten dotyczył oceny kompletności dokumentacji pod kątem wyników testów CPU benchmark. W pozostałym zakresie zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Izba uznała, że oświadczenie zamawiającego o uznaniu zarzutu nr 4, zawarte w odpowiedzi na odwołanie, stanowiło uwzględnienie odwołania w części dotyczącej zarzutu podniesionego w pkt 4 *petitum* odwołania. Na posiedzeniu zamawiający potwierdził, że uwzględnia odwołanie w powyżej opisanej części.

Przystępujący na posiedzeniu oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego odwołania w części dotyczącej zarzutu wskazanego w pkt 4. Zgodnie z treścią art. 522 ust. 4 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze

w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania.

Tym samym Izba w punkcie 1 sentencji orzeczenia, na podstawie art. 522 ust. 4 w zw. z art. 568 pkt 3 Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w części dotyczącej zarzutu podniesionego w pkt 4 *petitum* odwołania.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała je na rozprawę (za wyjątkiem zarzutu, który został umorzony).

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności

odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

- 1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na płycie DVD, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 19 listopada 2025 r., w tym w szczególności:
 - ogłoszenie o zamówieniu;
 - specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej nadal: „SWZ”) wraz z załącznikami;
 - ofertę złożoną w postępowaniu przez odwołującego;
 - informację o wyborze najkorzystniejszej oferty z 24 października 2025 r., która dotyczyła m. in. pakietu nr 1 i 4 zamówienia;
- 2) załączniki do pism procesowych stron i uczestnika;
- 3) dokumenty złożone przez przystępującego pierwotnie za pośrednictwem poczty elektronicznej, a następnie w postaci papierowej już na rozprawie.

Izba ustaliła co następuje

Jak wynikało z treści SWZ na ofertę składał się m.in. wypełniony przez wykonawcę formularz cenowy oraz załącznik techniczny do oferty, przygotowany na podstawie opisu przedmiotu zamówienia, z kolumną przewidzianą na określenie parametrów oferowanych urządzeń. Zgodnie z rozdziałem XVI ust. 1 SWZ ofertę należało sporządzić w języku polskim, zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ na formularzu oferty lub według takiego samego schematu stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, a oferta powinna zawierać wszystkie informacje/treści wymagane we wzorze formularza oferty. Wzór formularza ofertowego w zakresie pakietu nr 1 oraz pozostałych pakietów wskazywał w trzeciej kolumnie obu tabel na *Producent/Numer katalogowy** (pakiet nr 1) lub *Numer katalogowy* (pozostałe pakiety, w tym pakiet nr 4).

Odwołujący złożył ofertę m. in. w zakresie pakietów nr 1 i 4. W ofercie na pakiet nr 1 odwołujący:

- w tabeli cenowej formularza oferty w kolumnie Producent/Numer katalogowy wpisał: *Lenovo TC M90a*;
- w załączniku technicznym do oferty, zawierającym wykaz parametrów oferowanych urządzeń, podał: *Proponowany model: Lenovo ThinkCentre M90a Gen 5*.

W ofercie na pakiet nr 4 odwołujący:

- w tabeli cenowej formularza oferty w kolumnie Numer katalogowy wpisał: *G8 IAL*;
- w tabeli cenowej formularza oferty w kolumnie Nazwa handlowa/model/typ, podał: *Lenovo ThinkBook 16 G8 IAL*.

24 października 2025 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty

w zakresie pakietów nr 1 i 4. W obu tych pakietach jako najkorzystniejsza została wybrana oferta przystępującego. Oferta odwołującego w tych częściach została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. W uzasadnieniu faktycznym tej czynności zamawiający wskazał m. in.:

Zamawiający wymagał w formularzu ofertowym złożenia informacji min. na temat nr katalogowych zaoferowanego sprzętu. Numery te miały pozwolić Zamawiającemu na ocenę zaoferowanego sprzętu w stosunku do wymagań, które zamawiający wskazał w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Wykonawca wprowadził wskazał numery katalogowe, jednak dotyczą one tylko serii produktów, zaoferowanych przez wykonawcę a nie konkretnych modeli, które mają zostać dostarczone do zamawiającego w wyniku udzielenia zamówienia publicznego.

(...)

Zamawiający zwraca uwagę, że na podstawie art. 107 ust. 3, wezwaniu nie podlegają dokumenty potwierdzające zgodność z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty z powodu tego, że nie spełnia ona warunków zamówienia.

Treść przepisów dotyczących zarzutów w obu odwołaniach:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

(...)

- 5) *jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;*

- art. 16 Pzp – *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

- 1) *zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*
- 2) *przejrzysty;*
- 3) *proporcjonalny.*

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania

odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie Izba stwierdziła, że z treści SWZ wynikał wymóg podania przez wykonawców numerów katalogowych oferowanych produktów. Wymóg ten jednoznacznie wynikał z konstrukcji wzoru formularza ofertowego dla pakietu nr 1 i pakietu nr 4, który stanowił załącznik nr 1 do SWZ. Mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy skład orzekający uznał, że oznaczeń podanych przez odwołującego w kolumnie trzeciej formularza ofertowego, dotyczących pakietów nr 1 i 4 nie można było uznać za numery katalogowe oferowanych przez tego wykonawcę komputerów biurowych w obudowie All in One oraz notebooków.

Odwołujący argumentował, że zamawiający nie podał w dokumentach zamówienia co rozumiał pod określeniem numer katalogowy. Jak ustalił skład orzekający, zamawiający nie określił w SWZ co rozumie pod określeniem *numer katalogowy*, ani nie zdefiniował tego pojęcia na potrzeby postępowania. Okoliczność ta nie oznaczała jednak, że wykonawca

w formularzu ofertowym, w części odnoszącej się do obowiązku podania takich numerów, mógł wpisać cokolwiek, nawet oznaczenie, które nie można było uznać jako numer katalogowy produktu. Brak określenia znaczenia sformułowania *numer katalogowy* dawał duże możliwości interpretacyjne i wyznaczał szeroki zakres jego rozumienia, ale nie dawał nieograniczonej swobody wykonawcy do wpisania oznaczenia. Zamawiający oraz przystępujący w trakcie postępowania odwoławczego wykazali, że oznaczenia podane przez odwołującego jako numery katalogowe urządzeń oferowanych w ramach pakietów nr 1 i 4,

w rzeczywistości nie były numerami katalogowymi. Można było je potraktować co najwyżej jako oznaczenie serii produktów czy ogólne oznaczenie modeli, ale nie jako numery katalogowe tych urządzeń. Przystępujący złożył szereg dowodów, które w sposób przekonujący i wynikowy prezentowały możliwość stosowania i uzyskania numerów katalogowych, w tym również dla urządzeń oferowanych przez odwołującego. Odwołujący nie podważył tych dowodów, co więcej w trakcie postępowania odwoławczego właściwie się do nich nie odniósł, zatem mając na uwadze zasadę kontrydiktoryjności postępowania odwoławczego, skład orzekający nie znalazł powodów to tego, aby pominąć lub zbagatelizować tak skrupulatnie zebrany materiał dowodowy. Ponadto istotnym argumentem przemawiającym na niekorzyść odwołującego okazał się dowód złożony przez niego, który został załączony do pisma procesowego z 9 grudnia 2025 r. Dowód ten dotyczył oświadczenia przedstawiciela producenta zaoferowanych przez odwołującego urządzeń.

Z przedmiotowego oświadczenia wynikało, że zaoferowane przez odwołującego komputery oraz notebooki na etapie składania ofert posiadały kody odnoszące się do oferowanego sprzętu. W treści tego pisma zostały te kody wyraźnie wymienione. Skoro na etapie składania ofert oferowane urządzenia posiadały kody, które w związku z brakiem wskazanego w SWZ określenia w tym zakresie, można było potraktować jako numery katalogowe, to odwołujący powinien był je podać w formularzu ofertowym. Innymi słowy dowód ten potwierdzał, że oferowane przez odwołującego urządzenia na moment składania ofert posiadały kody (co przyznał przedstawiciel producenta), które można było potraktować jako numery katalogowe, zatem argumentacja odwołującego wskazująca, że nie miał on możliwości wskazania konkretnego numeru, okazała się chybiona. Izba nie wzięła przy tym pod uwagę stanowiska zamawiającego, który wnosił o oddalenie ww. dowodu z uwagi na to, że nie został on podpisany przez odpowiednio umocowaną osobę za strony producenta. Skład orzekający potraktował ten dokument jako oświadczenie wiedzy osoby, która go podpisała, zatem wszelkie dywagacje odnoszące się do kwestii umocowania przedstawiciela producenta składającego ww. oświadczenie okazały się irrelewantne.

W dalszej kolejności skład orzekający zwrócił uwagę na wskazywaną przez odwołującego okoliczność dotyczącą posłużenia się przez zamawiającego, w uzasadnieniu odrzucenia oferty, sformułowaniem wskazującym, że odwołujący podał jednak w formularzu ofertowym numery katalogowe. Jak ustaliła Izba, zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego wskazał: *Wykonawca wprawdzie wskazał numery katalogowe, jednak dotyczą one tylko serii produktów zaoferowanych przez wykonawcę a nie konkretnych modeli, które mają zostać dostarczone do zamawiającego w wyniku udzielenie zamówienia publicznego*. Ostatecznie Izba stwierdziła, że zamawiający w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego, omyłkowo posłużył się sformułowaniem wskazującym, że wykonawca ten podał numery katalogowe. Ponadto odwołujący nie wykazał, że podane przez niego w formularzu ofertowym oznaczenia stanowiły numery katalogowe oferowanych urządzeń. Co więcej przystępującemu udało się wykazać okoliczność przeciwną. W odwołaniu nie został również podniesiony zarzut naruszenia art. 253 art. 1 pkt 2 Pzp. Przepis ten odnosi się do uzasadnienia czynności odrzucenia oferty wykonawcy. Odwołujący dopiero w piśmie

z 9 grudnia 2025 r. wskazywał na naruszenie ww. przepisu (pkt 8 tego pisma). Izba uznała, że zarzut wskazujący na ww. przepis był spóźniony w związku z tym nie mógł zostać rozpoznany. W tym względzie skład orzekający kierował się dyspozycją wynikającą z art. 555 Pzp, który stanowi, że Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Skład orzekający stwierdził również, że argumentacja odwołującego prowadziłaby do zmiany postanowień SWZ oraz starała się przykryć niedociągnięcia, które miały miejsce z jego strony na etapie postępowania przetargowego. Należało po raz kolejny podkreślić, że wymaganie w zakresie podania numeru katalogowego wynikało z treści SWZ i jeśli odwołujący miał obiekcje w tym zakresie lub sformułowanie to mogło powodować po jego stronie wątpliwości lub trudności, to miał on instrumenty służące do ich wyjaśnienia lub pokonania, jeszcze na tamtym etapie. Instrumenty te związane były z możliwością zadania pytania do treści SWZ lub wystąpienia o doprecyzowanie zastosowanych sformułowań. Odwołujący nie skorzystał z uprawnień w tym zakresie na etapie postępowania przetargowego, czym znacznie ograniczył sobie pole manewru na etapie postępowania odwoławczego. Ponadto skład orzekający spojrzał na argumentację odwołującego przez pryzmat zasad systemu zamówień publicznych, w tym przede wszystkim przez zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W postępowaniu złożyli oferty wykonawcy, którzy podali numery katalogowe zaoferowanych urządzeń (przystępujący), stąd wymóg w tym zakresie nie jawił się jako uciążliwy, szczególnie mając na uwadze szerokie rozumienie tego sformułowania oraz okoliczność posiadania odpowiednich kodów przez urządzenia wskazane przez odwołującego. W konsekwencji błąd popełniony przez odwołującego nie mógł zasługiwać na usprawiedliwienie, a odwołanie na uwzględnienie.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania oraz poniesione przez zamawiającego koszty dotyczące wynagrodzenia pełnomocnika. Jednocześnie Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty związane z wynagrodzeniem pełnomocnika – na podstawie rachunku złożonego na rozprawie.

Przewodniczący:.....