

POSTANOWENIE

Warszawa, 12 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem Stron 12 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 31 października 2025 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Piaseczno sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Piaseczno – Urząd Miasta i Gminy w Piasecznie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Piaseczno sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie** kwoty **13 500 zł** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Gmina Piaseczno – Urząd Miasta i Gminy w Piasecznie („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Utrzymanie porządku i czystości na terenie miasta i gminy Piaseczno” nr referencyjny postępowania: Spr. 106/2025, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 21 października 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 691085-2025 (OJ S 202/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na usługi.

31 października 2025 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Piaseczno sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie (zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 431 Pzp w

zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz wprowadzając w projektowanych postanowieniach umowy postanowienia niekorzystne dla wykonawców, naruszające równowagę stron umowy i praw podmiotowych wykonawców oraz w sposób stanowiący nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego ukształtowania postanowień umownych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionych na rozprawie rachunków oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w treści Opisu Przedmiotu Zamówienia („OPZ”) oraz projektu umowy dotyczących Postępowania poprzez:

- a) wskazanie w OPZ, że zamówienie może być realizowane wyłącznie przez podmioty wpisane do rejestru działalności regulowanej w gminie Piaseczno, a także określenia wszystkich decyzji / pozwoleń, które są wymagane do realizacji zamówienia;
- b) określenie, ile pojemników każdego rodzaju (wskazanych w rozdziale II, ust. II pkt 2 i 3 OPZ) ma zapewnić wykonawca;
- c) zmianę § 8 ust. 10 projektowanych postanowień umowy poprzez określenie, że wniosek waloryzacyjny może być złożony nie wcześniej niż pod upływie sześciu miesięcy od złożenia ostatniego wniosku o zmianę wynagrodzenia; ewentualnie: wprowadzenie postanowienia, zgodnie z którym wnioski waloryzacyjne będą rozstrzygane w terminie nieprzekraczającym 14 dni.

Odwołujący wskazał, że profil jego działalności odpowiada przedmiotowi zamówienia. Stwierdził, że jest zainteresowany jego pozyskaniem i chciałby w nim złożyć konkurencyjną ofertę, a czynność Zamawiającego mu to uniemożliwia, czego skutkiem będzie poniesienie przez Odwołującego szkody w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby w przypadku uzyskania i realizacji zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

27 listopada 2025 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

11 grudnia 2025 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w treści którego zawarł oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 11 grudnia 2025 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie z dnia 31 października 2025 r. w sprawie o sygn. akt KIO 4782/25. Cofnięcie odwołania nastąpiło na dzień przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty wpisu uiszczanego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 13 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....