Sygn. akt: KIO 4779/25

WYROK

Warszawa, dnia 12 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Poprawa

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2025 roku przez odwołującego **GRAPH'IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Szpital Wolski im. dr Anny Gostyńskiej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

A. RYSY Architekci Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Mysiadle,

B. Oddział Warszawski Stowarzyszenia Architektów Polskich z siedzibą w Warszawie,

C.TPF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1.umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów podniesionych w punkach: 1, 4 i 5 petitum odwołania,

2.oddala odwołanie,

3.kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę GRAPH'IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego GRAPH'IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Szpital Wolski im. dr Anny Gostyńskiej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

3.2.zasądza od odwołującego GRAPH'IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Szpitala Wolskiego im. dr Anny Gostyńskiej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt: KIO 4779/25

Uzasadnienie

Zamawiający - Szpital Wolski im. dr Anny Gostyńskiej Sp. z o.o. prowadzi postępowanie o udzielnie zamówienia publicznego na „Wykonanie usługi koncepcji i dokumentacji projektowej budynku Pawilony Centralnego w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Budowa Pawilonu Centralnego w Szpitali Wolskim im. dr Anny Gostyńskiej Sp. z o.o." nr sprawy: EP/120/2025/MM), zwane dalej „Postępowaniem"

Postępowanie prowadzone jest w trybie negocjacji z ogłoszeniem, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. 2024 r., poz. 1320 ze zm.) Prawo zamówień publicznych, dalej „Pzp".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 690765-2025z dnia 21 października 2025 roku OJ S 202/2025 21/10/2025.

W dniu 31 października 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez Wykonawcę GRAPH'IT Sp. z o.o., zwanego dalej„Odwołującym", dotyczące czynności sporządzenia postanowień Opisu Potrzeb i Wymagań.

Odwołujący zakwestionował postanowienia zawarte w:

1)zakresie sekcji IX ust. 4.1 lit b) w zakresie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy" tj. w zakresie wskazującym, że:

„Wykonawca spełni warunek, jeśli wykaże, że dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj.: Projektantem BIM — certyfikowanym managerem, posiadającym uprawnienia budowlane do projektowania bez

ograniczeń w specjalności architektonicznej"

2)zakresie sekcji X ust. 1 lit a) OPiW tj. kryteriów selekcji i punktacji za dodatkowe doświadczenie Koordynatora głównego projektanta zespołu projektowego Wykonawcy w zakresie prac projektowych.

3)zakresie sekcji X ust. 1 lit b) OPiW tj. kryteriów selekcji i punktacji za dodatkowe doświadczenie Koordynatora głównego projektanta zespołu projektowego Wykonawcy w zakresie wniosku OCI.

4)zakresie sekcji X ust. I lit c) OPiW tj. kryteriów selekcji i punktacji za dodatkowe doświadczenie Wykonawcy

-zarzucając ich nieproporcjonalność i nadmiarowość do przedmiotu zamówienia oraz naruszenie zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców;

5)w zakresie sekcji XI ust. 2 i 3 OPiW kryteriów oceny ofert dotyczących Kryterium nr 2 -Efektywność energetyczna i aspekty środowiskowe a) Koncepcja energetyczna

i b) Koncepcja ekologiczna oraz Kryterium nr 3 Innowacyjność a) Koncepcja technologiczna w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasadę transparentności;

6)czynności sporządzenia treści proponowanych postanowień umowy mogących stanowić przedmiot negocjacji — Załącznik nr 7;

7)czynności określenia w OPiW zawartości oferty wstępnej, którą wykonawcy zobowiązani są złożyć w ramach Etapu 2.

Powyższym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1.art. 156 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez czynność opisania w Sekcji IX ust. 4.1 lit b) OPiW warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy w zakresie osób, które zostaną przez wykonawcę skierowane do realizacji zamówienia w sposób nieproporcjonalny i nadmiarowy do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonany do należytego wykonania zamówienia, a dodatkowo naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców;

2.art. 159 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 156 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez czynność opisania w Sekcji X ust. I lit a), b) i c) OPiW kryteriów selekcji w sposób nieproporcjonalny i nadmiarowy do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonany do należytego wykonania zamówienia, a dodatkowo naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców;

3.art. 239 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp poprzez czynność określenia przez Zamawiającego w Sekcji XI ust. 2 i 3 OPiW kryteriów oceny ofert dotyczących Kryterium nr 2 - Efektywność energetyczna i aspekty środowiskowe a) Koncepcja energetyczna i b) Koncepcja ekologiczna oraz Kryterium nr 3 Innowacyjność a) Koncepcja technologiczna sposobu dokonywania oceny ofert w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców;

4.art. 99 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 353^1 k.c. w zw. z art. 638 § 1 i 558 § 1 k.c. i art. 112 k.c. w zw z art. 8 ust.1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie oznaczenia terminu gwarancji za wady w sposób uniemożliwiający określenie terminu jego zakończenia oraz w sposób nieproporcjonalny do przewidzianego sposobu wykonania przedmiotu zamówienia, co stanowi ukształtowanie stosunku prawnego w sposób nieproporcjonalny oraz sprzeczny z zasadami współżycia społecznego i naturą zobowiązania oraz stanowi o niejednoznacznym i niewyczerpującym opisie przedmiotu zamówienia uniemożliwiającym prawidłowe sporządzenie oferty i wycenę przedmiotu zamówienia;

5.art. 353^1 k.c. w zw. z art. 5 k.c. i 58 k.c. oraz art. 16 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, art. 7 pkt 32 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt I) i 3) ustawy Pzp w zakresie ukształtowania zasad przenoszenia praw autorskich do dokumentacji projektowej w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania;

6.art. 16 pkt 1), 2) i 3) w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie wymagania opracowania przez wykonawców w ramach oferty wstępnej i następnie oferty części przedmiotu zamówienia w postaci Koncepcji energetycznej, koncepcji ekologicznej oraz koncepcji technologicznej, a także dokumentu „Wstępny opis proponowanych założeń i rozwiązań minimalnych" co stanowi wykonanie w części przedmiotu zamówienia i wymaga opracowania przez wykonawców na własny koszt koncepcji architektonicznej, bez jednoczesnego podania przez Zamawiającego danych niezbędnych do przygotowania tychże koncepcji, ewentualnie art. 106 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w przypadku uznania wskazanych koncepcji za przedmiotowe środki dowodowe.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu w trybie art. 554 ust. 3 pkt 1) lit. a) i b) ustawy Pzp dokonanie zmian treści OPiW w następujący sposób (również poprzez wykreślenie wskazanej treści):

1)zmiana Sekcji IX ust. 4.1 lit b) OPiW i nadanie mu następującej treści:

Wykonawca spełni warunek, jeśli wykaże, że dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj.:
Projektantem BIM posiadającym wykształcenie wyższe lub podyplomowe
w zakresie zarządzania w budownictwie, posiadającym uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej, (ewentualnie dodatkowo: posiadającym doświadczenie w realizacji co najmniej jednej dokumentacji projektowej budowy budynku szpitala o powierzchni całkowitej większej lub równej 5 000 m2, sporządzonej w standardzie BIM)";

2) zmiana Sekcji X ust. 1 lit. a) OPiW i nadanie mu następującej treści:

Do dalszego udziału w postępowaniu przejdzie 3 Wykonawców, którzy spełnili warunki minimalne oraz uzyskają największą liczbę punktów za dodatkowe doświadczenie:

a) Punktacja za dodatkowe doświadczenie Koordynatora - głównego projektanta zespołu projektowego Wykonawcy w zakresie prac projektowych:
Jeśli ~~*odnośnie warunku minimalnego dotyczącego*~~ Wykonawca wykaże dodatkowe doświadczenie osoby wskazanej na stanowisko Koordynatora - głównego projektanta zespołu projektowego Wykonawcy w zakresie prac projektowych polegające na zaprojektowania budynku (lub zespołu budynków) użyteczności publicznej, w zakresie budynków: administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, o wartości inwestycji 80 mln zł brutto lub większej, Wykonawcy zostanie przyznane dodatkowo 10 punktów,
za każdą dodatkową dokumentację.
Maksymalna do przyznania ocena w powyższym zakresie wynosi 50 punktów,
Jeśli ~~***odnośnie warunku minimalnego dotyczącego***~~ Wykonawca wykaże dodatkowe doświadczenie osoby wskazanej na stanowisko Koordynatora - głównego projektanta zespołu projektowego Wykonawcy w zakresie prac projektowych polegające na zaprojektowania budynku (lub zespołu budynków) użyteczności publicznej, w zakresie budynków: administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, o powierzchni całkowitej większej lub równej 5 000 m2, dla którego dokumentacja została sporządzona w standardzie BIM - Wykonawcy zostanie przyznane dodatkowo 5 punktów, za każdą dodatkową dokumentację.
Maksymalna do przyznania ocena w powyższym zakresie wynosi 25 punktów.

3)Zmiana Sekcji X ust. 1 lit. a) c) OPiW i nadanie im następującej treści:

„Jeśli odnośnie warunku minimalnego co najmniej dwa zamówienia polegające na wykonaniu dokumentacji projektowej (projekt koncepcyjny, budowlany i wykonawczy) budowy, przebudowy, rozbudowy budynku szpitala lub obiektu szpitala/zespołu obiektów szpitala, obejmujący łącznie swym zakresem branże: architektura, konstrukcja, instalacje wod-kan, wentylację i klimatyzację, instalacje elektryczne i niskoprądowe, instalacje medyczne, technologię medyczną, wyposażenie medyczne, zagospodarowanie terenu, zrealizowanych w ramach odrębnych umów. Za budynek Zamawiający uznaje pojedynczy budynek pełniący samodzielną funkcję budynku szpitalnego przyjęty zgodnie z definicją budynku wynikającą z art. 3 pkt 2 Prawa Budowlanego oraz określonych symbolem PKOB nr 1264 „Budynki szpitali i zakładów opieki medycznej" (zgodnie z Polska Klasyfikacja Obiektów Budowlanych wprowadzona rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. (Dz. U. Nr 112, poz. 1316 z późn. zm.) oraz lub zespół obiektów budowlanych stanowiących kompleks szpitalny, przy czym przynajmniej jeden budynek lub budynek w kompleksie gdzie wartość kosztorysowa inwestycji wyniosła 10 mln zł brutto i dodatkowo:
dokumentacja została zrealizowana w całości w technologii BIM Wykonawcy zostanieprzyznane dodatkowo 5 punktów, za każdą dodatkową dokumentację ***~~10 punktów~~***
Maksymalna do przyznania ocena w powyższym zakresie wynosi 25 punktów.
Jeśli odnośnie warunku minimalnego dotyczącego co najmniej jedno zamówienie polegające na opracowaniu dokumentacji budowy, przebudowy, rozbudowy budynku szpitala lub obiektu szpitala/zespołu obiektów szpitala w tym modernizacji Szpitalnego Oddziału Ratunkowego bądź Bloku Operacyjnego w czynnych budynkach szpitala lub zakładów opieki zdrowotnej objętego klasą obiektu 1264 wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych, gdzie wartość kosztorysowa inwestycji wyniosła 10 mln zł brutto i dodatkowo:
dokumentacja została zrealizowana w całości w technologii BIM Wykonawcy zostanie przyznane dodatkowo 5 punktów, za każdą dodatkową dokumentację.***~~10 punktów~~***
Maksymalna do przyznania ocena w powyższym zakresie wynosi 25 punktów".

4)wykreślenie kryterium selekcji opisanego w Sekcji **X ust. 1 lit b) OPiW**i uwzględnienie punktacji z tego kryterium

selekcji w innych opisanych kryteriach selekcji albo określenia innego proporcjonalnego i adekwatnego do przedmiotu zamówienia kryterium selekcji,

5)usunięcie (wykreślenie) Kryterium oceny ofert opisanych w Sekcji XI ust. 2 i 3 OPiW - Kryterium nr 2 — Efektywność energetyczna i aspekty środowiskowe: a) Koncepcja energetyczna i b) Koncepcja ekologiczna oraz Kryterium nr 3 Innowacyjność

a) Koncepcja technologiczna.

6)Wykreślenie z Sekcji IV Etapy negocjacji pkt 3 Etap 2 wymagania przedłożenia wraz

z ofertą wstępną Koncepcji energetycznej, koncepcji ekologicznej i koncepcji technologicznej oraz dokumentu „Wstępny opis proponowanych założeń i rozwiązań minimalnych". Wykreślenie także obowiązku złożenia tych koncepcji wraz z ofertą i ich ocenę w ramach kryteriów oceny ofert.

7)dokonanie zmian treści Proponowanych postanowień umowy mogących stanowić przedmiot negocjacji - Załącznik nr 7 w następujący sposób:

a)„Okres gwarancji rozpoczyna swój bieg od dnia podpisania protokołu odbioru dokumentacji projektowej danego etapu i wynosi 2 lata".

b)Usunięcie kwestionowanych postanowień umownych z Załącznika nr 7 i zastąpienie Załącznika nr 7 wzorem umowy w sprawie zamówienia publicznego na wykonanie prac projektowych i nadzór autorski opracowanym przez Izbę Architektów Rzeczypospolitej Polskiej oraz Stowarzyszenie Architektów Polskich opublikowanym przez Urząd Zamówień Publicznych i dostępny pod linkiem:

.

Ponadto, Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Podniósł, że naruszenie przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp ma istotny wpływ na wynik Postępowania, bowiem gdyby Zamawiający nie naruszył wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp i określił warunki udziału w Postępowaniu, kryteria selekcji oraz kryteria oceny ofert w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, Odwołujący spełniałby wskazane warunki udziału w Postępowaniu, kryteria selekcji oraz kryteria oceny ofert i miałby możliwość złożenia oferty na wykonanie zamówienia.

Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia polega na tym, że Odwołujący zamierza zaoferować wykonanie zamówienia w niniejszym Postępowaniu, którego wynikiem będzie zawarcie z Zamawiającym umowy, a w przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania szanse Odwołującego na uzyskanie zamówienia znacząco wzrosną - Odwołujący będzie miał sposobność ubiegania się o udzielenie zamówienia. Z kolei naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może wyrządzić Odwołującemu szkodę w postaci utraconych korzyści - przychodów z nieuzyskanego zamówienia. Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje, że jego interes prawny wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny

Zamawiający prowadzi w trybie negocjacji z ogłoszeniem postępowanie, którego przedmiotem są usługi projektowe. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia i warunków udziału

w Postępowaniu Zamawiający zawarł w Ogłoszeniu i Opisie Potrzeb i Wymagań (dalej „OPiW").

Zgodnie z powyższym, przedmiotem zamówienia jest w szczególności:

2.Przedmiotem zamówienia jest

a.wykonanie Wielobranżowego Projektu Koncepcyjnego (dalej: WPK) wraz opracowaniem, przy udziale Zamawiającego, formularza oceny inwestycji zawartego w Instrumencie Oceny Wniosków Inwestycyjnych w Sektorze Zdrowia (IOWISZ), którego celem jest uzyskanie pozytywnej Opinii Celu Inwestycyjnego (OCI);

b.wykonanie Wielobranżowej Dokumentacji Projektowej wraz z uzyskaniem Prawomocnej Decyzji o Pozwoleniu na budowę oraz świadczenie usług doradztwa technicznego podczas postępowania o zamówienie publiczne na wyłonienie generalnego wykonawcy Zamierzenia Inwestycyjnego w tym:

-współpraca przy tworzeniu Specyfikacji Warunków Zamówienia, która będzie zawierała szczegółowe wymagania techniczne i formalne dotyczące robót,

-odpowiadanie na pytania potencjalnych wykonawców (dotyczące merytorycznego obszaru realizacji inwestycji, w tym w szczególności: projektu i zakresu prac do wykonania,

-wsparcie w ocenie ofert wykonawców pod kątem merytorycznym,

w szczególności weryfikacja zgodności proponowanych rozwiązań z projektem i specyfikacją warunków zamówienia,

-weryfikacja kompletności i poprawności złożonych przez wykonawców dokumentów pod kątem formalno-

prawnym,

c. świadczenie usług nadzoru autorskiego, zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U.2025 poz. 418, 1080) w toku realizacji robót budowlanych w zakresie wybudowania Zamierzenia Inwestycyjnego pn. „Pawilon Centralny Szpitala Wolskiego zlokalizowanego przy ul. M. Kasprzaka 17 w Warszawie na działce ewidencyjnej nr 17/12 obręb 60408".

Zdaniem Odwołującego określone w Ogłoszeniu i OPiW warunki udziału w Postępowaniu, kryteria selekcji oraz kryteria oceny ofert w zakresie wskazanym poniżej są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, jakim jest zaprojektowanie budynku szpitala, uniemożliwiają ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia oraz naruszają zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zarzut 1

Wymóg doświadczenia Projektanta BIM — certyfikowany manager

Zamawiający określił w Sekcji IX ust. 4.1 lit b) OPiW warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy w zakresie wskazującym, że:

Wykonawca spełni warunek, jeśli wykaże, że dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj.:

Projektantem BIM — certyfikowanym managerem, posiadającym uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej"

Odwołujący wskazuje, że wymaganie Zamawiającego w zakresie, w którym wymaga on, aby Projektant BIM miał status „certyfikowanego managera" jest nadmiarowe, nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz sprzeczne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz transparentności. O ile bowiem zrozumiane jest posługiwanie się przez Zamawiającego pojęciem i definicją BIM (w OPiW znajdują się liczne odwołania w tym zakresie) to posłużenie się przez Zamawiającego pojęciem „certyfikowany manager" jest nieprecyzyjne i niezrozumiałe, a nadto niezgodne

z przepisami prawa budowlanego.

Wymaga bowiem wskazania, że nie istnieją jakiekolwiek regulacje prawne związane

z certyfikacją umiejętności projektantów w zakresie projektowania w technologii BIM, a także nie ma jakichkolwiek przepisów czy regulacji w zakresie certyfikowania lub potwierdzania umiejętności w projektowaniu w technologii BIM. Zatem w świetle braku uregulowań w tym zakresie, nie ma możliwości zdeterminowania, o jakie certyfikaty chodzi Zamawiającemu.

Z kolei dostępne prywatne podmioty, organizujące szkolenia i programy edukacyjne w zakresie stosowania technologii projektowania BIM (np. British Standards Institution, PROCAD (BIM Certification Center, GRAITEC, Arkance Polar Europejskie Centrum Certyfikacji BIM (ECCBIM)), wystawiają różnego rodzaju zaświadczenia/certyfikaty w zakresie odbytych kursów, jednak nie są to zaświadczenia/certyfikaty, które mają jakikolwiek status prawny potwierdzający uzyskanie tytułów zawodowych lub prawnie uznanego poziomu edukacji wyższej lub podyplomowej. Nie ma także zunifikowanego programu edukacji BIM, a zatem nie można także określić równoważności wystawianych zaświadczeń/certyfikatów o ukończeniu kursów BIM.

Co więcej, Zamawiający wymaga, aby certyfikat został wydany nie w zakresie potwierdzającym umiejętności Projektanta BIM w projektowaniu w technologii BIM, ale aby certyfikat potwierdzał, że Projektant BIM jest „managerem". Tymczasem Zamawiający nie określił, co rozumie pod pojęciem „manager" i dlaczego Projektant BIM ma mieć kompetencje w roli „managera" - zapewne chodzi Zamawiającemu o rolę zarządzającą określonymi czynnościami - skoro przewidział obowiązek wykazania się przez Wykonawcę dysponowaniem osobą na stanowisko Koordynatora, głównego projektanta zespołu projektowego Wykonawcy. Tytuł „manager" nie jest w Polsce stanowiskiem prawnie uregulowanym, a w szczególności względem projektowania w technologii BIM.

Powyższe wprost prowadzi do sytuacji, w której wykonawcy nie mają możliwości obiektywnego zweryfikowania postawionego warunku udziału w postępowaniu i oceny, czy spełniają warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający z kolei, w przypadku określenia tak nieprecyzyjnego warunku udziału w postępowaniu, będzie mieć niczym nieograniczoną swobodę do arbitralnej oceny czy określony certyfikat spełnia jego wymagania dla Projektanta BIM, czy też nie.

Wymaganie, aby Projektant BIM posiadał bliżej niedookreślony „certyfikat managera" nie jest też związane z przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalne, bowiem z założenia Projektant BIM będzie projektował w technologii BIM, a nie pełnił role zarządcze.

Zarzut 2 –

Kryterium selekcji doświadczenia Koordynatora — głównego projektanta zespołu projektowego Wykonawcy w zakresie prac projektowych (Sekcja X ust. 1 lit. a), b) i c) OPiW)

Zamawiający określił w **Sekcji X ust. 1 lit a) OPiW** kryterium selekcji w zakresie wskazującym, że:

„Do dalszego udziału w postępowaniu przejdzie 3 Wykonawców, którzy spełnili warunki minimalne oraz uzyskają największą liczbę punktów za dodatkowe doświadczenie:

***Punktacja za dodatkowe doświadczenie Koordynatora - głównego projektanta zespołu projektowego Wykonawcy w zakresie prac projektowych**:*

Jeśli odnośnie warunku minimalnego dotyczącego zaprojektowania budynku (lub zespół budynków) użyteczności publicznej, w zakresie budynków: administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, o wartości inwestycji 80 mln zł brutto lub większej, niniejszy budynek dodatkowo:

- *został zbudowany i uzyskał pozwolenie na użytkowanie 5 punktów*

a autor dokumentacji zrealizowała nadzór autorski

- *został certyfikowany systemem BREEAM lub LEED 10 punktów*
- *został wybudowany w standardzie co najmniej budynku pasywnego 20 punktów*
- *spełnia dwa z powyższych wymagań lub dodatkowo 10 punktów*

spełnia wszystkie trzy z powyższych wymagań dodatkowo 15 punktów

Maksymalna do przyznania ocena w powyższym zakresie wynosi 50 punktów

*Jeśli odnośnie warunku minimalnego **dotyczącego zaprojektowania** i budynek (lub zespół budynków) użyteczności publicznej, w zakresie budynków administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, o powierzchni całkowitej większej lub równej 5 000 m2, dla którego dokumentacja została sporządzona w standardzie BIM,*

niniejszy budynek dodatkowo:

- *został zbudowany i uzyskał pozwolenie na użytkowanie 5 punktów*

a autor dokumentacji zrealizowała nadzór autorski

- *został certyfikowany systemem BREEAM lub LEED 10 punktów*
- *spełnia dwa z powyższych wymagań lub dodatkowo 10 punktów*

Maksymalna do przyznania ocena w powyższym zakresie wynosi 25 punktów.

Zamawiający zatem przyzna w Sekcji X ust. 1 lit a) OPiW dodatkową punktację za wykazanie się przez Wykonawcę **dysponowaniem Koordynatora** — głównego projektanta, który wykonał dokumentację projektową dla budowy budynku lub zespołu budynków określonej kategorii i a) określonej wartości (PLN 80 mln) lub b) odpowiednio powierzchni

(5 000 m2) zaprojektowanej w standardzie BIM, jeżeli:

a)został zbudowany i uzyskał pozwolenie na użytkowanie a autor dokumentacji zrealizował nadzór autorski;

b)został certyfikowany systemem BREEAM lub LEED;

c)został wykonany w standardzie co najmniej budynku pasywnego (dotyczy tylko pierwszego podkryterium).

W kontekście kryterium selekcji dotyczącego doświadczenia **Wykonawcy w Sekcji X ust. 1 lit c) OPiW** Zamawiający przyznaje dodatkową punktację wykonawcy, który wykaże się doświadczeniem w wykonaniu dokumentacji projektowej określonej kategorii, jeżeli zrealizowano roboty budowlane na podstawie tej dokumentacji:

„Jeśli odnośnie warunku minimalnego co najmniej dwa zamówienia polegające na wykonaniu dokumentacji projektowej (projekt koncepcyjny, budowlany i wykonawczy) budowy, przebudowy, rozbudowy budynku szpitala lub obiektu szpitala/zespołu obiektów szpitala, obejmujący łącznie swym zakresem branże: architektura, konstrukcja, instalacje wod-kan, wentylację i klimatyzację, instalacje elektryczne i niskoprądowe, instalacje medyczne, technologię medyczną, wyposażenie medyczne, zagospodarowanie terenu, zrealizowanych

w ramach odrębnych umów. Za budynek Zamawiający uznaje pojedynczy budynek pełniący samodzielną funkcję budynku szpitalnego przyjęty zgodnie z definicją budynku wynikającą

z art. 3 pkt 2 Prawa Budowlanego oraz określonych symbolem PKOB nr 1264 „Budynki szpitali i zakładów opieki medycznej" (zgodnie z Polska Klasyfikacja Obiektów Budowlanych wprowadzona rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. (Dz. U. Nr 112, poz. 1316 z późn. zm.) oraz lub zespół obiektów budowlanych stanowiących kompleks szpitalny, przy czym przynajmniej jeden budynek lub budynek w kompleksie gdzie wartość kosztorysowa inwestycji wyniosła 10 mln zł brutto i dodatkowo:

- *zrealizowano roboty budowlane na podstawie tej dokumentacji – 5 punktów*
- *dokumentacja została zrealizowana w całości w technologii BIM – 10 punktów*
- *spełnia dwa z powyższych wymagań - dodatkowe 10 punktów*

Maksymalna do przyznania ocena w powyższym zakresie wynosi 25 punktów".

Odwołujący zauważa, że przedmiotem zamówienia jest wykonanie kompletnego, wielobranżowego projektu budowlanego wraz z uzyskaniem Pozwolenia na budowę (PnB) oraz świadczenie usług doradztwa technicznego w toku postępowania o udzielenie zamówienia, wreszcie nadzoru autorskiego. Przedmiotem zamówienia nie jest wykonanie

robót budowlanych. Tym samym wymaganie przez Zamawiającego, by personel Wykonawcy lub odpowiednio Wykonawca wykazał się doświadczeniem w wykonaniu dokumentacji projektowej, na podstawie której został wybudowany budynek i uzyskał pozwolenie na użytkowanie jest nadmiarowe i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

Weryfikacją poprawności wykonanej dokumentacji projektowej, oprócz protokołu odbioru dokumentacji przez inwestora, jest wydanie ostatecznej decyzji pozwolenie na budowę zgodnie z art. 32 ustawy Prawo budowlane. Sam akt wydania PnB potwierdza, że organ administracji publicznej stwierdził poprawność i kompletność dokumentacji projektowej i uznał, iż nadaje się ona do wykonania robót budowlanych. Stwierdzenie ostateczności PnB wskazuje zaś, że żaden z uczestników postępowania administracyjnego nie zaskarżył PnB, tym samym nie wnosząc także uwag do dokumentacji projektowej. Zatem usługa projektanta w takim przypadku przeszła już trze etapy weryfikacji: inwestora, organu administracji

i uczestników postępowania administracyjnego. Na osi czasu, weryfikacja ta następuje bezpośrednio po wykonaniu dokumentacji projektowej.

Wykonanie robót budowlanych i wybudowanie obiektu nie jest okolicznością, która potwierdza należyte wykonanie dokumentacji projektowej i jest zdarzeniem niepewnym

i niezależnym od autora dokumentacji projektowej. Po pierwsze wymaga wskazania, że mimo należytego wykonania dokumentacji projektowej, a nawet uzyskania ostatecznej decyzji PnB, inwestor z różnych przyczyn może zrezygnować z wykonania inwestycji na podstawie przygotowanej dokumentacji projektowej z przyczyn różnych i niezależnych od wykonawcy: zmiana koncepcji inwestycji, zmiana budżetu inwestora uniemożliwiająca wykonanie obiektu. Inwestor może także dokonać wielu istotnych zmian w dokumentacji projektowej - jeżeli nabył majątkowe prawa autorskie może zmiany zlecić podmiotowi trzeciemu - uzyskać zamienną decyzję PnB i wykonać obiekt na podstawie innej dokumentacji projektowej.

Zatem brak zrealizowania obiektu budowlanego na podstawie dokumentacji projektowej autora projektu nie oznacza, że nie została ona zweryfikowana i należycie wykonana.

Odwołujący wskazuje ponadto, że użyty w Warunku Udziału zwrot „został zbudowany" oraz odpowiednio „zrealizowano roboty budowlane na podstawie tej dokumentacji"

są niejednoznaczne i nieprecyzyjne. Zamawiający nie określił bowiem w OPiW, czy budynek zbudowany to taki dla którego uzyskano pozwolenie na użytkowanie i który został zbudowany według pierwotnej dokumentacji projektowej, czy też dla którego wydano Świadectwo Przejęcia lub podpisano protokół odbioru robót budowlanych ostateczny, końcowy lub bez uwag itp. To zaś ma niebagatelne znaczenie dla oceny spełniania przez Wykonawcę i personel Wykonawcy kryteriów selekcji. OPiW nie wskazuje, czy jeżeli w toku realizacji robót dokonano istotnych zmian w opracowanej dokumentacji projektowej - i w jakim zakresie - to nadal możliwe jest stwierdzenie, że na podstawie opracowanej dokumentacji projektowej zrealizowano obiekt. W przypadku bowiem istotnych zmian dokumentacji projektowej może zostać podniesiony zarzut, iż dokumentacja uległa takiego rodzaju zmianom, że jest to już inna dokumentacja niż opracowana przez autora dokumentacji projektowej pierwotnej. W wielu zaś przypadkach, gdy inwestycje prowadzone są w systemie buduj na podstawie dokumentacji projektowej dostarczonej wykonawcy robót przez inwestora, istotne zmiany w dokumentacji projektowej dokonywane są przez inny podmiot niż projektant.

Analogicznie, w kryteriach selekcji Zamawiający winien oceniać nie efekt wykonania robót budowlanych przez wykonawcę robót budowlanych w postaci certyfikacji BREEAM lub LEED (który jest nadawany budynkowi po wybudowaniu), albo wybudowania budynku

w standardzie co najmniej budynku pasywnego, ale założenia dokumentacji projektowej. Autor dokumentacji projektowej nie może być obarczony odpowiedzialnością za to, że pomimo wykonania dokumentacji projektowej w określonym standardzie, wykonawca robót budowlanych nie wykonał budynku w sposób zapewniający uzyskanie certyfikatu BREEAM lub LEED, albo inwestor po wybudowaniu budynku nie wystąpił o uzyskanie certyfikatu BREEAM lub LEED n z uwagi na koszt uzyskania takiej certyfikacji. Także autor dokumentacji projektowej nie może być obarczony okolicznościami związanymi z brakiem wybudowania lub zmianami w dokumentacji projektowej w toku realizacji inwestycji, które skutkowały brakiem wybudowania budynku w standardzie budynku pasywnego. Ocenie

w ramach kryteriów selekcji może bowiem podlegać wyłącznie jakość dokumentacji projektowej wykonanej odpowiednio przez Wykonawcę albo Koordynatora - głównego projektanta zespołu projektowego Wykonawcy w zakresie prac projektowych. Zamawiający tymczasem uzależnia możliwość uzyskania przez wykonawców dodatkowej punktacji od okoliczności związanych z realizowaniem robót budowlanych przez wykonawcę robót, oraz decyzjami samego inwestora, które są niezależne od jakości wykonanej dokumentacji projektowej.

W powyższych okolicznościach, wymaganie, żeby doświadczenie wykonawcy oraz jego personelu dotyczyło projektów zrealizowanych obiektów jest więc:

- nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, mając na względzie, iż obejmuje on tylko usługi projektowe;

- nadmiarowe wobec minimalnego poziomu zdolności wymaganych do wykonania przedmiotu zamówienia, mając na względzie, że samo odebranie dokumentacji projektowej przez inwestora, wydanie decyzji PnB i uzyskanie jej statusu ostateczności w sposób wystarczający potwierdza prawidłowość wykonania dokumentacji projektowej;
- oraz uniemożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a dodatkowo naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, ponieważ brak zdefiniowania przez Zmawiającego pojęcia „został wybudowany" uniemożliwia obiektywną i jednoznaczną ocenę czy dany wykonawca uzyska lub nie, punktację w ramach kryterium selekcji. W konsekwencji też obecna treść kryterium selekcji nie zapewnia, że Postępowanie będzie prowadzone w sposób zgodny z zasadą równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji.

Tym samym, opisane kryterium selekcji jest nieproporcjonalne i nieadekwatne do przedmiotu zamówienia oraz narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców
a także zasadę transparentności. Z tych względów, Zamawiający ustanawiając powyższe kryterium selekcji dopuścił się naruszenia art. 159 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 156 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający określił w Sekcji X ust. 1 lit b) OPiW kryterium selekcji w zakresie wskazującym, że:

„Do dalszego udziału w postępowaniu przejdzie 3 Wykonawców, którzy spełnili warunki minimalne oraz uzyskają największą liczbę punktów za dodatkowe doświadczenie:

b) Punktacja za dodatkowe doświadczenie ***Koordynatora - głównego projektanta zespołu projektowego Wykonawcy w zakresie wniosku OCI:***

Przedmiotowe kryterium dotyczy doświadczenia Koordynatora - głównego projektanta zespołu projektowego w zakresie przygotowania niezbędnych informacji dotyczących planowanej inwestycji oraz współpracy z zamawiającymi publicznymi przy opracowywaniu i złożeniu wniosku o wydanie opinii o celowości inwestycji (OCI) w celu uzyskania pozytywnej oceny w ramach Instrumentu Oceny Wniosków Inwestycyjnych w Sektorze Zdrowia (IOWISZ).

Koordynator - główny projektant zespołu projektowego Wykonawcy wykaże, że posiada doświadczenie w opracowaniu co najmniej jednego wniosku (IOWISZ) w zakresie inwestycyjnej części wniosku (IOWISZ) oraz współpracował z zamawiającym publicznym przy opracowywaniu i złożeniu wniosku. Punkty w kryterium „Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia" zostaną przyznane zgodnie z poniższymi zasadami:

- *20 pkt, za doświadczenie przy czterech lub więcej wnioskach IOWISZ,*
- *15 pkt, za doświadczenie przy trzech wnioskach IOWISZ,*
- *10 pkt, za doświadczenie przy dwóch wnioskach IOWISZ*
- *5 pkt, za doświadczenie przy jednym wniosku IOWISZ,*
- *0 pkt, za brak doświadczenia".*

Odwołujący wyjaśnia, że instrument IOWISZ (czyli Instrument Oceny Wniosków Inwestycyjnych w Sektorze Zdrowia) to narzędzie administracyjne wprowadzone w Polsce
w celu oceny zasadności planowanych inwestycji w ochronie zdrowia. Ma on na celu zapewnienie racjonalnego i skoordynowanego rozwoju infrastruktury medycznej, zgodnie
z potrzebami zdrowotnymi społeczeństwa oraz z polityką zdrowotną państwa.

IOWISZ to system oceny inwestycji w ochronie zdrowia, który:

- dotyczy projektów inwestycyjnych planowanych przez podmioty wykonujące działalność leczniczą (np. szpitale, przychodnie, prywatne kliniki);
- pozwala określić, czy dana inwestycja jest zgodna z mapami potrzeb zdrowotnych oraz czy wpisuje się w priorytety regionalnej polityki zdrowotnej;
- stanowi warunek uzyskania dofinansowania ze środków publicznych (np. funduszy europejskich lub budżetu państwa);
- pomaga unikać nadmiernego dublowania infrastruktury (np. tworzenia zbyt wielu oddziałów o tym samym profilu w jednym regionie) oraz lepiej planować inwestycje tam, gdzie są one rzeczywiście potrzebne.

Istotne jest to, że wniosek IOWSZ uwzględnia przede wszystkim dane, których zakres określa głównie art. 95f ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz S 3-5 rozporządzenia Ministra Zdrowia z 30 sierpnia 2016 r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania oceny inwestycji w ochronie zdrowia:

1. dane identyfikacyjne wnioskodawcy
2. informacje o inwestycji
3. charakterystyka planowanej działalności medycznej
4. dane finansowe i organizacyjne
5. uzasadnienie merytoryczne inwestycji
6. załączniki do wniosku.

Zazwyczaj wymagane są:

- Program funkcjonalno-użytkowy lub opis techniczny inwestycji.
- Kosztorys inwestycji.
- Plan finansowy (źródła finansowania i harmonogram).
- Dane o zasobach kadrowych i technicznych.
- W niektórych przypadkach - opinia konsultanta krajowego lub wojewódzkiego.

Wniosek o ocenę inwestycji (IOWISZ) nie służy zatwierdzeniu projektu budowlanego, ale ocenie zasadności inwestycji z punktu widzenia systemu ochrony zdrowia. Oznacza to, że jego treść dotyczy potrzeb zdrowotnych społeczeństwa, dostępności świadczeń, profilu medycznego i efektywności organizacyjno-finansowej przedsięwzięcia. A zatem wymaga wiedzy z zakresu zdrowia publicznego, organizacji opieki zdrowotnej i ekonomiki zdrowia,
a nie z zakresu projektowania architektonicznego. Projektant może przygotować dokumentację techniczną (projekt budowlany, program funkcjonalno-użytkowy), ale nie ma kompetencji do oceny, czy np.:

- dany oddział lub poradnia są potrzebne w regionie,
- inwestycja wpisuje się w mapę potrzeb zdrowotnych,
- struktura świadczeń i kadr odpowiada realnym potrzebom populacji.

Aby prawidłowo przygotować wniosek IOWISZ, należy:

- przeanalizować mapy potrzeb zdrowotnych i priorytety regionalnej polityki zdrowotnej,
- określić profil i zakres świadczeń zgodny z kodami resortowymi,
- zaplanować strukturę organizacyjną i kadrową jednostki medycznej,
- ocenić efektywność kosztową i wpływ inwestycji na system ochrony zdrowia.

Takie zadania wymagają udziału osób z kwalifikacjami medycznymi, menedżerskimi lub ekonomicznymi w ochronie zdrowia, np. menedżera podmiotu leczniczego, ekonomisty zdrowia, analityka zdrowia publicznego, specjalisty ds. planowania ochrony zdrowia.
W praktyce wniosek ten jest przygotowywany i składany przez etatowych pracowników szpitala bez udziału projektanta.

Uwzględniając powyższe, wymaga wskazania, że określone kryterium selekcji jest nieadekwatne do roli Koordynatora - głównego projektanta zespołu projektowego Wykonawcy i tym samym nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Mając także na względzie,

że projektanci architekci standardowo nie biorą udziału w przygotowywaniu wniosku IOWISZ - ze względu na brak kompetencji w tym zakresie - wskazane kryterium selekcji stanowi wyłącznie niezwiązaną z przedmiotem zamówienia barierę dla wykonawców w ubieganiu się o udzielenie zamówienia i nie ma na celu wyboru wykonawcy zdolnego do należytego wykonania zamówienia lub takiego który posiada najlepsze kompetencje, ale uprzywilejowanie określonego lub określonych wykonawców, którzy dysponują takim projektantem-architektem, który incydentalnie brał „udział" w przygotowaniu wniosku IOWISZ.
Tym samym, opisane kryterium selekcji jest nieproporcjonalne i nieadekwatne do przedmiotu zamówienia oraz narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasadę transparentności. Z tych względów, Zamawiający ustanawiając powyższe kryterium selekcji dopuścił się naruszenia art. 159 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 156 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp.

Zarzut 3

Kryterium oceny ofert opisane w Sekcji XI ust. 2 i 3 OPiW –

Kryterium nr 2 — Efektywność energetyczna i aspekty środowiskowe

a) Koncepcja energetyczna i

b) Koncepcja ekologiczna,

Kryterium nr 3 Innowacyjność

a) Koncepcja technologiczna

Zamawiający ustanowił następujące kryteria oceny ofert:

1.cena (C) - 60 %

2.Efektywność energetyczna i aspekty środowiskowe (E) – 20%

3.Innowacyjność (I) – 10%

4.Termin gwarancji i rękojmi (GR) – 10%

W ramach kryterium Efektywność energetyczna i aspekty środowiskowe (E) przewidział przyznawanie punktacji w następujący sposób:

Kryterium nr 2 - Efektywność energetyczna i aspekty środowiskowe

Rozwiązania w zakresie efektywności energetycznej budynku, możliwości wykorzystania odnawialnych źródeł energii, pasywnych technologii oraz innych rozwiązań zmniejszających wpływ budynku na środowisko.

a)Koncepcja energetyczna (0-10 pkt)

Wykonawca w formie opisowej przedstawi koncepcję energetyczną w której zawrze proponowane przez niego założenie i spójną strategię dotyczącą maksymalizacji efektywności energetycznej projektowanego budynku. Ocenie podlega szczegółowość

i jakość zaprezentowanej koncepcji energetycznej, a także racjonalność i spójność przyjętych założeń, w tym m.in.: możliwość realizacji proponowanych rozwiązań czy szacowana efektywność energetyczna.

Oferowane podeście	Opis oceny	Ocena w pkt.
Nieakceptowalne	Koncepcja energetyczna nie uwzględnia lub nie w pełni uwzględnia wymagania Zamawiającego. Brak odniesienia kluczowych uwarunkowań i aspektów inwestycji lub proponowane rozwiązania są niezgodne z przepisami prawa, zasadami wiedzy technicznej lub warunkami technicznymi.	Oferta odrzucona
Akceptowalne	Koncepcja energetyczna jest poprawna, odnosi się do wszystkich wymagań wskazanych przez Zamawiającego, ale nie wnosi wartości dodanej ani nie uwzględnia specyficznych wymagań inwestycji.	2
Dobre	Koncepcja energetyczna pokazuje rzetelną analizę każdego aspektu wskazanego przez Zamawiającego oraz zawiera pewne propozycje stanowiące wartość dodaną dla realizacji zamówienia.	4
Bardzo Dobre	Koncepcja energetyczna uwzględnia bardzo rzetelną analizę oraz specyficzne propozycje dostosowane charakteru inwestycji, które stanowią istotną wartość dodana dla zamówienia.	7
Doskonałe	Koncepcja infrastruktury energetycznej jest wysoce innowacyjna i dostosowana do specyficznych wymagań inwestycji. Uwzględnia bardzo rzetelną analizę proponowanych rozwiązań oraz propozycje, które stanowią istotną wartość dodaną dla zamówienia.	10

b)Koncepcja ekologiczna - ślad węglowy i wodny (0-10 pkt)

Wykonawca w formie opisowej przedstawi koncepcję środowiskową w której zawrze proponowane przez niego założenie i spójną strategię dotyczącą możliwości zastosowania pasywnych technologii w projektowanym budynku, a także minimalizacji wpływu inwestycji na środowisko.

Ocenie podlega szczegółowość i jakość zaprezentowanej koncepcji środowiskowej,

a także racjonalność i spójność przyjętych założeń, w tym m.in.: możliwość i koszty realizacji proponowanych rozwiązań, ich realny wpływ na projektowany budynek i jego użytkowników, minimalizacja wpływu na środowisko.

Oferowane podeście	Opis oceny	Ocena w pkt.
Nieakceptowalne	Koncepcja środowiskowa nie uwzględnia lub nie w pełni uwzględnia wymagań Zamawiającego. Brak odniesienia do kluczowych uwarunkowań i aspektów inwestycji lub proponowane rozwiązania są niezgodne z przepisami prawa, zasadami wiedzy technicznej lub warunkami technicznymi.	Oferta odrzucona.
Akceptowalne	Koncepcja środowiskowa jest poprawna, odnosi się do wszystkich aspektów wskazanych przez Zamawiającego, ale nie wnosi wartości dodanej ani nie uwzględnia specyficznych wymagań inwestycji.	2
Dobre	Koncepcja środowiskowa pokazuje rzetelną analizę każdego aspektu wskazanego przez Zamawiającego oraz zawiera pewne propozycje stanowiące wartość dodaną dla realizacji zamówienia.	4
Bardzo Dobre	Koncepcja środowiskowa uwzględnia bardzo rzetelną analizę oraz specyficzne propozycje dostosowane do charakteru inwestycji, które stanowią istotną wartość dodaną dla zamówienia.	7
Doskonałe	Koncepcja środowiskowa jest wysoce innowacyjna i dostosowana do specyficznych wymagań inwestycji. Uwzględnia bardzo rzetelną analizę proponowanych rozwiązań, doświadczenie personelu oraz propozycje, które stanowią istotną wartość dodaną dla zamówienia.	10

W ramach Kryterium 3 - Innowacyjność, Zamawiający przewidział przyznawanie punktacji w następujący sposób:

3.Kryterium nr 3 - Innowacyjność

Innowacyjność w zakresie proponowanych rozwiązań technologicznych pod kątem przyszłego użytkowania budynku a w szczególności optymalizacji kosztów zużycia energii, serwisu urządzeń i instalacji.

a)Koncepcja technologiczna (0-10 pkt)

Wykonawca w formie opisowej przedstawi koncepcję technologiczną w której zawrze proponowane przez niego założenie i spójną strategię dotyczącą proponowanych rozwiązań z zakresu instalacji i urządzeń w projektowanym budynku.

Ocenie podlega szczegółowość i jakość zaprezentowanej koncepcji technologicznej,

a także racjonalność i spójność przyjętych założeń, w tym m.in.: funkcjonalność, ekonomiczność, a zarazem innowacyjność przyjętych rozwiązań, dostosowanie ich do charakteru inwestycji, wpływ na projektowany budynek i jego użytkowników.

Oferowane podejście	Opis oceny	Ocena
Nieakceptowalne	Koncepcja technologiczna nie uwzględnia lub nie w pełni uwzględnia wymagania Zamawiającego. Brak odniesienia do kluczowych uwarunkowań i aspektów inwestycji lub proponowane rozwiązania są niezgodne z przepisami prawa, zasadami wiedzy technicznej lub warunkami technicznymi.	Oferta odrzucona
Akceptowalne	Koncepcja technologiczna jest poprawna, odnosi się do wszystkich aspektów wskazanych przez Zamawiającego, ale nie wnosi wartości dodanej ani nie uwzględnia specyficznych wartości inwestycji.	2
Dobre	Koncepcja technologiczna pokazuje rzetelną analizę każdego aspektu wskazanego przez Zamawiającego oraz zawiera pewne propozycje stanowiące wartość dodaną dla realizacji zamówienia.	4
Bardzo Dobre	Koncepcja technologiczna uwzględnia bardzo rzetelną analizę oraz specyficzne propozycje dostosowane do charakteru inwestycji, które stanowią istotną wartość dodaną dla zamówienia.	7
Doskonałe	Koncepcja technologiczna jest wysoce innowacyjna i dostosowana do specyficznych wymagań inwestycji. Uwzględnia bardzo rzetelną analizę proponowanych rozwiązań, doświadczenie personelu oraz propozycje, które stanowią istotną wartość dodaną dla zamówienia.	10

Wykonawca zobowiązany jest do opracowania koncepcji technologicznej, w formie opisu, obejmującej proponowane przez niego założenia i spójną strategię w zakresie rozwiązań technologicznych, instalacyjnych i urządzeń przewidzianych w projektowanym budynku.

Koncepcja powinna obejmować w szczególności:

- opis przyjętych założeń technologicznych dla poszczególnych systemów i instalacji (np. HVAC, elektroenergetycznych, sanitarnych, teletechnicznych, gazów medycznych itp.),
- wskazanie zasad doboru urządzeń i ich wzajemnych powiązań funkcjonalnych,
- uzasadnienie przyjętych rozwiązań pod względem efektywności energetycznej, ekonomicznej, eksploatacyjnej i użytkowej,
- odniesienie do wymagań Zamawiającego, przepisów prawa oraz obowiązujących standardów branżowych,
- omówienie wpływu rozwiązań technologicznych na funkcjonalność, bezpieczeństwo, komfort i ergonomię użytkowników obiektu,
- opis propozycji ewentualnych rozwiązań usprawniających, ponadstandardowych lub innowacyjnych, zwiększających wartość użytkową, trwałość lub efektywność systemów budynku.

Sposób oceny

Ocenie podlega szczegółowość, racjonalność i spójność koncepcji technologicznej, w tym:

- poziom dopasowania rozwiązań do charakteru inwestycji,
- uzasadnienie techniczne i ekonomiczne przyjętych rozwiązań,
- stopień wykorzystania wiedzy technicznej,
- oraz obecność propozycji stanowiących wartość dodaną (specyficznych lub innowacyjnych).

Jednocześnie Zamawiający zdefiniował także określone stopnie dokonywanej oceny:

Definicje stosowanych pojęć (mierniki obiektywne).

Aby zapewnić transparentność i powtarzalność oceny, Zamawiający przez poniższe pojęcia rozumie:

Dobre

Rozwiązania, które:

- stanowią usprawnienie lub rozwinięcie wymagań Zamawiającego,
- opierają się na znanych, powszechnie stosowanych technologiach lub standardach,
- nie zmieniają zasadniczego charakteru inwestycji, ale poprawiają funkcjonalność, bezpieczeństwo, serwisowalność lub ekonomikę użytkowania.

Przykłady: zastosowanie armatury o podwyższonej trwałości, zoptymalizowany układ kanałów wentylacyjnych, wykorzystanie czujników obecności w oświetleniu, wprowadzenie regulacji pogodowej do systemu ogrzewania.

Bardzo Dobre

Rozwiązania opracowane z uwzględnieniem szczególnego charakteru inwestycji, wynikające z analizy funkcjonalno-przestrzennej i technologicznej obiektu.

Ich wdrożenie wymaga dostosowania projektowanych systemów do unikalnych uwarunkowań (np. szpitalnych, aseptycznych, medycznych, diagnostycznych).

Przykłady: integracja systemów HVAC z kontrolą czystości powietrza w strefach aseptycznych, systemy rezerwowego zasilania dla aparatury medycznej, rozwiązania umożliwiające serwis instalacji bez przerywania pracy oddziałów, systemy kontroli zużycia mediów w jednostkach funkcjonalnych szpitala.

Doskonałe

Rozwiązania techniczne lub organizacyjne:

- wykraczające poza standardową praktykę projektową,
- oparte o nowe technologie, materiały lub systemy zarządzania,
- zapewniające mierzalną poprawę efektywności, bezpieczeństwa, trwałości lub komfortu użytkowania,
- mogące stanowić element wyróżniający inwestycję na tle innych obiektów służby zdrowia.

Przykłady: systemy predykcyjnego sterowania mikroklimatem oparte na AI, integracja BMS z modelem BIM, technologie odzysku energii z procesów medycznych, automatyczna detekcja awarii mediów, systemy lokalizacji personelu i pacjentów w czasie rzeczywistym.

Odwołujący wskazuje, że przyjęty powyżej sposób oceny ofert nie zapewnia prowadzenia postępowania w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców oraz poszanowanie zasady uczciwej konkurencji. Użyte przez Zamawiającego sformułowania takie jak: „nie w pełni uwzględnia wymagania Zamawiającego", „Brak odniesienia się do kluczowych uwarunkowań i aspektów inwestycji", „nie wnosi wartości dodanej", „nie uwzględnia specyficznych wymagań inwestycji", „zawiera pewne propozycje stanowiące wartość dodaną"/"specyficzne propozycje dostosowane do charakteru inwestycji, które stanowią istotną wartość dodaną", „wysoce innowacyjna", „bardzo rzetelna analiza proponowanych rozwiązań" są niedookreślone i niemożliwe do obiektywnej oceny.

Wykonawcy w związku z tym nie są w stanie ocenić i zrozumieć oczekiwań Zamawiającego
i się do nich dostosować. Zamawiający nie sprecyzował swoich wymagań i nie wskazał uwzględnienie których wymagań będzie prowadziło do ich pełnego uwzględnienia,
a uwzględnienie których będzie prowadziło do oceny, że wykonawca „nie w pełni"
je uwzględnił. Zamawiający nie wskazał także, które uwarunkowania i aspekty inwestycji
są kluczowe, a które nie są kluczowe. Nie wskazał także Zamawiający, uwzględnienie jakich rozwiązań przez wykonawców będzie wnosić wartość dodaną, a które aspekty stanowią specyficzne wymagania inwestycji. Tak samo, wykonawcy nie mają możliwości zidentyfikowania jakie propozycje będą uznane za dostosowane do charakteru inwestycji
i stanowić będą istotną wartość dodaną. W konsekwencji, przyjęta przez Zamawiającego metodologia oceny ofert będzie zupełnie arbitralna i niemierzalna, co prowadzić będzie do tego, że Zamawiający będzie miał niczym nieograniczoną i swobodną oraz niepodlegającą jakiejkolwiek weryfikacji możliwość przyznania dowolnej liczby punktacji każdemu wykonawcy.

Problemu tego nie rozwiązują przyjęte w dalszej części OPiW definicje „Dobre", „Bardzo dobre", „Doskonałe", ponieważ nie tylko nie korespondują z przyjętymi kryteriami
w tabeli - pomija się ocenę „Nieakceptowalne" i „Akceptowalne", ale także z tego powodu,
iż także te definicje zawierają i odwołują się do nieobiektywnych i niemierzalnych pojęć: *„usprawnienie lub rozwinięcie wymagań Zamawiającego", „znanych, powszechnie stosowanych technologiach lub standardach", „rozwiązania opracowane z uwzględnieniem szczególnego charakteru inwestycji, wynikające z analizy funkcjonalno-przestrzennej i technologicznej obiektu", „unikalne rozwiązania", „wykraczające poza standardową praktykę projektową", „nowe technologie, materiały lub systemy zarządzania", „mogące stanowić element wyróżniający inwestycję na tle innych obiektów służby zdrowia".*

Ponownie wykonawcy nie mają jakichkolwiek informacji, co Zamawiający uzna za usprawnienie lub rozwinięcie wymagań, czym są znane, powszechnie stosowane technologie lub standardy, jakie rozwiązania są unikalne i które elementy będą wyróżniać się na tle innych i których obiektów służby zdrowia.

W rzeczywistości, przygotowany przez Zamawiającego katalog definicyjny wprowadza jeszcze większy chaos w określonych kryteriach oceny ofert i prowadzi do wewnętrznej sprzeczności OPiW w tym zakresie. W konsekwencji, wykonawcy nie wiedzą, jak mogą potencjalnie zostać ocenione proponowane przez nich rozwiązania zawarte w złożonych na dalszych etapach postępowania koncepcjach.

Tymczasem kryteria oceny ofert winny być mierzalne i możliwe do obiektywnej oceny już na etapie ogłoszenia postępowania.

Wymaga także wskazania, że wykonanie koncepcji energetycznej, ekologicznej i technologicznej wymaga wpierw wykonania koncepcji architektonicznej i uzgodnienia jej z użytkownikami (ordynatorzy, pielęgniarki, kierownik bloku operacyjnego), dopiero potem można wykonywać dalsze koncepcje. OPiW szczegółowo opisuje co ma zawierać dokumentacja, jednak Zamawiający nie wyjaśnił co ma być przedmiotem projektu - poza nazwą „Budowa pawilony Centralnego". Nie wiadomo zatem, jak duży ma być budynek, jaka ma być jego powierzchnia całkowita, użytkowa itp. Nie wiadomo, jakie dokładnie funkcje medyczne ma realizować, jakie oddziały, ile łóżek, ile sal operacyjnych, jaka diagnostyka — brakuje opracowania Programu Funkcjonalno-Medycznego lub Zakresu Funkcjonalno-Użytkowego Pawilonu Centralnego oraz Pawilonu Nr 1 i 8 (po przeniesieniu funkcji do pawilonu centralnego) Szpitala Wolskiego. Zatem OPiW opisuje wymagania co do dokumentacji, ale nie potrzeby szpitala.

Zatem wykonane na etapie składania oferty koncepcje będę oderwane od faktycznie przyjętej na etapie realizacji zamówienia koncepcji architektonicznej i mogą z różnych powodów być niemożliwe do wdrożenia. Zatem z tego powodu także, określone kryteria oceny ofert w tym zakresie są niezwiązane z przedmiotem zamówienia. Zamawiający nie może bowiem oceniać koncepcji wykonania określonych aspektów zamówienia, jeżeli nie ma jakiejkolwiek pewności co do możliwości wdrożenia tychże koncepcji. W takiej sytuacji pozostaną one wyłącznie teoretycznymi rozwiązaniami, które nie świadczą w żadnej mierze o faktycznie zaoferowanym przez danego wykonawcy świadczeniu. Tymczasem w kryteriach oceny ofert Zamawiający zobowiązany jest oceniać zaoferowane świadczenia, które wykonawca zobowiązany jest następnie do wdrożenia w ramach realizacji zamówienia. W niniejszej sprawie nie będzie to możliwe z uwagi na brak koncepcji architektonicznej zaakceptowanej przez Zamawiającego.

Wreszcie wymaga wskazania, że koszt wykonania wskazanych koncepcji jest niewspółmiernie wysoki dla wykonawców i stanowi w rzeczywistości wykonanie w ramach składania ofert znacznej części przedmiotu zamówienia, bez wynagrodzenia.

Wobec powyższej argumentacji, zdaniem Odwołującego Zamawiający dokonując takiego opisu kryteriów oceny oferty naruszył art. 239 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp.

Zarzut 4

Niezgodny z przepisami prawa termin gwarancji

Zgodnie z ogólną zasadą prawa cywilnego określoną w art. 353^1 k.c. strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Jakkolwiek zasada swobody umów doznaje ograniczeń na gruncie przepisów ustawy Pzp, to nie oznacza to, że zamawiający może nadużywać i wykorzystywać swoją pozycję przy formułowaniu postanowień umowy, których jest autorem. Umowa w sprawie zamówienia publicznego, wieńcząca proces udzielenia zamówienia publicznego winna uwzględniać interesy obu stron, a sposób formułowania warunków umowy przez zamawiającego podlega ocenie w kontekście nadużycia prawa (art. 5 k.c.), ograniczeń swobody kontraktowania (3531 k.c.) a wręcz nieważności czynności prawnej (art. 58 k.c.) (por. Izba w wyroku z dnia 27 lipca 2020 r., sygn. akt KIO 1283/20). Przy formułowaniu warunków umowy, Zamawiający musi więc mieć na względzie zarówno naturę stosunku zobowiązaniowego, w niniejszym przypadku wynikającą z stosunku umowy o dzieło w zakresie prac projektowych (art. 627 k.c.) oraz umowy oświadczenie usług w zakresie świadczenia nadzoru autorskiego (art. 750 k.c.), a także zasady współżycia społecznego. Mając na uwadze nadto, że to Zamawiający jednostronnie kształtuje postanowienia umowy w publicznym postępowaniu o udzielenie zamówienia, Zamawiający winien brać pod uwagę konieczność zapewnienia równowagi obu stron umowy.

Zamawiający w treści Proponowanych postanowień umowy mogących stanowić przedmiot negocjacji - Załącznik nr 7 określił termin gwarancji w następujący sposób:

„Rękojmia i gwarancja

1. Wykonawca jest odpowiedzialny z tytułu rękojmi za wady fizyczne i prawne Dokumentacji opracowanej w ramach umowy, co dotyczy w szczególności dokumentacji Projektowej i obejmuje odpowiedzialność za wady istniejące w czasie odbioru i powstałe ujawnione po odbiorze lecz z przyczyn tkwiących w Przedmiocie Umowy w chwili odbioru.
2. Wykonawca udziela gwarancji na Dokumentację Projektową i techniczną do chwili wygaśnięcia uprawnień Zamawiającego z tytułu gwarancji j rękojmi przysługujących \ w stosunku do wykonanych Robót budowlanych realizowanych na podstawie przedmiotowej Dokumentacji."

Przedmiotem zamówienia są świadczenia podzielne, określone w Sekcji 5 ust. 2 i 4 OPiW, z których część ma charakter umowy o dzieło, zaś inne świadczenie mają charakter umowy o świadczenie usług. Umowa o prace projektowe jest umową o dzieło, uregulowaną

w art. 627-646 Kodeksu cywilnego. W umowie tej przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania projektu budowlanego oraz związanych z procesem budowlanych pozostałych dokumentów jak dokumentacji związanych z zagospodarowaniem terenu oraz udzielaniem odpowiedzi na pytania wykonawców w toku przetargu, dotyczących opracowanych dokumentacji, a zamawiający do wypłaty wynagrodzenia.
Umowa o nadzór autorski ma zaś charakter umowy o świadczenie usług, uregulowanej
w art. 750 k.c. Sąd Okręgowy w Poznaniu w wyroku z dnia 5 marca 2020 r. (sygn. akt XII C 1403/16) wskazał, że „istota nadzoru autorskiego polega na uzupełnianiu i korygowaniu rozwiązań projektowych w toku realizacji inwestycji oraz czuwaniu nad zgodnością wykonawstwa robót z projektem. Jest to więc działalność polegająca na nadzorowaniu realizacji projektu pod kątem zgodności wykonywanych robót budowlanych z tym projektem. Tak rozumiany nadzór autorski - jak wskazuje się w orzecznictwie Sądu Najwyższego - nie jest dziełem w rozumieniu art. 627 kc czyli z góry określonym, sprawdzalnym rezultatem umowy. Sprawowanie nadzoru autorskiego odnosi się do już wykonanego projektu. Umowę w zakresie nadzoru autorskiego należy zaliczyć natomiast do umów starannego działania (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 stycznia 2012 r., IV CSK 201/11)". Zatem przedmiotem zamówienia objętym Postępowaniem jest świadczenie o charakterze umowy o dzieło oraz o charakterze usług starannego działania.

Zamawiający przewidział okres gwarancji za wady, który trwa „do chwili wygaśnięcia uprawnień Zamawiającego z tytułu gwarancji i rękojmi przysługujących w stosunku do wykonanych Robót budowlanych realizowanych na podstawie przedmiotowej Dokumentacji". Okres ten dotyczy wszystkich świadczeń Wykonawcy objętych przedmiotem zamówienia, niezależnie do tego, kiedy rozpocznie swój bieg.

Stosownie do treści art. 568 § 1 zd. pierwsze k.c., sprzedawca odpowiada z tytułu rękojmi, jeżeli wada fizyczna zostanie stwierdzona przed upływem dwóch lat, a gdy chodzi
o wady nieruchomości - przed upływem pięciu lat od dnia wydania rzeczy kupującemu. Jednocześnie w świetle art. 577 § 4 k.c., jeżeli nie zastrzeżono innego terminu, termin gwarancji wynosi dwa lata licząc od dnia, kiedy rzecz została kupującemu wydana. Z kolei według przepisów art. 638 § 1 k.c. w zw. z art. 558 § 1 k.c. strony mogą umownie uzgodnić okres rękojmi poprzez jego skrócenie w stosunku do okresów ustawowych lub jego wydłużenie. Oznaczanie terminu odbywa się zawsze w dniach, tygodniach, miesiącach albo latach. Doktryna jest zgodna, co do zasad dotyczących oznaczania i obliczania terminów. Jeżeli termin określono w dniach, kończy się on z upływem ostatniego dnia, nie wliczając w to dnia, w którym miało miejsce zdarzenie prawne. Gdy oznaczono go w tygodniach, miesiącach albo latach termin upływa z dniem, który odpowiada początkowemu dniu terminu (np. wtorek wtorek) (art. 112 k.c.). Jeden miesiąc zawsze odpowiada 30 dniom, a rok - 365 dniom. Pół miesiąca to 15 dni, początek miesiąca to jego pierwszy dzień, środek piętnasty, a koniec - ostatni dzień tego miesiąca.

Mając na względzie określenie początku biegu terminu okresu gwarancji dla dokumentacji projektowej, jako jej odbiór, Zamawiający nie może określić końca tego terminu, tak jak to uczynił, ponieważ jest to termin nieznany i uzależniony od przekazania Wykonawcy robót placu budowy i ukończenie robót, a następnie upływie jeszcze nieznanego terminu gwarancji na roboty budowlane. W takim bowiem przypadku, termin gwarancji dla dokumentacji projektowej jest nieoznaczony i może ulec dowolnemu wydłużeniu w zależności od okresu trwania procedury wyboru i zawarcia umowy z Wykonawcą robót budowlanych, ich wykonania i oznaczenia terminu gwarancji na roboty budowlane.
W ocenie Odwołującego, takie określenie terminu rękojmi jest nie tylko sprzeczne z zasadami określania terminów według przepisów kodeksu cywilnego, ale także sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, które nakazują określenie ekwiwalentności świadczeń
i równorzędności stron stosunku zobowiązaniowego. Zatem wykonawca prac projektowych winien ponosić odpowiedzialność za wady dokumentacji projektowej w przewidywalnym
i z góry określonym terminie, który nie jest uzależniony wyłącznie od czynności leżących po stronie Zamawiającego polegających na wyborze Wykonawcy robót budowlanych
i przekazaniu mu placu budowy, ich wykonaniu oraz określeniu terminu gwarancji na roboty budowlane. W takich bowiem okolicznościach upływ okresu gwarancji za wady będzie uzależniony od wyłącznej woli i działania samego Zamawiającego oraz od realizacji robót przez wykonawcę robót budowlanych.

Wymaga jednak przede wszystkim wskazania, że brak określenia precyzyjnego okresu gwarancji za wady narusza dyspozycję art. 99 ust. 1 ustawy Pzp. Otóż ponoszenie odpowiedzialności za wady dokumentacji projektowej wchodzi w zakres świadczenia wykonawcy i jest elementem jego zobowiązania do usunięcia wszelkich wad projektowych stwierdzonych w tymże okresie. Wykonawca dokonując wyceny przedmiotu zamówienia musi zatem także i to świadczenie wycenić, uwzględniając utrzymanie w tym okresie dyspozycyjności odpowiednich projektantów oraz konieczność utrzymania wymaganego ubezpieczenia OC, a także zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Aby wycenić
te obciążenia finansowe, wykonawca musi znać okres obowiązującej gwarancji. Z tego względu, Zamawiający poprzez niedookreślenie precyzyjnego okresu gwarancji dokumentacji projektowej dopuścił się naruszenia art. 99 ust. 1 ustawy

Pzp, co doprowadzi do naruszenia uczciwej konkurencji oraz do nieporównywalności ofert. Premiowani będą bowiem ci wykonawcy, którzy nierzetelnie wycenią świadczenie związane z ponoszeniem odpowiedzialności z tytułu gwarancji dokumentacji projektowej, a wykonawcy rzetelnie wyceniający swoje świadczenie w tym zakresie, będą zmuszeni do konkurowania
na nierównych warunkach.

Zarzut 5.

Niezgodne z przepisami prawa regulacje w zakresie praw autorskich

Zamawiający zastrzegł w Załączniku nr 7 Proponowanych postanowień umowy mogących stanowić przedmiot negocjacji następujące postanowienia dotyczące przenoszenia praw autorskich:

9. W przypadku odstąpienia od umowy przed zakończeniem wykonywania przez Wykonawcę Dokumentacji objętej prawami autorskimi, Wykonawca wyraża zgodę na to, żeby opracowanie dokumentacji zostało dokończone przez osobę trzecią na zlecenie Zamawiającego i w związku z tym na to, żeby Dokumentacja objęta prawami autorskimi została zmieniona w zakresie i w stopniu określonym potrzebami i życzeniem Zamawiającego. Takie działanie nie będzie stanowiło naruszenia praw autorskich Wykonawcy, ani osób trzecich. Wykonawca zobowiązuje się do uzyskania wszelkich zgód i oświadczeń niezbędnych dla zapewnienia realizacji niniejszego postanowienia umownego i przyjmuje odpowiedzialność za wszelkie szkody Zmawiającego powstałe z niewykonania tego zobowiązania.

(…)

14. Strony potwierdzają, że w przypadku wygaśnięcia umowy na skutek rozwiązania, odstąpienia lub innych okoliczności przed zakończeniem jej wykonywania, Zamawiający zachowuje wszelkie prawa autorskie majątkowe i niemajątkowe, do których stał się uprawniony w związku z realizacją umowy do czasu jej wygaśnięcia.
15. W przypadku odstąpienia od umowy przed zakończeniem wykonywania przez Wykonawcę Dokumentacji objętej prawami autorskimi, Wykonawca wyraża zgodę na to, żeby opracowanie dokumentacji zostało dokończone przez osobę trzecią na zlecenie Zamawiającego i w związku z tym na to, żeby Dokumentacja objęta prawami autorskimi została zmieniona w zakresie i w stopniu określonym potrzebami i życzeniem Zamawiającego. Takie działanie nie będzie stanowiło naruszenia praw autorskich Wykonawcy, ani osób trzecich. Wykonawca zobowiązuje się do uzyskania wszelkich zgód i oświadczeń niezbędnych dla zapewnienia realizacji niniejszego postanowienia umownego i przyjmuje odpowiedzialność za wszelkie szkody Zmawiającego powstałe z niewykonania tego zobowiązania.

Odwołujący wskazuje, że proponowane przez Zamawiającego postanowienie jest niezgodne z zasadą ekwiwalentności świadczeń i narusza swobodę kontraktowania w zakresie, w którym pomimo odstąpienia od umowy przez Zamawiającego przed zakończeniem realizacji zamówienia przez wykonawcę, a zatem w chwili gdy dokumentacja projektowa nie została ukończona i rozliczone za nią wynagrodzenie, wykonawca pomimo braku otrzymania należnego wynagrodzenia przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe i zezwala na dokończenie dokumentacji projektowej przez podmiot trzeci. Rozwiązania takie prowadzi do naruszenia autorskich praw majątkowych wykonawcy, a nadto stanowi bezpodstawne wzbogacenie Zamawiającego w zakresie, w którym nabywa on część dokumentacji projektowej bez konieczności zapłaty należnego z tego tytułu wynagrodzenia.

Wobec powyższego, Zamawiający poprzez przygotowanie wskazanych powyżej postanowień umownych naruszył art. 3531 k.c. w zw. z art. 5 k.c. i 58 k.c. oraz art. 16 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, art. 7 pkt 32 ustawy Pzp
w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp, co powinno skutkować uwzględnieniem odwołania w tym zakresie.

Zarzut 6

Niezgodny z przepisami obowiązek opracowania części przedmiotu zamówienia
w ramach oferty wstępnej

Zamawiający w Sekcji IV Etapy negocjacji pkt 3 Etap 2 - Zaproszenie do złożenia oferty wstępnej wskazał następujące dokumenty, które wykonawcy mają złożyć wraz z ofertą wstępną:

3.Etap 2 - Zaproszenie do złożenia oferty wstępnej.

Zaproszeni Wykonawcy złożą oferty wstępne.

Oferty muszą zawierać wstępny opis proponowanych założeń i rozwiązań tak, aby Zamawiający był w stanie zweryfikować spełnienie minimalnych wymagań dotyczących opisu zamówienia, zgodnie z zapisami w dziab V.

W szczególności oferta wstępna musi zawierać:

- Cenę wykonania usługi zgodnie z zakresem zamówienia,
- Koncepcję energetyczną,
- Koncepcję ekologiczną,
- Koncepcję technologiczną,
- Szczegółowy plan implementacji standardów BIM,

- Plan dostosowania modelu 3D BIM,
- Koncepcję procedury wytwarzania dokumentacji projektowej tradycyjnej oraz w Modelu 3D,
- Koncepcję dokumentu EIR,
- wstępny opis proponowanych założeń i rozwiązań minimalnych w szczególności w zakresie:
- wielkości budynku określonej na podstawie ilości komórek organizacyjnych oraz ilości łóżek itp.,
- propozycji uwzględnienia rozwiązań, które spowodują ograniczenie zużycia mediów i zabezpieczania Szpitala Wolskiego Sp. z o.o. w prąd elektryczny z odnawialnych źródeł energii,
- określenie szacunkowego zużycia energii i kosztów utrzymania dla projektowanego budynku, w szczególności przygotowanie symulacji charakterystyki energetycznej budynku,
- wykonanie analizy możliwych do odnawialnych źródeł energii w kontekście charakteru i funkcji projektowanego budynku,
- wykonanie analizy możliwości zastosowania rozwiązań technologicznych budynku pasywnego, w szczególności w zakresie grzania, chłodzenia, wentylacji oraz instalacji magazynujących energię, jak ciepło, chłód, energię elektryczną,
- dopracowanie analizy możliwości zastosowania nowoczesnych technologii umożliwiających zmniejszenie kosztów utrzymania obiektu i rozwiązań ułatwiających przyszłe zarządzanie obiektem w zakresie BMS, użytkowego modelu BIM (Buikling Information Management) oraz minimalizacji czynności serwisowych,
- wykonanie analizy możliwości retencjonowania wody opadowej, jak mała retencja oraz zmniejszenia ilości ścieków sanitarnych, jak w szczególności oczyszczanie i odzyskiwanie ścieków szarych,
- prezentacja optymalnych rozwiązań technologicznych z uwzględnieniem kosztów ich realizacji i serwisu oraz prognozowanych oszczędności energii, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiednich warunków użytkowych i komfortu przyszłym użytkownikom, a także z uwzględnieniem wymagań technologicznych obiektu medycznego,
- koncepcji infrastruktury zapewniającej uzyskanie najwyższej jakości parametrów mikroklimatu wewnętrznego zgodnej w wytycznymi Sanepidu i oraz koszty energetyczne i serwisowe jej eksploatacji,
- koncepcji infrastruktury wodno - kanalizacyjnej zapewniającej wymagane przepisami sanitarnymi dostępność wody dla celów higienicznych i technologicznych oraz koszty energetycznej i serwisowe jej eksploatacji,
- koncepcji infrastruktury grzewczej i chłodniczej zapewniającej pokrycie zapotrzebowania budynku oraz koszty energetyczne i serwisowe jej eksploatacji,
- koncepcji zasilnia energią elektryczną zapewniający bezpieczeństwo zasilania wraz z systemem zasilania awaryjnego optymalizujące koszty energii elektrycznej,
- koncepcji zarządzania energią w budynku wraz z monitoringiem stanów alarmowych i optymalizacją kosztów energii.

Jednocześnie przedmiotem zamówienia jest zgodnie z Sekcją V Opis Przedmiotu Zamówienia ust. 2 lit. a) OPiW „wykonanie Wielobranżowego Projektu Koncepcyjnego (dalej: WPK).

Wielobranżowy Projekt Koncepcyjny (WPK) to opracowanie stanowiące wstępny etap dokumentacji projektowej inwestycji budowlanej, przygotowujące do sporządzenia projektu budowlanego i wykonawczego. Dla szpitali ma on charakter interdyscyplinarny i obejmuje rozwiązania architektoniczne, konstrukcyjne, instalacyjne, technologiczne, a także środowiskowe i energetyczne. Projekt koncepcyjny szpitala obejmuje zwykle:

- Schemat zagospodarowania terenu - układ funkcjonalny obiektu, komunikacja zewnętrzna i wewnętrzna, drogi dojazdowe, strefy wejściowe, parkingi.
- zestawienie pomieszczeń i funkcji oddziałów, powiązania funkcjonalne i komunikacyjne, strefy czyste i brudne, strefy techniczne.
- Wizualizacje lub modele 3D - wstępna prezentacja koncepcji architektonicznej i przestrzennej.
- Analiza uwarunkowań lokalizacyjnych i prawnych - w tym analiza działki, dojazdów karetek, stref zagrożenia pożarowego itp.
- Rozwiązania branżowe architektura, konstrukcja, instalacje sanitarne, elektryczne, energetyczne, ekologiczne, teletechniczne, systemy gazów medycznych, technologie medyczne.

Koncepcja energetyczna stanowi integralny element współczesnego projektowania budynków, zwłaszcza użyteczności publicznej. Obejmuje analizę zapotrzebowania na energię, przyjęte źródła ciepła, chłodu i energii elektrycznej, wykorzystanie odnawialnych źródeł energii (OZE), izolacyjność przegród i rozwiązania systemów HVAC. Zgodnie z Poradnikiem efektywności energetycznej w budynkach (wydany przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju, Warszawa, styczeń 2019 r.), projekt powinien przewidywać rozwiązania ograniczające zużycie energii i emisję C02.

Z kolei **Koncepcja ekologiczna** odnosi się do zasad zrównoważonego rozwoju, ochrony środowiska i efektywnego wykorzystania zasobów. Choć nie zawsze jest wyodrębniana jako samodzielny rozdział, w praktyce obejmuje dobór materiałów o niskim śladzie węglowym, gospodarkę wodno-ściekową, zielone dachy, retencję, minimalizację hałasu i odpadów.

Koncepcja technologiczna zaś stanowi dla inwestycji medycznych kluczową część opracowania - określa sposób funkcjonowania placówki i przepływ pacjentów, personelu oraz materiałów. W dokumentacjach przetargowych szpitalnych często wymagana jest „wielowariantowa koncepcja technologiczna" (np. przetargi.coi.pl). Zawiera opis procesów medycznych, lokalizację i wyposażenie oddziałów, systemy technologii medycznej (instalacje gazów medycznych, systemy informatyczne, sterylizacja, diagnostyka).

Dokument w postaci „Wstępny opis proponowanych założeń i rozwiązań minimalnych" został co do zawartości opisany w OPiW.

Opracowanie koncepcji energetycznej, ekologicznej i technologicznej szpitala musi być poprzedzone koncepcją architektoniczno-budowlaną, ponieważ Koncepcja architektoniczno-budowlana określa podstawowe parametry obiektu. To ona definiuje m.in.:

- układ funkcjonalny (rozmieszczenie oddziałów, izb przyjęć, sal operacyjnych, zaplecza technicznego itp.),
- kubaturę i powierzchnię obiektu, orientację budynku względem stron świata,
- rozwiązania konstrukcyjne i materiałowe.

Bez tych danych nie można rzetelnie określić:

- zapotrzebowania na energię cieplną, elektryczną, chłód i wentylację dla celów opracowania koncepcji energetycznej,
- wpływu inwestycji na środowisko w celu opracowania koncepcji ekologicznej,
- rozmieszczenia instalacji medycznych, gazów, stref aseptycznych, czystych i brudnych w celu opracowania koncepcji technologicznej.

Energetyka, ekologia i technologia są funkcją formy architektonicznej. Parametry te zależne są od: powierzchni przeszkleń i geometrii bryły, co wpływa na bilans cieplny; zastosowanych materiałów i izolacji, co przekłada się na charakterystykę energetyczną; układu funkcjonalnego, który warunkuje rozmieszczenie urządzeń technologicznych; lokalizacji na działce, co wpływa na gospodarkę wodno-ściekową i emisję zanieczyszczeń. Dlatego dopiero po zdefiniowaniu rozwiązań architektonicznych i budowlanych można:

- obliczyć zapotrzebowanie na energię, dobrać systemy ogrzewania, wentylacji, chłodzenia, odzysku energii,
- zaprojektować instalacje technologiczne zgodnie z układem pomieszczeń.

Analogicznie, dokument „Wstępny opis proponowanych założeń i rozwiązań minimalnych" rozpatrując jego zawartość minimalną określoną w OPiW, możliwy jest do opracowania także dopiero po opracowaniu koncepcji architektonicznej, w znacznej części zawierałby informacje, które wchodzą w skład koncepcji architektonicznej.

Ponadto za kluczowe dla całego postępowania należy uznać fakt iż, sama już koncepcja architektoniczna, będąca podstawą dalszych koncepcji branżowych (energetycznych, ekologicznych, itp.) stanowiących przedmiot oceny oferty i tym samym zobowiązanie do wykonania przedmiotu umowy, musi być całkowicie zgodna z Uchwałą Nr Lxxvii/2505/2023 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z 9 lutego 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Szpitala Wolskiego (dalej „mPzp" lub plan miejscowy). W tymże planie miejscowym istnieje ograniczenie zabudowy dla terenu oznaczonego symbolem 2.UZ (Szpital Wolski)„ustalono maksymalny udział procentowy powierzchni zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 40%".

Według wstępnej analizy już obecna zabudowa prawdopodobnie przekracza 41,1% powierzchni, a więc prawdopodobnie konieczna będzie zmiana Planu Miejscowego. Z tego wynika, że zanim wykonawca będzie mógł zaoferować jakiekolwiek analizy/rozwiązania branżowe (będące przedmiotem oceny oferty), będzie musiał wykonać nie tylko koncepcję architektoniczną, ale przeprowadzić złożone analizy urbanistyczne związane z ograniczeniami wynikającymi z nowo uchwalonego (w 2023 r.) planu miejscowego i dopiero po takiej analizie zlokalizować obiekt na działce inwestora, biorąc m.in. pod uwagę przepisy dotyczące bezpieczeństwa pożarowego i przesłaniania. Jest więcej niż prawdopodobne, że wykonanie analiz urbanistycznych i konsultacje z Urzędem Miasta Warszawa będą skutkować tym, że Zamawiający załączając koncepcję zabudowy będzie musiał przygotować wniosek o zmianę planu miejscowego. Procedura taka trwa w Warszawie ok 2-3 lata, a uzyskanie zgody Rady Miasta na zmianę nie jest pewne.

Kolejnym kluczowym dla wykonania ocenianych koncepcji branżowych, jest fakt wpisania całego kompleksu Szpitala Wolskiego do rejestryu zabytków (czyli układ budynków, ich forma oraz forma placów i ulic wewnętrznych. Zatem nowa inwestycja ma być zlokalizowana na obszarze stanowiącym zabytek wpisany do ewidencji zabytków m. st. Warszawy pod numerem 953.

W związku z powyższym, aby wykonać koncepcję, będącą zobowiązaniem wykonawcy, należy przed jej wykonaniem nie tylko, prawdopodobnie zmienić plan miejscowy, ale uzyskać zgodę na nową zabudowę na terenie wpisanym do ewidencji zabytków od wojewódzkiego urzędu ochrony zabytków w trybie decyzji administracyjnej, co wymaga wielu

konsultacji
w biurze właściwym miejskim konserwatorem zabytków, opracowań pomocniczych, inwentaryzacji konserwatorskich.
Kolejnym aspektem niezbędnym dla zaoferowania konkretnej koncepcji jest zinwentaryzowanie i uzyskanie zgody na wycinkę starodrzewia.
Same te 3 procesy projektowe i urzędowo -administracyjne mogą zająć wiele lat (w praktyce nawet 8 lat, jak w przypadku sąsiedniego Instytutu Matki i Dziecka) zanim będzie można wykonać koncepcję architektoniczno-urbanistyczną, będącą podstawą koncepcji energetycznych, ekologicznych, technologicznych poddawanych ocenie w ramach kryteriów oceny ofert.
Tym samym, aby wykonawcy mogli złożyć wraz z ofertą wstępną Koncepcję energetyczną, ekologiczną i technologiczną, czy propozycje innowacji musieliby wpierw na własny koszt opracować koncepcję architektoniczno-budowlaną w oparciu dane przekazane przez Zamawiającego, których w OPiW brakuje, prawdopodobnie wykonać zmianę planu miejscowego, uzgodnić koncepcję z MKZ oraz uzyskać zgodę na wycinkę starodrzewia. Oznacza to tym samym, że w ramach oferty wstępnej wykonawcy zobowiązani
są w rzeczywistości do wykonania całości lub w znaczącej mierze etapu 1 (i dalszych) przedmiotu zamówienia w postaci WKP.
Jednocześnie Zamawiający wraz z OPiW nie przedstawił Koncepcji architektonicznobudowlanej Pawilonu Centralnego w Szpitalu Wolskim lub danych niezbędnych do opracowania Koncepcji Energetycznej, Ekologicznej i Technologicznej,
co uniemożliwia ich przygotowanie w oparciu o równe dla wszystkich wykonawców dane wyjściowe. Oczywiście zamawiający również w żaden sposób nie uprawdopodobnił możliwości realizacji inwestycji w zgodzie z zasadami mPzp, nie może zapewnić możliwości zmiany mPzp przez radę Miasta, nie może zapewnić pozytywnych uzgodnień z MKZ, czy zgody na wycinkę zieleni.
W świetle powyższego, nałożenie przez Zamawiającego na wykonawców obowiązku bezpłatnego opracowania i przedłożenia wraz z ofertą wstępną i następnie ofertą Koncepcji Energetycznej, Koncepcji Ekologicznej i Koncepcji Technologicznej narusza art. 16 pkt. 1), 2) i 3) ustawy Pzp ponieważ stanowi nadmierne wymaganie wobec wykonawców w stosunku do celu, jakim jest ocena proponowanego przez wykonawców sposobu wykonania zamówienia - prowadzi de facto do oceny sposobu wykonania znaczącej części zamówienia w toku postępowania o udzielenie zamówienia, które zależy od szeregu przyszłych decyzji administracyjnych i uchwał samorządu. Wymaga podkreślenia, że w ramach postępowania
o udzielenie zamówienia Zamawiający winien ograniczyć swoje wymagania wobec zawartości oferty do niezbędnego minimum umożliwiającego ocenę proponowanych przez wykonawcę warunków wykonania przedmiotu zamówienia. Nieproporcjonalne i naruszające zasadę uczciwej konkurencji jest wymaganie przez Zamawiającego przedłożenia wraz z ofertą opracowań stanowiących część przedmiotu zamówienia, bowiem prowadzi to do oceny przez Zamawiającego, nie tyle proponowanych przez wykonawców warunków wykonania przedmiotu zamówienia, ile już oceny części dokumentacji przedmiotu zamówienia wykonanych przez wykonawców.
Wymaga jednocześnie wskazania, że Zamawiający określił w Sekcji VI ust. 8 OPiW,
iż nie żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Zatem Zamawiający nie może żądać od wykonawcy złożenia Koncepcji Energetycznej, Koncepcji Ekologicznej lub Koncepcji Technologicznej, jako przedmiotowego środka dowodowego służącego ocenie ofert. Także więc z punktu widzenia formalnego żądanie przedłożenia przez wykonawców Koncepcji Energetycznej, Koncepcji Ekologicznej lub KoncepcjiTechnologicznej jest niedopuszczalne i nie znajduje podstawy prawnej w przepisach ustawy Pzp.
Według art. 106 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wskazania wymaganych od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych w dokumentach zamówienia, tu w OPiW i muszą one być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Jeżeli jednak Zamawiający nie udostępnił wykonawcom danych umożliwiających opracowanie Koncepcji Energetycznej, Koncepcji Ekologicznej lub Koncepcji Technologicznej,
to przedłożone koncepcje nie będą związane z przedmiotem zamówienia, ponieważ nie będą uwzględniać indywidualnych aspektów przyszłego budynku. Wymaganie Zamawiającego jest więc także sprzeczne z art. 106 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, gdyby przyjąć, że wskazane koncepcje stanowią przedmiotowe środki dowodowe.
W świetle powyższego Odwołujący wniósł jak w petitum odwołania.
W dniu 4 listopada 2025 roku do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca BBC Best Building Consultants Sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Warszawie.
Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosili przystąpienie wykonawcy:
- RYSY Architekci Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Mysiadle - w dniu 5 listopada 2025 roku;
- TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - w dniu 5 listopada 2025 roku, oraz
- Oddział Warszawski Stowarzyszenia Architektów Polskich z siedzibą w Warszawie – w dniu 6 listopada 2025 roku.

Zamawiający pismem z dnia 5 grudnia 2025 roku złożył odpowiedź na odwołanie,

w której wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów 1, 2, 3 i 6, uwzględniając zarzuty podniesione w petitum odwołania w pkt 4 i 5 w ten sposób, że doprecyzowuje dokumentację, potwierdzając że Załącznik nr 7 do OPiW będzie w całości przedmiotem negocjacji.
Na posiedzeniu w dniu 9 grudnia 2025 roku Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów 4 i 5 petitum odwołania na podstawie
art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, z uwagi na ich uwzględnienie przez Zamawiającego.
Odwołujący cofnął również zarzut nr 1 podniesiony w petitum odwołania.
Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń i stanowisk złożonych pisemnie oraz ustnie do protokołu, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:
Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.) skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
w dniu 31 października 2025 roku wobec Opisu Potrzeb i Wymagań opublikowanego przez Zamawiającego w dniu 21 października 2025 roku.
Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał w ustawowym terminie kopię odwołania Zamawiającemu. Izba ustaliła, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 505 ust 1 ustawy – środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.
Izba za skuteczne uznała zgłoszone przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego i dopuściła wykonawców: RYSY Architekci Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą
w Mysiadle, Oddział Warszawski Stowarzyszenia Architektów Polskich z siedzibą
w Warszawie oraz TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do udziału w postępowaniu
w charakterze Uczestników postępowania odwoławczego.
Izba na podstawie art. 526 ust. 2 ustawy Pzp, uwzględniając opozycję Odwołującego przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego wykonawcy BBC Best Building Consultants Sp. z o. osp. k. z siedzibą w Warszawie po stronie Zamawiającego, nie dopuściła wykonawcy do udziału w postepowaniu w charakterze Uczestnika postępowania odwoławczego. Wykonawca BBC Best Building Consultants Sp. z o. o. sp. k. z siedzibą
w Warszawie zgłaszając przystąpienie do postępowania odwoławczego nie wskazał interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.
Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu podniesionego w pkt 4 petitum odwołania dotyczącego naruszenia art. 99 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 353^1 k.c. w zw. z art. 638 §1 i 558 § 1 k.c. i art. 112 k.c. w zw z art. 8 ust.1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie oznaczenia terminu gwarancji za wady w sposób uniemożliwiający określenie terminu jego zakończenia oraz w sposób nieproporcjonalny do przewidzianego sposobu wykonania przedmiotu zamówienia, co stanowi ukształtowanie stosunku prawnego w sposób nieproporcjonalny oraz sprzeczny z zasadami współżycia społecznego i naturą zobowiązania oraz stanowi o niejednoznacznym i niewyczerpującym opisie przedmiotu zamówienia uniemożliwiającym prawidłowe sporządzenie oferty i wycenę przedmiotu zamówienia, oraz zarzutu odniesionego w pkt 5 petitum odwołania, dotyczącego naruszenia art. 353^1 k.c. w zw. z art. 5 k.c. i 58 k.c. oraz art. 16 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, art. 7 pkt 32 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp w zakresie ukształtowania zasad przenoszenia praw autorskich do dokumentacji projektowej w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania, z uwagi na ich uwzględnienie przez Zamawiającego.
Izba umorzyła również postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu podniesionego
w pkt 1 petitum odwołania dotyczącego naruszenia art. 156 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp w zw.
z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez czynność opisania w Sekcji IX ust. 4.1 lit b) OPiW warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy w zakresie osób, które zostaną przez wykonawcę skierowane do realizacji zamówienia w sposób nieproporcjonalny i nadmiarowy do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonany do należytego wykonania zamówienia, a dodatkowo naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, z uwagi na cofnięcie zarzutu przez Odwołującego.
Przywołując regulacje prawne stanowiące podstawę zarzutów wniesionego odwołania należy wskazać, iż zgodnie z:
Zgodnie z treścią:
•art. 116 ust. 1 ustawy Pzp:
W odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego

wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. W szczególności zamawiający może wymagać, aby wykonawcy spełniali wymagania odpowiednich norm zarządzania jakością, w tym w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, oraz systemów lub norm zarządzania środowiskowego, wskazanych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia.

- art. 156 ust. 1 pkt 9 Pzp:

  Opis potrzeb i wymagań zawiera co najmniej:

  8)podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108, oraz informację o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

- art. 159 ust. 2 ustawy Pzp:

  W przypadku, o którym mowa w ust. 1, zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w opisie potrzeb i wymagań kryteria selekcji, które zamierza stosować w celu ograniczenia liczby wykonawców zaproszonych do składania ofert wstępnych podlegających negocjacjom, oraz podaje minimalną liczbę wykonawców, których zaprosi do składania ofert wstępnych. Zamawiający może wskazać maksymalną liczbę wykonawców, których zaprosi do składania ofert wstępnych

- art. 239 ust. 2 ustawy Pzp:

  Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

- art. 99 ust. 1ustawy Pzp:

  Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania
  i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

- art. 16 pkt 1), 2), 3) ustawy Pzp:

  Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia
  w sposób:
  1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu oraz argumentacji podniesionej na potwierdzenie zasadności stawianych zarzutów, Izba stwierdziła,

że odwołanie w zakresie zarzutów podniesionych w petitum odwołania w pkt 2, 3 i 6 nie zasługuje na uwzględnienie.

Przedstawiając rozważania natury ogólnej Izba podkreśla, że rozpoznając odwołanie Izba ocenia czynności podjęte przez Zamawiającego, odpowiadając na pytanie czy poprzez wykonanie kwestionowanych w postępowaniu czynności lub zaniechanie czynności do których wykonania Zamawiający był zobowiązany, naruszył on przepisy ustawy Pzp w zakresie mającym lub mogącym mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W pierwszej kolejności Izba podkreśla, że argumentacja podniesiona w treści odwołania oraz podczas rozprawy, nie dała podstaw Izbie do uznania, że Zamawiający ukształtował postanowienia OPiW z naruszeniem przepisów Pzp.

W przypadku odwołania na treść dokumentacji zamówienia Izba bierze pod uwagę nie tylko treść podnoszonych zarzutów, ale i konstrukcję żądania Odwołującego co do modyfikacji tej dokumentacji, której celem ma być doprowadzenie do zgodności z przepisami Pzp, bowiem Izba samodzielnie nie może za Zamawiającego kształtować treści tej dokumentacji. Izba podkreśla, że stawiane żądania w zakresie modyfikacji postanowień OPiW powinny prowadzić do eliminacji niezgodności z przepisami ustawy Pzp, a nie wyłącznie do wprowadzenia rozwiązań korzystnych dla wykonawców podnoszącym te żądania.

Wymagań zamawiającego nie należy rozpatrywać z perspektywy konkretnego wykonawcy, lecz z perspektywy potrzeb Zamawiającego, bowiem jego celem jest wybór oferty, która będzie spełniała uzasadnione potrzeby Zamawiającego. Istotne jest natomiast to, aby wymagania te nie naruszały przepisów i zasad obowiązujących w Pzp.

W ocenie Izby Zamawiający w sposób wystarczający uzasadnił, dlaczego kwestionowane przez Odwołującego wymogi OPiW są dla niego istotne, natomiast Odwołujący nie wykazał dlaczego oferta wybrana zgodnie z wnioskowaną w odwołaniu treścią modyfikacji OPIW, będzie dla Zamawiającego najbardziej adekwatna w stosunku do jego uzasadnionych potrzeb.

W odniesieniu poszczególnych zarzutów

Izba wskazuje, że oddaliła zarzut podniesiony w petitum odwołania w pkt 2, dotyczący naruszenia art. 159 ust. 2 ustawy

Pzp w zw. z art. 156 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez czynność opisania w Sekcji X ust. I lit a), b) i c) OPiW kryteriów selekcji w sposób nieproporcjonalny i nadmiarowy do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonany do należytego wykonania zamówienia, a dodatkowo naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców.

Odwołujący kwestionuje sposób opisania przez Zamawiającego kryteriów selekcji, wskazując na ich nieproporcjonalność i nadmiarowość do przedmiotu zamówienia oraz brak możliwości oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a także na naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W ocenie Izby, Odwołujący niezasadnie zrównuje kryteria selekcji z warunkami udziału w postępowaniu, przypisując im cechy, wymagane dla warunków udziału w postępowaniu

a nie dla kryteriów selekcji - które muszą być obiektywne i niedyskryminacyjne i których celem jest właśnie ograniczenie liczby wykonawców niepodlegających wykluczeniu oraz spełniających warunki udziału, tj. takich, którzy spełnili już minimalne, wymagane poziomy zdolności, określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia

Zgodnie bowiem z art. 7 pkt 9 Pzp ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o kryteriach selekcji - należy przez to rozumieć obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria stosowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo w konkursie, w celu ograniczenia liczby wykonawców albo uczestników konkursu, niepodlegających wykluczeniu

i spełniających warunki udziału w postępowaniu albo w konkursie, których zamawiający zaprosi do złożenia ofert wstępnych lub ofert, do negocjacji lub dialogu albo do złożenia prac konkursowych.

Odwołujący nie dostrzega, że kryteria selekcji to odrębna od warunków udziału

w postępowaniu instytucja ustanowiona w Prawie zamówień publicznych, stanowiąca poziom wyższy wobec warunków udziału w postępowaniu. Natomiast wymóg wynikający art. 112 ust. 1 Pzp dotyczący proporcjonalności do przedmiotu zamówienia oraz możliwości oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia w szczególności wyrażony jako minimalne poziomy zdolności, którego niespełnienie w opisie kryteriów selekcji zarzuca Odwołujący, dotyczy warunków udziału w postępowaniu a nie kryteriów selekcji.

Kwalifikacji w ramach kryterium selekcji będzie podlegał wyłącznie tylko taki wykonawca, który nie podlega wykluczeniu i który spełnił warunki udziału w postępowaniu określone

z zachowaniem zasady proporcjonalności do przedmiotu zamówienia i minimalnych poziomów zdolności.

Niezasadne jest zatem stawianie zarzutu nieproporcjonalności, nadmiarowości do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwienie oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia wobec kryteriów selekcji, skoro krąg wykonawców podlegających kwalifikacji w ramach kryteriów selekcji, został ustalony przy zastosowaniu dokładnie tych zasad, które kwestionuje Odwołujący.

Niezasadne jest również kwestionowanie przez Odwołującego, że ustanowione kryteria selekcji naruszają zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Zauważanie wymaga, że celem ustanowienia kryteriów selekcji jest właśnie ograniczenie liczby wykonawców, wybranych spośród tych, który nie podlegają wykluczeniu i spełniają warunki udziału w postępowaniu.

Sam ustawodawca wyposażył Zamawiającego w prawo do ograniczenia konkurencji, co nie oznacza, że stosując kryteria selekcji Zamawiający narusza zasadę uczciwej konkurencji. Jeżeli kryteria selekcji zostały ustanowione w sposób obiektywny i niedyskryminacyjny, jeżeli informacja o ich ustanowieniu i zasadach jakim podlegają została przekazana wykonawcom

w sposób wymagany w art. 159 ust. 2 ustawy Pzp, tj. została wskazana w ogłoszeniu

o zamówieniu oraz w opisie potrzeb i wymagań, to Zamawiający nie naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W analizowanym stanie faktycznym Zamawiający wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu w pkt 5.1.9. Kryteria kwalifikacji:

Informacje dotyczące drugiego etapu procedury dwustopniowej:

Minimalna liczba kandydatów, którzy zostaną zaproszeni do udziału w drugim etapie

procedury: 3

Maksymalna liczba kandydatów, którzy zostaną zaproszeni do udziału w drugim etapie

procedury: 3

Procedura zostanie przeprowadzona w kolejnych etapach. Na każdym etapie niektórzy

uczestnicy mogą zostać wyeliminowani.

W opisie Potrzeb i Wymagań Zamawiający w rozdziale X, s.19, szczegółowo opisał kryteria selekcji oraz zasady przyznawania punktów, w odniesieniu do doświadczenia Koordynatora- głównego projektanta zespołu projektowego jak i wykonawcy.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający nie ograniczył żadnemu wykonawcy dostępu do powyższych informacji, co oznacza, że nie potwierdził się zarzut naruszenia równego traktowania wykonawców oraz naruszenia uczciwej

konkurencji.
Izba podkreśla, że argumentacja Odwołującego sprowadza się do próby wykazania, że Zamawiający naruszył wskazane przepisy Pzp, ponieważ kryteria selekcji zostały opisane
w sposób nieproporcjonalny i nadmiarowy do przedmiotu zamówienia oraz w sposób uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, co jak Izba wskazała powyżej, jest wymogiem koniecznym dla prawidłowego opisu warunków udziału w postępowaniu a nie kryteriów selekcji.
Kryteria selekcji to kryteria, które muszą spełnić wymóg obiektywizmu
i niedyskryminacji. Odwołujący ani w odwołaniu, ani podczas rozprawy nie wykazał,
że powyższe wymogi zostały naruszone, a także że zasady przyznawania punktów w ramach kryteriów selekcji odnoszące się do doświadczenia koordynatora oraz doświadczenia wykonawcy są nieobiektywne oraz dysktyminacyjne.
W powyższych okolicznościach, Izba nie stwierdziła naruszenia przepisów Prawa zamówień publicznych w stosunku do opisu ustanowionych przez Zamawiającego kryteriów selekcji.
Izba nie będzie odnosiła się do argumentacji Odwołującego dotyczącej braku zależności zrealizowania inwestycji od poprawności wykonanego projektu, wykonania budynku
w standardzie budynku pasywnego czy certyfikowanego systemem BREEAM lub LEED, ani doświadczenia koordynatora przy współpracy w opracowaniu i złożeniu wniosku IOWISZ,
z uwagi na brak zastosowania do powyższych kryteriów selekcji, wymogów proporcjonalności
i minimalnych poziomów zdolności oraz z uwagi na brak wykazania przez Odwołującego,
że wymagania w tym zakresie są nieobiektywne i dyskryminacyjne, tym samym że kryteria selekcji są niezgodne z wymaganiami Pzp. Bez znaczenia w tych okolicznościach pozostaje również zarzut niejednoznacznych i nieprecyzyjnych sformułowań użytych przy opisie kryteriów selekcji. Za nieprzydatny i niczego nie wnoszący do sprawy, Izba uznała dowód złożony przez Odwołującego w postaci opracowania „Zrównoważone Certyfikowane Budynki 2024” .
Nie znajduje również potwierdzenia w analizowanym stanie faktycznym kwestionowana okoliczność, że autor dokumentacji projektowej będzie obarczony odpowiedzialnością za to, że pomimo wykonania dokumentacji projektowej w określonym standardzie, wykonawca robót budowlanych nie wykonał budynku w sposób zapewniający uzyskanie certyfikatu BREEAM lub LEEDąlbo inwestor po wybudowaniu budynku nie wystąpił o uzyskanie certyfikatu BREEAM lub LEED np. z uwagi na koszt uzyskania takiej certyfikacji.
Odwołujący niezasadnie twierdzi, że w powyższych okolicznościach autor dokumentacji projektowej zostanie obarczony odpowiedzialnością przez Zamawiającego. Wykonawca
w takich przypadkach nie otrzyma jedynie punktów w ramach kryteriów selekcji, co nie jest tożsame z ponoszeniem odpowiedzialności.
Niewątpliwie jednak, wykonawca, który może legitymować się spełnieniem wymagań określonych w ramach kryterium selekcji, będzie wykonawcą – jak wskazał Zamawiający - zapewniającym w większym stopniu prawdopodobieństwo właściwej realizacji przedmiotu zamówienia w warunkach czynnego szpitala o wysokiej złożoności technologicznej oraz planowanej certyfikacji środowiskowej.
W powyższym zakresie Izba w całości podziela argumentację Zamawiającego wyrażoną podczas rozprawy oraz w odpowiedzi na odwołanie, zgodnie z którą
Zamawiający, działając w granicach przysługującej mu swobody kształtowania kryteriów selekcji, premiuje doświadczenie w projektach, które doprowadziły do wykonania robót budowlanych i dopuszczenia obiektu do użytkowania. Nie oznacza to, że dokumentacje
niezrealizowane są bezwartościowe pozwalają one spełnić warunki udziału natomiast nie są
wystarczające, aby uzasadniały przyznanie dodatkowych punktów w ramach kryteriów selekcji.
(…)
Zamawiający widzi cały proces inwestycyjny, od projektu koncepcyjnego do uzyskania PnU jako jednolity ciąg zdarzeń. W ramach tego procesu certyfikacja i podwyższony standard energetyczny są bezpośrednim rezultatem rozwiązań projektowych. To właśnie dokumentacja projektowa przesądza o:

- *parametrach energetycznych budynku (izolacyjność przegród, systemy wentylacji i klimatyzacji, systemy odzysku ciepła, OZE, sterowanie BMS),*
- *rozwiązaniach materiałowych,*
- *układzie funkcjonalnym i instalacyjnym,*
- *spełnieniu szeregu wymagań środowiskowych i użytkowych, które są następnie weryfikowane w procesie certyfikacji BREEAM, LEED lub równoważnej.*

Wykonawca robót budowlanych ma oczywiście obowiązek zrealizować obiekt zgodnie
z dokumentacją, jednak sam fakt uzyskania certyfikatu lub osiągnięcia standardu energetycznego jest w dużej mierze wypadkową jakości przyjętych rozwiązań projektowych.

Zamawiający – mając świadomość, że certyfikacja następuje po zakończeniu budowy zdecydował się dodatkowo premiować te projekty, które doprowadziły do powstania obiektów
faktycznie spełniających wymogi certyfikacyjne lub standard energetyczny. W takich przypadkach istnieje obiektywna, zewnętrzna weryfikacja przyjętych rozwiązań projektowych, co ma dla Zamawiającego szczególne znaczenie wobec planu realizacji Pawilonu Centralnego jako obiektu wysoko energooszczędnego i certyfikowanego środowiskowo. Z tego powodu Zamawiający premiuje obiekty, w których standard potwierdzono w praktyce.
Podkreślić należy, że Zamawiający nie czyni z uzyskania certyfikacji ani zrealizowania budynku w standardzie pasywnym warunku udziału. Są to jedynie kryteria dodatkowo punktowane premiujące projektantów i wykonawców, których doświadczenie zostało zweryfikowane w najbardziej wymagających inwestycjach. W żadnym miejscu OpiW Zamawiający nie uzależnia dopuszczenia do postępowania od posiadania takiego doświadczenia.
Odwołujący nie wykazał, że na rynku brak jest podmiotów, które takie doświadczenie posiadają, ani że kryteria te w praktyce zawężają konkurencję do jednego lub kilku wykonawców. Zarzut ma charakter czysto spekulacyjny.
(…)
Z punktu widzenia Zamawiającego istotne jest dodatkowe doświadczenie w doprowadzeniu
inwestycji do etapu użytkowania. Premiowanie projektów, które zostały zrealizowane
i doprowadzone do etapu użytkowania, pozwala Zamawiającemu odróżnić wykonawców, których projekty przeszły pełen cykl inwestycyjny, od tych, których doświadczenie ogranicza się wyłącznie do etapu dokumentacji.
(…)
Natomiast *doświadczenie w przygotowaniu dokumentów do OCI/IOWISZ oraz we współpracy z zamawiającymi publicznymi w tym zakresie jest elementem wprost związanym z zakresem zamówienia oraz kluczowym dla prawidłowego wykonania zadania przez Głównego Projektanta. Nie jest to zatem doświadczenie „administracyjne", lecz doświadczenie projektowe i analityczne, niezbędne do wykonania koncepcji i opracowania danych, które podlegają szczegółowej ocenie merytorycznej przez instytucje decydujące o inwestycjach*
w sektorze ochrony zdrowia.
Wymóg ten jest zatem uzasadniony, proporcjonalny i wynika bezpośrednio z charakteru zamówienia. Główny Projektant musi nie tylko opracować koncepcję architektoniczno-funkcjonalną, lecz także zapewnić, że będzie ona odpowiadała wymaganiom procedury OCI/IOWISZ. Bez odpowiedniego doświadczenia w realizacji takich opracowań ryzyko uzyskania negatywnej opinii znacząco wzrasta, co wprost zagraża interesowi Zamawiającego.
Izba podziela również stanowisko Zamawiającego, że zastosowany przez system jest otwarty i niedyskryminacyjny.
Kryteria selekcji zostały skonstruowane w sposób otwarty:
- *punkty przyznawane są za doświadczenie „dodatkowe",*
- *brak doświadczenia spełniającego kryteria selekcji nie eliminuje wykonawcy z*

postępowania,
- *w zależności od poziomu konkurencji możliwe jest dopuszczenie do negocjacji również*

wykonawcy, który nie uzyska żadnych punktów za doświadczenie ponadminimalne.
Zamawiający wprowadził jednakowe zasady dla wszystkich wykonawców.
Wszyscy wykonawcy podlegają tym samym, z góry określonym kryteriom i progom punktowym.
Kryteria nie uprzywilejowują konkretnego podmiotu, branży czy grupy wykonawców odwołują
się do obiektywnych parametrów: wartości inwestycji, funkcji obiektu (szpital, obiekty medyczne), zakresu zrealizowanych robót, parametrów energetycznych i certyfikacji. Zamawiający stoi na stanowisku, że kryteria selekcji są narzędziem rzetelnej oceny zdolności
wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.
Zauważenia również wymaga, że proponowana przez Odwołującego modyfikacja opisu kryteriów selekcji i sposobu ich punktowania, określona w rozdziale X pkt ust. 1 lit a) i c) (lit. b – wykreślenie kryterium selekcji) sprowadza się do oceny wyłącznie doświadczenia projektowego (z pominięciem pełnienia funkcji nadzoru autorskiego, który jest elementem niniejszego przedmiotu zamówienia), oderwanego od etapu realizacji i użytkowania obiektu.
Nie prowadzi ona do eliminacji niezgodności z przepisami ustawy Pzp, lecz wyłącznie do wprowadzenia rozwiązań korzystnych dla Odwołującego. Nie będzie prowadziła do wyboru wykonawcy posiadającego największe doświadczenia w stosunku do uzasadnionych potrzeb Zamawiającego.
Prowadzi do zrównania doświadczeń projektowych zweryfikowanych i nieweryfikowanych
w praktyce, oraz jest sprzeczna z celem postępowania, jakim jest wybór wykonawcy zapewniającego najwyższe prawdopodobieństwo powodzenia inwestycji w warunkach czynnego szpitala, o wysokiej złożoności technologicznej oraz planowanej certyfikacji środowiskowej.
Podsumowując, kryteriów selekcji mogą premiować zdarzenia ponadstandardowe, prowadząc do ograniczenia liczby wykonawców, natomiast Odwołujący nie wykazał, że przy ich ustanowieniu i opisie, Zamawiający naruszył wskazane

przepisy Pzp, a stawiane żądania modyfikacji ich treści, nie prowadzą do przywrócenia stanu zgodności z Pzp, lecz własnymi potrzebami Odwołującego.

Wobec powyższego zarzut należało oddalić.

Izba oddaliła zarzut podniesiony w pkt 3 w petitum odwołania dotyczący naruszenia

art. 239 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp, poprzez czynność określenia przez Zamawiającego w Sekcji XI ust. 2 i 3 OPiW kryteriów oceny ofert dotyczących Kryterium nr 2 - Efektywność energetyczna i aspekty środowiskowe a) Koncepcja energetyczna i b) Koncepcja ekologiczna oraz Kryterium nr 3 Innowacyjność a) Koncepcja technologiczna, sposobu dokonywania oceny ofert w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący kwestionuje niejasny sposób oceny w ramach ww. kryteriów oraz przyjętą przez Zamawiającego metodologię przyznawania punktów oraz konieczność poniesienia dodatkowych kosztów przy sporządzeniu wymaganych koncepcji: energetycznej, ekologicznej oraz technologicznej.

Jednocześnie Odwołujący nie wnosi o doprecyzowanie lub modyfikację powyższych kryteriów lecz o całkowite ich usunięcie. Takie żądanie nie prowadzi do stanu zgodności z Pzp, bowiem Odwołujący nie kwestionuje zasadności ustanowienia kryteriów oceny ofert ani ich zgodności z Pzp czy też braku związania z przedmiotem zamówienia, a jedynie ustanowiony w ich ramach sposób oceny. Jednocześnie Odwołujący nie postawił zarzutu naruszenia art. 240 ust. 1 Pzp.

Żądanie usunięcia kwestionowanych kryteriów oceny ofert, zdaniem Izby prowadzi wyłącznie do wprowadzenia rozwiązań korzystnych dla Odwołującego, pozostawiając Zamawiającemu możliwość oceny ofert wyłącznie w ramach kryterium: cena oraz termin gwarancji i rękojmi,

a pozbawiając go możliwości oceny ofert w ramach kryterium jakościowego.

Zamawiający wskazał na złożoność przedmiotu zamówienia, podkreślając że na przedmiot zamówienia składa się szereg czynności i wymagań odmiennych do zwykłego zaprojektowania budynku szpitalnego, tj. wykonanie Wielobranżowego Projektu Koncepcyjnego z uwzględnieniem wymaganych systemów np. BREEM, LEED), a także przygotowanie wszelkich danych projektowych wynikających z opracowywanej dokumentacji, które są niezbędne do sporządzenia i złożenia wniosku o wydanie opinii celowości inwestycji (OCI) oraz do opracowania dokumentów wymaganych na potrzeby oceny inwestycji

w systemie IOWISZ.

Nieuzasadnione jest zatem w ocenie Izby, pozbawianie Zamawiającego możliwości oceny ofert w ramach kryteriów jakościowych, co do których Odwołujący nie wykazał braku zgodności z przepisami Pzp, w szczególności z podnoszonym w zarzucie art. 239 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp

Ponadto, Odwołujący nie zweryfikował żądania w związku z odpowiedzią Zamawiającego na pytania do OPiW, które stanowią wyjaśnienia dla wątpliwości i niejasności w sposobie oceny ofert wg tych kryteriów, a kwestionowanych w odwołaniu. Izba, zgodnie

z art. 552 ust. 1 Pzp wydając wyrok, bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego, dlatego przy rozpoznaniu tego zarzutu wzięła pod uwagę stanowisko Zamawiającego wyrażone w odpowiedzi na pytania do OPiW z dnia 28 listopada 2025, w szczególności na pytanie nr 18.

W treści odpowiedzi na pytanie nr 18, Zamawiający wyraźnie i jednoznacznie wskazał,

że przedmiotowe opracowania dotyczące efektywności energetycznej, ekologii oraz rozwiązań technologicznych nie stanowią elementu dokumentacji projektowej objętej przedmiotem zamówienia ani nie mają być opracowane w formie koncepcji architektonicznej.

Opracowania te mają charakter przedprojektowy i studialny. Ich celem jest umożliwienie potencjalnemu Wykonawcy przedstawienia analizy potencjału inwestycji w wskazanych obszarach oraz zaprezentowanie własnych propozycji rozwiązań, w tym sposobów odpowiedzi na typowe wyzwania projektowe charakterystyczne dla obiektów szpitalnych (np. minimalizacja zużycia energii przy jednoczesnym spełnieniu wymogów technologicznych i sanitarnych).

Zamawiającemu zależy na praktycznym zweryfikowaniu wiedzy, doświadczenia, rzetelności analizy oraz podejścia Wykonawcy. Wykonawca powinien odpowiednio uwiarygodnić przedstawiane propozycje. W zakresie formy opracowania Zamawiający nie przewiduje dodatkowych wymagań poza tymi wskazanymi w OPiW.

Analiza powyższej treści udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi na pytanie nr 18, winna rozwiać wątpliwości Odwołującego dotyczące braku konieczności wykonania koncepcji architektonicznej na etapie składania ofert.

Za słusznością ustanowienia kwestionowanych kryteriów oceny ofert (którą Izba w pełni podziela), uzasadnioną obiektywnymi potrzebami Zamawiającego przemawia argumentacja przedstawiona w odpowiedzi na odwołanie, wyjaśniającą cel wprowadzenia takich kryteriów oceny ofert, zgodnie z którą:

kryteria oceny ofert opisane w Sekcji XI ust. 2 i 3 OPiW zostały sformułowane w sposób zgodny z ustawą Prawo zamówień publicznych, pozostają w związku z przedmiotem zamówienia oraz zapewniają weryfikowalność i

porównywalność ofert.

Zamawiający wyjaśnia, że:

- *koncepcja energetyczna,*
- *koncepcja ekologiczna,*
- *koncepcja technologiczna,*

definiowane w kryteriach oceny ofert nie stanowią elementów dokumentacji projektowej , która będzie wykonywana na etapie realizacji zamówienia. Nie są więc koncepcją architektoniczną ani jej odpowiednikiem.

Opracowania te mają charakter przedprojektowy i studialny. Ich celem jest umożliwienie wykonawcy przedstawienia:

- *analizy potencjału inwestycji w zakresie efektywności energetycznej, ekologii i innowacyjnych rozwiązań technologicznych,*
- *autorskich i merytorycznych propozycji podejścia projektowego,*
- *sposobu reagowania na typowe wyzwania właściwe dla projektowania obiektów ochrony zdrowia.*

Zamawiający nie oczekuje opracowań równoważnych z PFU lub dokumentacją projektową.

Nie wymaga także pełnych obliczeń, rysunków wykonawczych, ani potwierdzenia możliwości natychmiastowego wdrożenia wszystkich wskazanych przez wykonawcę rozwiązań.

W kontekście celu zastosowania kryteriów jakościowych Zamawiającemu zależy na praktycznym zweryfikowaniu:

- *wiedzy i doświadczenia wykonawcy,*
- *rozumienia specyfiki projektowania obiektów szpitalnych,*
- *umiejętności formułowania rzetelnych analiz,*
- *zdolności identyfikowania zagrożeń, ograniczeń oraz szans projektowych,*
- *umiejętności proponowania realistycznych i racjonalnych kierunków projektowania.*

Kryteria te służą obiektywnemu porównaniu jakości podejścia projektowego, a nie wyborowi rozwiązań, które mają zostać wdrożone w finalnej dokumentacji.

W kontekście jasności i mierzalności kryteriów Zamawiający wskazuje, że OPiW w sposób jednoznaczny określa zarówno zakres opracowań wymaganych w ramach koncepcji energetycznej, ekologicznej i technologicznej, jak i kryteria oraz sposób ich oceny .

Konstrukcja kryteriów jakościowych w postępowaniach o usługi projektowe, w tym w szczególności w sektorze ochrony zdrowia, wymaga posługiwania się opisem jakościowym, który umożliwia różnicowanie ofert pod względem zawartości merytorycznej, rzetelności analiz oraz profesjonalizmu Wykonawcy.

W OPiW Zamawiający precyzuje:

- *zakres treści wymaganych w poszczególnych koncepcjach (np. identyfikację problemów projektowych, możliwe rozwiązania, sposób ich uzasadnienia),*
- *sposób oceny, obejmujący m.in. kompletność, logikę i spójność przedstawionych analiz,*
- *wagę kryteriów oraz ich wpływ na wynik punktowy,*
- *elementy podlegające szczególnej weryfikacji, w tym adekwatność proponowanych rozwiązań do specyfiki inwestycji szpitalnej.*

Użyte przez Zamawiającego sformułowania, takie jak: „wartość dodana", „rzetelna analiza", „uwzględnienie specyficznych wymagań inwestycji" czy „propozycje dostosowane do charakteru inwestycji", stanowią standardową terminologię stosowaną w kryteriach jakościowych w zamówieniach publicznych. Są one odnoszone do konkretnych, mierzalnych aspektów oceny, takich jak:

- *zakres i kompletność opracowania,*
- *spójność wewnętrzna oraz prawidłowość powiązań pomiędzy przedstawionymi rozwiązaniami,*
- *stopień zrozumienia przez wykonawcę specyfiki funkcjonalno-technologicznej obiektu ochrony zdrowia,*
- *umiejętność identyfikacji kluczowych uwarunkowań inwestycji,*
- *przedstawienie rozwiązań adekwatnych do potrzeb szpitali oraz wykraczających poza minimum opisane w OPiW.*

Zamawiający wskazuje, że wartości te nie podlegają dowolnej interpretacji, lecz wynikają z:

- *doświadczenia i dobrych praktyk projektowania obiektów medycznych,*
- *zasad racjonalności i proporcjonalności,*
- *typowych wymagań stawianych projektantom w postępowaniach na dokumentacje projektowe,*
- *wykładni kryteriów oceny ofert jakościowych utrwalonej w orzecznictwie KIO.*

Ocena koncepcji dokonywana będzie na podstawie ich rzeczywistej zawartości merytorycznej, porównywanej z wymaganiami określonymi w OPiW. Oznacza to, że proces oceny nie ma charakteru uznaniowego, lecz polega na weryfikacji:

- *czy wykonawca prawidłowo odniósł się do przedmiotu zamówienia,*

- *czy analiza została przedstawiona w sposób logiczny, kompletny i spójny,*
- *czy zaproponowane rozwiązania są adekwatne dla inwestycji szpitalnej,*
- *czy wykazują zrozumienie specyfiki projektowania w sektorze ochrony zdrowia.*

W konsekwencji kryteria te posiadają mierzalny, obiektywny charakter, co umożliwia jednoznaczną i porównywalną ocenę ofert oraz zapewnia zgodność z a rt. 240 Pzp i zasadą
przejrzystości, proporcjonalności i uczciwej konkurencji określoną w art. 16 Pzp.
Zamawiający podkreśla znaczenie efektywności energetycznej i ekologicznej we współczesnym budownictwie szpitalnym. Współczesne obiekty ochrony zdrowia należą do najbardziej energochłonnych i materiałochłonnych budynków w sektorze publicznym z uwagi na:

- *pracę całodobową i nieprzerwaną eksploatację systemów technicznych,*
- *rozbudowane, wielostrefowe instalacje wentylacji i klimatyzacji,*
- *wysokie wymagania sanitarne i temperaturowe,*
- *konieczność utrzymywania stabilnych parametrów środowiskowych w salach operacyjnych, pomieszczeniach zabiegowych, technicznych i diagnostycznych,*
- *dużą liczbę urządzeń elektrycznych i medycznych pracujących jednocześnie.*

W efekcie sektor ochrony zdrowia odpowiada za znaczny udział zużycia energii w budynkach publicznych, a rosnące wymagania klimatyczne, normy sanitarne i standardy jakości powietrza wewnętrznego wymuszają stosowanie rozwiązań, które pozwalają ograniczać zużycie energii, emisję CO_2 oraz ilość wytwarzanych odpadów, przy jednoczesnym zachowaniu pełnej funkcjonalności i bezpieczeństwa klinicznego.
Dlatego projektowanie takich obiektów wymaga od wykonawcy ponadprzeciętnej wiedzy specjalistycznej, znajomości najnowszych technologii oraz umiejętności wskazywania racjonalnych kierunków projektowych, w tym:

- *wyboru systemów HVAC o wysokiej efektywności energetycznej,*
- *optymalizacji pracy systemów czystych i sterylnych,*
- *wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz systemów wysokosprawnej kogeneracji i trigeneracji,*
- *ograniczenia strat energii poprzez inteligentne sterowanie, izolacyjność i odzysk ciepła,*
- *projektowania zielonej infrastruktury i retencji wód,*
- *planowania materiałów ograniczających emisję i wpływ środowiskowy (LCA, ślad węglowy).*

Przykłady znaczenia rozwiązań energetycznych i ekologicznych w szpitalach:

- *Szpitale wykorzystujące trigenerację (jednoczesna produkcja energii elektrycznej, ciepła i chłodu) osiągają wymierne oszczędności eksploatacyjne oraz stabilność energetyczną.*
- *Budynki projektowane w standardzie pasywnym lub niskoenergetycznym obniżają koszty ogrzewania i chłodzenia nawet o kilkadziesiąt procent w porównaniu do budynków tradycyjnych.*
- *Systemy odzysku ciepła z powietrza w salach operacyjnych i strefach czystych pozwalają minimalizować straty energii bez naruszania norm sanitarnych.*
- *Instalacje PV, magazyny energii oraz inteligentne systemy automatyki zwiększają stabilność działania i redukują ryzyka związane z przerwami zasilania.*
- *Zielone dachy, ogrody deszczowe i systemy retencyjne poprawiają warunki mikroklimatyczne, zmniejszają obciążenie kanalizacji i wspierają zrównoważone zarządzanie wodą.*
- *Materiały o niskim śladzie węglowym i wysokiej trwałości wspierają strategię ograniczania emisji w całym cyklu życia budynku.*

Dane te pochodzą z ogólnodostępnych publikacji branżowych (raporty PLGBC, opracowania BPIE, analizy European Health Property Network, studia przypadków szpitali energooszczędnych). Nie odnoszą się do konkretnych parametrów inwestycji Zamawiającego.
Wprowadzenie kryteriów jakościowych w obszarze energetyki, ekologii i technologii ma służyć pozyskaniu wykonawcy, który:

- *rozumie współczesne standardy projektowania obiektów szpitalnych,*
- *potrafi dokonywać analizy zależności techniczno-eksploatacyjnych,*
- *jest w stanie zaproponować racjonalne, oparte na wiedzy i doświadczeniu rozwiązania,*
- *potrafi wykazać profesjonalne podejście jeszcze przed przystąpieniem do projektowania szczegółowego.*

Celem Zamawiającego nie jest wybór najlepszego "szkicu koncepcji", lecz wybór najlepszego zespołu projektowego, który potrafi myśleć nowocześnie, odpowiedzialnie i z pełną świadomością wpływu projektowanych decyzji na późniejsze koszty funkcjonowania szpitala.
W ocenie Zamawiającego opracowania studialne nie wymagają pełnej koncepcji architektonicznej. Odwołujący błędnie zakłada, że wykonanie koncepcji energetycznej, ekologicznej i technologicznej wymaga wcześniejszego opracowania i uzgodnienia pełnej koncepcji architektonicznej.

Opracowania studialne odnoszą się do:

- *podejścia projektowego, a nie do układu funkcjonalnego*
- *standardów realizacji inwestycji,*
- *znanych i typowych parametrów obiektów szpitalnych,*
- *sposobów rozwiązywania powtarzalnych problemów projektowych.*

Zamawiający nie wymaga:

- *wskazywania konkretnych wymiarów budynku,*
- *przedstawienia układów funkcjonalnych,*
- *określania docelowej powierzchni.*

Wszystkie te elementy zostaną opracowane w toku realizacji dokumentacji projektowej.
Zamawiający stoi na stanowisku, że brak jest związku zarzutu z art. 239 ust. 2 Pzp i art. 16
Pzp, gdyż kryteria:

- *odnoszą się bezpośrednio do przedmiotu zamówienia (projekt wielobranżowy szpitala),*
- *umożliwiają porównanie ofert,*
- *są proporcjonalne i nie stanowią wykonania części dokumentacji projektowej,*
- *nie prowadzą do obejścia zasad uczciwej konkurencji.*

W szczególności Zamawiający nie wymaga wykonania dokumentacji projektowej w ramach oferty - żąda jedynie przedstawienia analizy studialnej, co jest działaniem powszechnie stosowanym w zamówieniach na usługi projektowe.
W związku z powyższym Zamawiający wnosi o uznanie zarzutów za bezzasadne. Kryteria oceny ofert są zgodne z przepisami, obiektywne, jasne i adekwatne do charakteru zamówienia. Opracowania o charakterze przedprojektowym służą wyłącznie weryfikacji profesjonalizmu wykonawcy, a nie realizują części zamówienia.

Wobec powyższego zarzut podlegał oddaleniu.

Za niezasadny Izba uznała również zarzut podniesiony w pkt 6 petitum odwołania dotyczący naruszenia art. 16 pkt 1), 2) i 3) w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie wymagania opracowania przez wykonawców w ramach oferty wstępnej i następnie oferty części przedmiotu zamówienia w postaci koncepcji energetycznej, koncepcji ekologicznej oraz koncepcji technologicznej, a także dokumentu „Wstępny opis proponowanych założeń i rozwiązań minimalnych", co stanowi wykonanie w części przedmiotu zamówienia i wymaga opracowania przez wykonawców na własny koszt koncepcji architektonicznej, bez jednoczesnego podania przez Zamawiającego danych niezbędnych do przygotowania tychże koncepcji, ewentualnie art. 106 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w przypadku uznania wskazanych koncepcji za przedmiotowe środki dowodowe.

Zarzut Odwołującego opiera się na błędnym założeniu, że wykonawcy wraz z ofertą wstępną zobowiązani są do złożenia opracowań w postaci koncepcji: energetycznej, ekologicznej i technologicznej oraz wstępnego opisu proponowanych założeń i rozwiązań minimalnych, będących opracowaniami stanowiącymi część przedmiotu zamówienia, a Zamawiający nie udostępnił odpowiednich danych umożliwiających ich opracowanie. Prowadzi to bowiem do oceny przez Zamawiającego nie tylko proponowanych przez wykonawców warunków wykonania przedmiotu zamówienia, ale już do oceny części dokumentacji przedmiotu zamówienia, wykonanych przez wykonawców.

Zamawiający nie wymagał również złożenia przedmiotowych środków dowodowych, za które należy uznać wymagane opracowania.

Ze stanowiskiem Odwołującego nie sposób się zgodzić.

Przede wszystkim, jak wyjaśnił Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 18 do OPiWz dnia z dnia 28 listopada 2025, wymagania dotyczące zawartości oferty wstępnej mają charakter przedprojektowy i studialny, nie stanowią części przedmiotu zamówienia.

Wymagane elementy oferty wstępnej nie są więc dokumentacją projektową i nie stanowią realizacji etapu Wielobranżowego Projektu Koncepcyjnego (WPK).

Zamawiający jednoznacznie potwierdził, że opracowania dotyczące efektywności energetycznej, ekologii i rozwiązań technologicznych mają charakter przedprojektowy i studialny, nie stanowią części dokumentacji projektowej będącej przedmiotem zamówienia, nie wymagają formy koncepcji architektonicznej, a jedynie przedstawienia podejścia analitycznego i projektowego wykonawcy, a ich celem jest zweryfikowanie kompetencji, sposobu myślenia, podejścia do wyzwań inwestycji oraz rozumienia zagadnień szpitalnych, a nie wykonanie dokumentacji projektowej.

W ocenie Izby Odwołujący również w zakresie powyższego zarzutu i podnoszonych żądań nie dokonał ich weryfikacji z

udzielonymi przez Zamawiającego odpowiedziami
na pytania do OPiW.
Ponadto argumentacja podniesiona w odwołaniu nie koresponduje z wymaganiami wskazanymi w OPIW oraz doprecyzowanymi w odpowiedziach na pytania do OPiW.
Za nieprzydatny dla sprawy Izba uznała dowód złożony przez Odwołującego w postaci wyciągu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Szpital Wolskiego.
Jak potwierdził Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, nie żądał on przedmiotowych środków dowodowych, za które nie można uznać wymaganych opracowań, służących jedynie do przedstawienia podejścia i metodyki wykonawcy. Na etapie ofert wstępnych Zamawiający może bowiem wymagać opracowań umożliwiających ocenę jakości oferty, o ile nie stanowią one części świadczenia głównego.
Należy również zwrócić uwagę, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie negocjacji z ogłoszeniem, w którym oferta wstępna będzie podlegała ocenie w zakresie kryteriów jakościowych, które odnoszą się efektywności energetycznej, ekologicznej i technologicznej.
Odwołujący niezasadnie zatem utożsamia ofertę wstępną z ofertą składaną w postępowaniu prowadzonym np. w trybie przetargu nieograniczonego.
Tryb negocjacji z ogłoszeniem opiera się na etapowości i stopniowym doprecyzowywaniu rozwiązania Zamawiającego. Co oznacza, że Zamawiający ma prawo żądać na etapie oferty wstępnej materiałów umożliwiających ocenę potencjału wykonawców a materiały te nie muszą i nie mogą stanowić ostatecznej koncepcji lub dokumentacji projektowej, bowiem etap negocjacji służy weryfikacji podejścia wykonawców, ich innowacyjności, zdolności technicznych i analitycznych.
Z odpowiedzi na pytania wynika jednoznacznie, że Zamawiający oczekuje na etapie ofert wstępnych wyłącznie analiz, propozycji, koncepcji wstępnych, które opisują podejście wykonawcy, a nie gotowych projektów czy opracowań branżowych.
Jak wyjaśnił Zmawiający, analiza podejścia do technologii, efektywności energetycznej lub ekologii jest nierozerwalnie związana z praktycznym doświadczeniem i metodyką pracy wykonawcy, przekazanie takich materiałów jest konieczne i adekwatne dla oceny ofert.
Dodać należy, że w treści odpowiedzi na pytania do OPiW (pytanie nr 12, 13, 18, 23) Zamawiający wyjaśnił, że dysponuje przybliżoną lokalizacją wynikającą z MPzp i udostępni ją wykonawcom, że funkcje i zakres działalności budynku również zostaną przedstawione, oraz że na etapie oferty wstępnej oczekuje analiz wariantowych, a nie rozwiązań gotowych.
Zamawiający dostarczy zatem dane, pozwalające na przygotowanie analiz ogólnych, które nie wymagają wykonywania inwentaryzacji, inwentaryzacji konserwatorskiej, opracowań formalnych, zmian mPzp, konsultacji z MKZ.
Analizy te mają mieć charakter studialny, a nie projektowy.
Powyższe, w ocenie Izby nie pozwala na stwierdzenie, że Zamawiający naruszył przepisy Pzp podnoszone w odwołaniu. Odwołujący niezasadnie utożsamia ofertę wstępną
z ofertą składaną w postępowaniu prowadzonym np. w trybie przetargu nieograniczonego.
Przede wszystkim Zamawiający zapewnił wszystkim wykonawcom równy dostęp
do posiadanych informacji, przewidział przekazanie lokalizacji, map i danych funkcjonalnych
i nie stawia wymogu zarzucanego przez Odwołującego, co do konieczności sporządzenia opracowań projektowych i kosztownych analiz.
Wymagania Zamawiającego zawarte w OPiW nie tworzą barier konkurencyjnych, nie premiują żadnego wykonawcy oraz nie przerzucają kosztów wykonania dokumentacji na etap ofertowy.
Wszyscy wykonawcy będą przygotowywać opracowania w oparciu o te same dane i w zakresie odpowiadającym kryteriom jakościowym.
Wobec powyższego, zarzut należało oddalić.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U.
z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……..……..