

WYROK
z dnia 12 grudnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Justyna Tomkowska

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **9 grudnia 2025 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **29 października 2025 roku** przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Budowlane IMBUD J. i J.G. Spółka Jawna z siedzibą w Tarnowie** (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gmina Skrzyszów z siedzibą w Skrzyszowie**

przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego: wykonawcy Marka Koławy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Handlowo Usługowy RENIMAR M.K. z siedzibą w Szynwałdzie**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, następnie nakazuje Zamawiającemu ponowienie badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego i odrzucenie oferty Wykonawcy M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Handlowo Usługowy RENIMAR M.K. z siedzibą w Szynwałdzie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp;

2. kosztami postępowania obciąża **Zamawiającego – Gminę Skrzyszów z siedzibą w Skrzyszowie** w następujący sposób:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięciu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) poniesioną przez **Odwołującego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od **Zamawiającego – Gminy Skrzyszów z siedzibą w Skrzyszowie** na rzecz **Odwołującego - Przedsiębiorstwa Budowlanego IMBUD J. i J.G. Spółka Jawna z siedzibą w Tarnowie** kwotę **13 600 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy sześciuset złotych 00/100 groszy) stanowiącą uzasadnione koszty Strony poniesione tytułem wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

.....

KIO 4754/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Gmina Skrzyszów z siedzibą w Skrzyszowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „Zwiększenie liczby miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w istniejącej instytucji żłobka pod adresem: 33-156 Skrzyszów 147A (nr wpisu do rejestru 20877/Z) o 30 nowych miejsc opieki.”

Dnia 29 października 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie złożył podmiot Przedsiębiorstwo Budowlane IMBUD J. i J.G. Spółka Jawna z siedzibą w Tarnowie, dalej jako „Odwołujący”.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 24 października 2025 roku, zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności polegających na polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz wyborze oferty Zakład Handlowo Usługowy RENIMAR M.K., z siedzibą w Szynwałdzie, dalej zwana także, jako “Zakład” lub “RENIMAR”.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego i uznanie, że zawiera błąd w obliczeniu ceny, podczas, gdy Odwołujący w sposób poprawny przyjął stawkę podatku VAT w odniesieniu do wyposażenia - sprzętu

medycznego jakim jest huśtawka pająk, gdyż wyposażenie (dostawy) wbrew twierdzeniu Zamawiającego nie jest usługą pomocniczą w tym postępowaniu w stosunku do robót budowlanych,

2)art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Zakład Handlowo Usługowy RENIMAR M.K., podczas, gdy oferta ta zawiera błąd

w obliczeniu ceny, gdyż Wykonawca przyjął zastosowanie jednolitej stawki VAT dla całego postępowania, pomimo tego, że przedmiot zamówienia nie jest jednolity, usługa wyposażenia (dostawy) nie jest pomocnicza do robót budowlanych, a do tego Zamawiający wyodrębnił wyraźnie elementy wyposażenia w postaci 207 pozycji przedmiarowych, a pozycję 50 wyraźnie wskazał jako wyrób medyczny.

3)art. 239 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty Zakład Handlowo Usługowy RENIMAR M.K która nie jest ofertą najkorzystniejszą i winna być odrzucona.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2)unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego,
- 3)odrzucenie oferty Zakład Handlowo Usługowy RENIMAR M.K.
- 4)powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
- 5)wybór oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przywołanych przepisów ustawy Pzp, w szczególności Odwołujący może ponieść szkodę w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta Odwołującego jest bowiem ofertą najkorzystniejszą. Gdyby nie została odrzucona bezzasadnie przez Zamawiającego i jednocześnie Zamawiający odrzuciłby ofertę RENIMAR z pewnością zostałaby wybrana, jako oferta najkorzystniejsza. Zamawiający postępując zgodnie z przepisami prawa powinien bowiem odrzucić ofertę RENIMAR i wybrać ofertę Odwołującego. Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na pozbawieniu go korzyści finansowych wynikających z możliwości uzyskania przez niego zamówienia i w konsekwencji braku możliwości zawarcia umowy na realizację tego zamówienia.

W uzasadnieniu zarzutów podniesiono, że Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zwiększenie liczby miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w istniejącej instytucji żłobka pod adresem: 33-156 Skrzyszów 147A (nr wpisu do rejestru 20877/Z) o 30 nowych miejsc opieki.” W postępowaniu oferty złożyło 5 wykonawców. Zamawiający w dniu 24 października 2025 roku dokonał wyboru oferty RENIMAR, jako oferty najkorzystniejszej. W tym samym dniu poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał:

„uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 10)

- uzasadnienie faktyczne: na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r.

Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił przedmiotową ofertę. Wykonawca wraz z ofertą złożył wyceniony przedmiar robót - wyposażenie, w którym w poz. 50 zaoferował huśtawkę pająk - wyrób medyczny klasy I ze stawką 8 % VAT oraz montaż ze stawką 23 %. Zamawiający działając w trybie art. 223 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę pismem z dnia 6 października 2025 r. do złożenia wyjaśnień: dotyczących podstawy naliczenia stawki VAT 8 % na zaoferowaną w poz. 50 wycenionego przedmiaru robót - wyposażenie tj. huśtawkę pająk - wyrób medyczny klasy I. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego pismem z dnia 9 października 2025 r., wyjaśnił że przy obliczeniu ceny oferty uwzględnił dwie stawki podatku VAT: 8 % dla huśtawki pająk i 23 % dla jej montażu i pozostałych robót budowlanych. Tymczasem, przedmiotowe postępowanie obejmuje roboty budowlane, w których dostawa huśtawki stanowi element inwestycji jaką jest robota budowlana polegająca na przebudowie i dostosowaniu pomieszczeń po Szkole Podstawowej nr 2, zlokalizowanej w budynku użyteczności publicznej pod adresem: 33-156 Skrzyszów 147A, na potrzeby Gminnego Żłobka i nie ma charakteru na tyle samoistnego, by uzasadniała wydzielenie jej z wykonywanych robót i opodatkowanie stawką obniżoną jako dostawa wyrobu medycznego. Zgodnie z bogatym i ugruntowanym orzecznictwem sądów administracyjnych, Krajowej Izby Odwoławczej i Trybunału Sprawiedliwości UE przy czynnościach o charakterze kompleksowym, na które składa się czynność podstawowa, będąca celem umowy, a także czynności pomocnicze niezbędne do wykonania czynności podstawowej, ustalając właściwą stawkę podatku od towarów i usług, należy przyjmować jedną stawkę dla całego kompleksu czynności, biorąc pod uwagę charakter czynności podstawowej. Dostawa huśtawki pająk i jej montaż realizowane jako element robót budowlanych polegających na przebudowie

i dostosowaniu pomieszczeń po Szkole Podstawowej nr 2 na potrzeby Gminnego Żłobka podlegają opodatkowaniu podstawową stawką podatku VAT tj. 23 % . Tym samym właściwą stawką podatku od towarów i usług dla wykonania całego przedmiotu zamówienia jest stawka 23 %. Wykonawca przy obliczeniu ceny zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT,

w związku z czym oferta Wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny i podlega odrzuceniu.”

Zatem bezpośrednią przyczyną odrzucenia było wskazanie w pozycji 50, która obejmowała huśtawkę pajak VATu 8% na wyposażenie. Zamawiający w uzasadnieniu wskazuje, że skoro mamy do czynienia z robotami budowlanymi, to oznacza to roboty kompleksowe i wyodrębnienie nie ma żadnego znaczenia.

Odwolujący podkreślił przede wszystkim, że huśtawka -pajak to wyrób medyczny, na co Odwołujący przedstawił stosowne dowody.

Wydaje się jednak, że w tym zakresie nie ma sporu i Zamawiający ma świadomość, iż huśtawka pajak jest wyrobem medycznym, jednakże z uwagi na całokształt zamówienia uważa, że powinna być wyceniona na poziomie 23 %, gdyż jest świadczeniem pomocniczym. Zamawiający wskazuje, że fakt wyrobu medycznego nie ma żadnego znaczenia, bowiem znacząca jest komplementarność przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w swojej dokumentacji, przede wszystkim w dziale XVII SWZ wskazuje, iż zobowiązuje Wykonawcę do podania w Formularzu Ofertowym ceny za cały przedmiot zamówienia, jako ceny brutto (z uwzględnieniem kwoty podatku od towarów i usług (VAT)

z wyszczególnieniem stawki podatku od towarów i usług (VAT). Jednakże Zamawiający wskazuje, że podana w ofercie cena musi uwzględniać wszystkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia, a w szczególności winna zawierać wszystkie podatki zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Sugeruje to, że Zamawiający wymagał, aby wskazano wszystkie podatki zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

Ponadto Zamawiający wskazał w rozdziale XVI. pkt 1 , iż należy złożyć wyceniony przedmiar robót: „Wyceniony przedmiar robót (zał. 9 do SWZ), który ma charakter poglądowy i nie rodzi skutków prawno – finansowych dla stron, a jedyną ceną wiążącą oferenta jest kwota wpisana w formularzu ofertowym.

Wyceniony przedmiar robót opracowuje się metodą kalkulacji uproszczonej (dopuszcza się metodę szczegółową). Wyceniony przedmiar robót sporządzony przez Wykonawcę powinien w swoim zakresie być tożsamy z dokumentacją budowlaną zadania.

W wycenionym przedmiarze robót muszą być przez Wykonawcę wyszczególnione wszystkie nośniki cenotwórcze, na podstawie których został on sporządzony.

W przypadku nie przedłożenia wycenionego przedmiaru robót wraz z ofertą Zamawiający wezwie do jego uzupełnienia (...).”

Zamawiający wprawdzie wskazał, że przedmiar ma charakter poglądowy, ale w postanowieniach umownych nadał mu zupełnie inny charakter.

W § 3 wzoru umowy Zamawiający wskazał, że wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie Przedmiotu niniejszej Umowy ma charakter ryczałtowy, jest niezmiennie przez cały okres realizacji umowy za wyjątkiem sytuacji np.:

- nie wykonania całego zakresu przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę,
- ograniczenia przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego,
- zlecenia wykonania robót dodatkowych,

W przypadku konieczności zaniechania części zakresu przedmiotu umowy wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie odpowiednio zmniejszeniu. Podstawą określenia wartości wynagrodzenia za zaniechany zakres kosztorys zawierający pozycje dla robót zaniechanych z kosztorysu Wykonawcy.

Jak zatem z powyższego wynika, mimo wynagrodzenia ryczałtowego w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wskazał, że przedmiot umowy może ulec zmianie w oparciu o ceny ukazane w kalkulacji kosztorysowej, w tym kalkulacji dostawy poszczególnych elementów wyposażenia. Oznacza to, że każda cena jednostkowa miała w przedmiotowym postępowaniu znaczenie.

W § 15 Zamawiający wskazał iż Przedmiot Umowy rozliczany będzie za wykonane w danym okresie elementy robót wyszczególnione w Tabeli elementów rozliczeniowych oraz w harmonogramie rzeczowo-finansowym (załącznik nr 1 do Umowy). Podstawą do sporządzenia faktury częściowej będzie przedstawienie Zamawiającemu szczegółowego rozliczenia wykonanych robót, stanowiącego załącznik do faktury. Z postanowienia tego także wynika, że każdy element prac, każda wyceniona cena jednostkowa ma znaczenie.

Tym samym, a w szczególności wobec wymogu Zamawiającego, aby wskazać ceny jednostkowe w przedmiarze – każda cena jednostkowa powinna być wyceniona w sposób zgodny z przepisami prawa.

Udostępniony przez Zamawiającego przedmiar robót dotyczący samego tylko wyposażenia ma aż 207 pozycji. Należy także wskazać, że w przedmiotowym postępowaniu mamy dwa inne przedmiary, przedmiar branży elektrycznej i branży architektonicznej.

Sam Zamawiający ewidentnie zatem dzieli swój przedmiot zamówienia na część dotyczącą dostaw (wyposażenie) i część dotyczącą branży budowlanej.

Zatem, także i dla Zamawiającego – zamówienie to jest podzielne, co wskazuje, że argumentacja Zamawiającego

o niepodzielności tego zamówienia jest chybiona, bo nawet

w swoich własnych dokumentach zamówienia – Zamawiający wyraźnie rozróżnia część wyposażenia (dostawy) i część robót budowlanych.

Bezspornie w pozycji 50 przedmiaru robót Zamawiający ewidentnie wskazał, że huśtawka pająk to wyrób medyczny.

Wobec powyższego:

➤podzielenia przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia na wyposażenie

i roboty budowlane, co świadczy o rozdzieleniu zamówienia i braku komplementarności,

➤przyjęcia, że każda cena jednostkowa ma znaczenie, bo będzie służyła do rozliczeń, a także do wyceny w sytuacji ograniczenia przedmiotu zamówienia, czy też zlecenia wykonania robót dodatkowych,

należy wskazać, że wykonawca powinien każdą pozycję w przedmiarach wycenić odrębnie

w sposób dotyczący tej pozycji. Pewną wskazówką dla Wykonawców było także wskazanie przez Zamawiającego w pozycji nr 50, iż jest to wyrób medyczny. Zamawiający przyjmując obecnie forsowaną tezę, iż nie ma to znaczenia nie powinien wskazywać tego w przedmiarze dotyczącym wyposażenia. Skoro zdaniem Zamawiającego stawka VAT nie miała tu znaczenia, to Zamawiający w pozycji 50 nie powinien dodawać opisu, że mamy do czynienia z wyrobem medycznym. Należy nadmienić, że na 5 wykonawców którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, aż 3 wyceniło tą pozycję właśnie z VATEM 8%.

Zamawiający popełnia pewien błąd w rozumowaniu, bowiem twierdzi „*Tymczasem, przedmiotowe postępowanie obejmuje roboty budowlane, w których dostawa huśtawki stanowi element inwestycji jaką jest robota budowlana polegająca na przebudowie i dostosowaniu pomieszczeń po Szkole Podstawowej nr 2, zlokalizowanej w budynku użyteczności publicznej pod adresem: 33-156 Skrzyszów 147A, na potrzeby Gminnego Żłobka i nie ma charakteru na tyle samoistnego, by uzasadniała wydzielenie jej z wykonywanych robót i opodatkowanie stawką obniżoną jako dostawa wyrobu medycznego.*” Gdyby rzeczywiście w przedmiotowym postępowaniu były roboty budowlane i była tylko dostawa 2 sztuk huśtawek, to należałoby rację przyznać Zamawiającemu. Jednak w tym postępowaniu nie mamy do czynienia tylko z dostawą 2 huśtawek. Mamy do czynienia z całym elementem wyposażenia, gdzie samych pozycji przedmiarowych jest aż 207. Natomiast dostawa huśtawek, to tylko element większej części wyposażenia, który został przecież przez samego Zamawiającego wyraźnie oddzielony od robót poprzez obowiązek złożenia osobnego przedmiaru na wyposażenie – dostawę.

Stąd, błąd w rozumowaniu Zamawiającego, który opiera się tylko i wyłącznie na jednym elemencie huśtawek, a nie na rozdzieleniu, którego dokonał w przedmiocie zamówienia na roboty i dostawy.

Dalsza analiza powinna jeszcze tylko obejmować pytanie, czy usługa główna może zostać świadczona bez wykorzystania usługi pomocniczej. W omawianym przypadku absolutnie może, czym innym jest bowiem przebudowa i dostosowanie pomieszczeń, a czym innym dostawa wyposażenia. W zasadzie można ten przedmiot zamówienia rozdzielić także na dwa odrębne postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Należy wskazać, że dla oceny kompleksowości świadczenia istotne jest, czy poszczególne czynności stanowią dla nabywcy cel sam w sobie, czy też są czynnościami pomocniczymi, bez których realizacja świadczenia dominującego byłaby bezprzedmiotowa.

Z całą pewnością dostawa wyposażenia dla świadczenia dominującego nie ma żadnego znaczenia. Bez dostawy wyposażenia przebudowa i dostosowanie żłobka również by się odbyły. Świadczenie główne, a zatem przebudowa i dostosowanie pomieszczeń nie determinuje dostawy wyposażenia. Nie jest też tak, że dopiero ich łączne wykonanie gwarantuje osiągnięcie celu głównego. Cel główny został przez Zamawiającego bowiem opisany, jako zwiększenie liczby miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w istniejącej instytucji żłobka, bo taki też jest przedmiot postępowania.

Czy zatem do zwiększenia liczby miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 konieczna jest dostawa wyposażenia w postaci huśtawek? Absolutnie nie, do zwiększenia liczby miejsc opieki nad dziećmi konieczna jest przebudowa budynku, a zatem roboty budowlane.

Reasumując, Odwołujący dodał, że świadczenie dominujące (roboty budowlane) wraz ze świadczeniem uzupełniającym (dostawa, w tym dostawa dwóch huśtawek) nie tworzą nierozdzielnej całości a wręcz są świadczeniami odrębnym od siebie i mogłyby być udzielone w dwóch różnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Wobec powyższego, nieuzasadnione było przyjęcie stawki 23 % dla całego przedmiotu zamówienia. Takie przyjęcie stanowiło błąd w obliczeniu ceny.

W kontekście przedmiotu zamówienia, wyraźnego rozdzielenia przedmiotu przez Zamawiającego, brak charakteru komplementarności, istotności cen jednostkowych każda cena w przedmiarze robót, czy dotycząca wyposażenia, czy też branży elektronicznej, czy architektonicznej powinna być wyceniona odrębnie zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Odrzucenie oferty Odwołującego było niezasadne. Jednakże, Zamawiający winien odrzucić ofertę wykonawcy

RENIMAR, gdyż oferta tego wykonawcy została obliczona

w sposób wskazujący na przyjęcie stawki 23%, także w przypadku wyrobu medycznego.

Zamawiający wezwał wykonawcę RENIMAR do wyjaśnienia w tym zakresie, a wybrany wykonawca złożył wyjaśnienia o następującej treści: „W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień z dnia 06.10.2025 r. Informuje że stawka VAT 23% dotyczy globalnie całej inwestycji.” Pomijając nawet fakt lakoniczności tych wyjaśnień, gdzie wykonawca nawet nie pokusił się o wskazanie jakiegokolwiek argumentacji dla wskazanej stawki podatku VAT, to założenie to jest błędne.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania jako zasadnego i koniecznego.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk Stron i Uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zawierało braków formalnych. Wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej i możliwość poniesienia szkody.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył wykonawca M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Handlowo Usługowy RENIMAR M.K. z siedzibą w Szywnaldzie Izba potwierdzał skuteczność zgłoszenia i dopuściła wykonawcę jako Przystępującego. Przystępujący wnosil o oddalenie odwołania.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosil o jego oddalenie w całości.

Na podstawie przekazanej dokumentacji postępowania Izba ustaliła, że Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z Pzp, w toku badania i oceny ofert, wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących podstawy naliczenia stawki VAT 8 % na zaoferowaną w poz. 50 wycenionego przedmiaru robót - wyposażenie tj. huśtawkę pająk - wyrób medyczny klasy I.

Odwołujący złożył wyjaśnienia, z których wynika, że regułę dla Wykonawców wyznaczają formularze ofertowe opracowane przez Zamawiającego, zawierające swego rodzaju wytyczne adresowane do Wykonawców. Zamawiający nie dysponując w formularzu stawki podatku VAT pozostał obowiązkiem jej prawidłowego określenia po stronie Wykonawcy, przy czym wymagane było skalkulowanie ceny oferty z uwzględnieniem prawidłowo ustalonego podatku VAT.

Właściwe rozpoznanie stanu faktycznego oraz przyjęcie prawidłowych podstaw kalkulacji doprowadziło o ukazania w formularzu ofertowym Wykonawcy dwóch stawek VAT 8 i 23%.

Zarówno w treści ustawy o VAT z dnia 11 marca 2024 roku o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022r., poz. 931 ze zm.), jak i z przepisów wykonawczych do niej, ustawodawca przewidział opodatkowanie niektórych czynności stawkami obniżonymi lub zwolnieniem od podatku.

W załączniku nr 3 do ustawy o VAT, zawierającym wykaz towarów i usług opodatkowanych w wysokości 8%, w poz. 13 wskazano bez względu na CN „Wyroby medyczne, wyposażenie wyrobów medycznych, systemy i zestawy zabiegowe, w rozumieniu przepisów rozporządzenia Parlamentu i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 roku w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/ WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylecia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG (Dz.Urz. UE.L 117 z 05.05.2017, str. II ze zm.), oraz wyroby medyczne do diagnostyki in vitro i wyposażenie wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro, w rozumieniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/746 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro oraz uchylecia dyrektywy 98/79/WE i decyzji Komisji 2010/227/UE (Dz.Urz. UE.L 117 z 05.05.2017, str. 176, ze zm.), dopuszczone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”.

Wyrób medyczny to narzędzie, aparat, urządzenie, oprogramowanie, implant, odczynnik, materiał lub inny artykuł przewidziany przez producenta do stosowania - pojedynczo lub łącznie - u ludzi do co najmniej jednego z następujących szczególnych zastosowań medycznych:

- 1)diagnozowanie, profilaktyka, monitorowanie, przewidywanie, prognozowanie, leczenie lub łagodzenie choroby,
- 2)diagnozowanie, monitorowanie, leczenie, łagodzenie lub kompensowanie urazu lub niepełnosprawności,
- 3)badanie, zastępowanie lub modyfikowanie budowy anatomicznej lub procesu lub stanu fizjologicznego lub chorobowego,
- 4)dostarczanie informacji poprzez badanie in vitro próbek pobranych z organizmu ludzkiego, w tym pobranych od dawców narządów, krwi i tkanek

- i który nie osiąga swojego zasadniczego przewidzianego działania środkami farmakologicznymi, immunologicznymi lub metabolicznymi w ludzkim ciele lub na nim, ale którego działanie może być wspomagane takimi środkami.

Do sprzedaży wyrobów medycznych, wyposażenia tych wyrobów, systemów i zestawów zabiegowych, dopuszczonych do obrotu na terytorium RP, stosuje się podatek VAT według stawki 8%,

niezależnie od tego, czy są one sprzedawane na rzecz konsumentów czy przedsiębiorców albo też podmiotów zajmujących się leczeniem. Nie ma też znaczenia, jaki kod nomenklatury scalonej CN jest przyporządkowany do danego wyrobu. Wynika

to wprost z ustawy z 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług. Należy jednak pamiętać,

że wyrób medyczny musi być odpowiednio certyfikowany, czego również wymagał Zamawiający w treści SWZ. Certyfikat taki określa między innymi klasę wyrobu medycznego, przy czym w rozpatrywanym wypadku wymagana była klasa I.

Musi być też wyrobem medycznym w rozumieniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z 5.04.2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/ WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002

i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylecia dyrektyw Rady 90/385/ EWG i 93/42/EWG - dalej rozporządzenie 2017/745.

Zamieszczony w ofercie przetargowej wyrób *huśtawka pajak* to przyrząd, który dzięki swojemu kształtowi ułatwia „dostęp” do ćwiczącego dziecka. Umożliwiają ruch liniowy przód - tył oraz ruch na boki. Huśtawki typu "pająk" są wyrobami medycznymi jako takie, co potwierdza ich zgodność z europejskimi i polskimi regulacjami.

Reasumując:

Stosownie do aktualnego brzmienia art. 145c ust. 1 ustawy o VAT, do wyrobów medycznych, o których mowa w poz. 13 załącznika nr 3 do u.p.t.u. stawkę podatku w wysokości 8% stosuje się, jeżeli zgodnie z:

1) art. 120 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WEr rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylecia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/ EWG albo

2) art. 110 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/746 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro oraz uchylecia dyrektywy 98/79/WE i decyzji Komisji 2010/227/UE

wyroby medyczne zostały wprowadzone do obrotu i są w dalszym ciągu udostępniane na rynku lub wprowadzane do używania.

Huśtawki-pajaki są wyrobami medycznymi, a przedstawione w ofercie huśtawki [sztuk 2] posiadają wymagane treścią SWZ certyfikaty medyczne (wyrób medyczny klasy I).

Dostawa wyrobów medycznych objęta jest stawką VAT w wysokości 8% bez względu na to, na czyją rzecz jest realizowana. Nie ma znaczenia również status dostawcy. Jedynym obowiązującym kryterium dla stosowania obniżonej stawki VAT są zapisy ustaw podatkowych jak wyżej. Przyjęcie dla tego wyrobu innej, błędnej stawki VAT i obliczenie na jej podstawie ceny brutto stanowiłoby błąd w obliczeniu ceny w rozumieniu przepisów Pzp.

Dla pozostałych prac przyjęto 23% stawkę podatku VAT, przy czym zastosowanie dla omawianego wyrobu medycznego klasy I podstawowej stawki podatku od towarów i usług 23% - art. 41 ust. 1 w zw. z art. 146aa ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług - dalej u.p.t.u nie ma tu zastosowania.

Końcowo Wykonawca podkreślił, że dla zapewnienia porównywalności złożonych ofert, ceny ofertowe muszą być obliczone według jednolitych zasad, w tym z zastosowaniem odpowiednich stawek VAT, które stanowią istotny element kalkulacji ceny, Wymóg ten wynika z zasady równego traktowania wykonawców, określonej w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

Zamawiający wezwał również do złożenia wyjaśnień Przystępującego.

Ten w odpowiedzi na wezwanie wskazał, że stawka VAT 23% dotyczy globalnie całej inwestycji.

Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego wskazując na art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu faktycznym podał, że Wykonawca wraz z ofertą złożył wyceniony przedmiar robót - wyposażenie, w którym w poz. 50 zaoferował huśtawkę pajak - wyrób medyczny klasy I ze stawką 8 % VAT oraz montaż ze stawką 23 %. Zamawiający działając

w trybie art. 223 ust.1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę pismem z dnia 6 października 2025 r. do złożenia wyjaśnień: dotyczących podstawy naliczenia stawki VAT 8 % na zaoferowaną

w poz. 50 wycenionego przedmiaru robót - wyposażenie tj. huśtawkę pajak - wyrób medyczny klasy I. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 9 października 2025 r., wyjaśnił że przy obliczeniu ceny oferty uwzględnił dwie stawki podatku VAT: 8 % dla huśtawki pajak

i 23 % dla jej montażu i pozostałych robót budowlanych. Tymczasem, przedmiotowe postępowanie obejmuje roboty budowlane, w których dostawa huśtawki stanowi element inwestycji jaką jest robota budowlana polegająca na przebudowie i dostosowaniu pomieszczeń po Szkole Podstawowej nr 2, zlokalizowanej w budynku użyteczności publicznej pod adresem: 33-156 Skrzyszów 147A, na potrzeby Gminnego Żłobka i nie ma charakteru na tyle samoistnego, by uzasadniała wydzielenie jej z wykonywanych robót i opodatkowanie stawką obniżoną jako dostawa wyrobu medycznego. Zgodnie z bogatym i ugruntowanym orzecznictwem sądów administracyjnych, Krajowej Izby

Odwoławczej i Trybunału Sprawiedliwości UE przy czynnościach o charakterze kompleksowym, na które składa się czynność podstawowa, będąca celem umowy, a także czynności pomocnicze niezbędne do wykonania czynności podstawowej, ustalając właściwą stawkę podatku od towarów i usług, należy przyjmować jedną stawkę dla całego kompleksu czynności, biorąc pod uwagę charakter czynności podstawowej. Dostawa huśtawki pająk i jej montaż realizowane jako element robót budowlanych polegających na przebudowie i dostosowaniu pomieszczeń po Szkole Podstawowej nr 2 na potrzeby Gminnego Żłobka podlegają opodatkowaniu podstawową stawką podatku VAT tj. 23 % . Tym samym właściwą stawką podatku od towarów i usług dla wykonania całego przedmiotu zamówienia jest stawka 23 %. Wykonawca przy obliczeniu ceny zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT, w związku z czym oferta Wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny i podlega odrzuceniu.

Biorąc powyższe ustalenia i stanowiska pod uwagę, Izba uznała, że odwołanie w całości zasługiwało na uwzględnienie.

Zastosowanie niewłaściwej stawki podatku VAT, która jest elementem cenotwórczym i wpływa na porównanie ofert, stanowi błąd w obliczeniu ceny, co pozostaje bezsporne zarówno na gruncie szerokiego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, jak i znajduje odzwierciedlenie w uchwałach Sądu Najwyższego. Jak bowiem wynika z treści uchwały Sądu Najwyższego z 20 października 2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11) „*określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki VAT od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny*”.

Zatem konsekwencją wskazania w ofercie błędnej stawki VAT jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Jako taki błąd, kwalifikowane może być między innymi przyjęcie przez wykonawcę do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki podatku VAT (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 22 kwietnia 2024 r., sygn. akt KIO 1133/24).

Pogląd wyrażony w przywołanej uchwale Sądu Najwyższego ukształtował dominującą linię orzeczniczą Izby. KIO wielokrotnie podkreślała, że cena oferty stanowi jedno z podstawowych kryteriów oceny ofert i w związku z tym nie może być żadnych wątpliwości co do jej wysokości czy też sposobu, w jaki została ona obliczona (wyrok KIO z 10 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2794/11; wyrok KIO z 16 kwietnia 2012 r., sygn. akt KIO 639/12; czy wyrok KIO z 10 kwietnia 2012 r., o sygn. akt KIO 588/12). Izba podkreślała, że jeżeli mówi się

o „cenie” czy „błędach w obliczaniu ceny”, to nie sposób przyjąć oferty z ceną brutto z nieprawidłową stawką VAT, gdyż byłaby to cena błędnie obliczona.

Niewątpliwie z orzecznictwa wynika również, że zbadanie czy wykonawcy przyjęli prawidłowe stawki podatku VAT jest jednym z obowiązków zamawiającego wynikających z ustawowej zasady równego traktowania wykonawców. Stawki powinny być prawidłowe, a zasady ich zastosowania winny wynikać przede wszystkim z przepisów prawa odnoszącego się do podatku od towarów i usług. Obowiązkiem zamawiającego jest zbadanie, czy zastosowane stawki są zgodne z przepisami prawa.

Zamawiający wywodził prawidłowość swojego stanowiska z przyjęcia założenia, że w postępowaniu mamy do czynienia ze świadczeniem kompleksowym, w związku z tym o prawidłowości przyjętej do opodatkowania stawki decyduje przedmiot świadczenia głównego oraz cel, jaki przyświeca prowadzonemu postępowaniu. Dostrzeżenia jednak wymaga, iż Zamawiający cel ten wywodzi z ekonomicznego znaczenia dla klienta (osiągnięcie jednego zamierzenia gospodarczego). W tym miejscu, za Odwołującym, zwrócić uwagę należy, iż celem prowadzonego postępowania jest zwiększenie liczby miejsc w żłobku przez jego przebudowę. Tym samym w ocenie Izby cel ten realizowany jest przez roboty budowlane, natomiast dostawa odpowiedniego wyposażenia jest elementem odrębnym, niejako realizowanym obok lub jednocześnie wraz z robotami budowlanymi.

Izba nie podziela zapatrywań Zamawiającego, że przedmiot zamówienia może być zrealizowany jako świadczenie kompleksowe.

Zagadnienie świadczeń złożonych było przedmiotem analizy zarówno w orzeczeniach sądów krajowych, jak i TSUE. W wyroku z 25 lutego 1999 r. w sprawie C-349/96

Card Protection Plan Ltd p-ko Commissioners of Custom and Excise, TSUE stwierdził, że w celu ustalenia, dla celów VAT, czy świadczenie usług obejmujące kilka części składowych należy traktować jako jedno świadczenie, czy też jako dwa lub więcej świadczeń wycenianych odrębnie, należy przede wszystkim wziąć pod uwagę treść przepisu art. 2(1) VI Dyrektywy, zgodnie z którym każde świadczenie usług powinno być traktowane jako odrębne

i niezależne oraz fakt, iż świadczenie obejmujące z ekonomicznego punktu widzenia jedną usługę nie powinno być sztucznie dzielone, co mogłoby prowadzić do nieprawidłowości

w funkcjonowaniu systemu podatku VAT. Trybunał podkreślał, że pojedyncze świadczenie ma miejsce zwłaszcza wtedy, gdy jedną lub więcej części składowych uznaje się za usługę zasadniczą, podczas, gdy inny lub inne elementy traktuje

się jako usługi pomocnicze, do których stosuje się te same zasady opodatkowania, co do usługi zasadniczej. Usługę należy uznać za usługę pomocniczą w stosunku do usługi zasadniczej, jeżeli nie stanowi ona dla klienta celu samego w sobie, lecz jest środkiem do lepszego wykorzystania usługi zasadniczej. Trybunał w orzeczeniu tym podkreślił, że świadczenie usług powinno być zwykle uznawane za odrębne i niezależne a świadczenie złożone w aspekcie gospodarczym nie powinno być sztucznie rozdzielane, by nie pogarszać funkcjonalności systemu VAT.

Natomiast w wyroku z dnia 27 października 2005 r. w sprawie C-41/04 *Levob Verzekeringen BV, OV Bank NV p-ko Staatssecretaris van Financiën*, TSUE wskazał, że art. 2 (1) VI Dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że (...) jeżeli dwa lub więcej niż dwa świadczenia (lub czynności) dokonane przez podatnika na rzecz konsumenta, rozumianego jako konsumenta przeciętnego, są tak ściśle związane, że obiektywnie tworzą one w aspekcie gospodarczym jedną całość, której rozdzielenie miałoby sztuczny charakter, to wszystkie te świadczenia lub czynności stanowią jednolite świadczenie do celów stosowania podatku od wartości dodanej (...).

Opierając się na powyższym orzecznictwie należy stwierdzić, że jeżeli świadczenia można rozdzielić tak, że nie zmieni to ich charakteru ani wartości z punktu widzenia nabywcy, wówczas świadczenia takie powinny być traktowane jako dwa niezależnie opodatkowane świadczenia.

Zamawiający opiera swoje stanowisko na wyjątku od zasady, a nie na zasadzie.

Skoro usługę należy uznać za usługę pomocniczą w stosunku do usługi zasadniczej, jeżeli nie stanowi ona dla klienta celu samego w sobie, lecz jest środkiem do lepszego wykorzystania usługi zasadniczej, to w przedmiotowym przypadku dostarczenie huštawki będącej wyrobem medycznym powinno być dla Zamawiającego odrębnym celem w ramach funkcjonowania jednostki żłobka. Jest świadczeniem odrębnie opisanym w opisie przedmiotu zamówienia, wyjętym poza dokumentację projektową odnoszącą się do wykonania robót budowlanych.

To właśnie roboty budowlane zostały przez Zamawiającego uznane za roboty główne. Natomiast samo wyposażenie żłobka realizowane jest dodatkowo w ramach wykonywania zamówienia objętego dofinansowaniem, w ramach którego otrzymano środki na wykonanie robót budowlanych i wyposażenie jednostki, co jednocześnie nie oznacza, że dostawa wyposażenia jest świadczeniem pomocniczym, dodatkowym, obok świadczenia głównego. Właśnie to wyposażenie jest wyodrębnione przez Zamawiającego, ujęte w tabelaryczne zestawienie, wśród którego jednym z przedmiotów dostaw jest wyrób medyczny.

Dla Zamawiającego ekonomicznie to świadczenie jest spójne i jednolite, co jednak nie oznacza, że dla celów podatkowych ma ono charakter świadczenia kompleksowego. Wykonanie części zamówienia dostawy wyposażenia jest odrębnym świadczeniem. Świadczenia robót i dostaw można swobodnie rozdzielić i dostawa wyposażenia może być zrealizowana jako zamówienie samodzielnie. O wykonaniu go w przedmiotowym postępowaniu w ramach wykonywania pozostałych robót decydują względy organizacyjne

i finansowe Zamawiającego, których celem jest rozbudowa budynku żłobka i nabycie wyposażenia dla jednostki. Gdyby uwarunkowania były inne, to dostawa wyposażenia może stanowić samodzielne świadczenie, które może zostać zrealizowane niezależnie od pozostałych robót budowlanych. Tak więc wykonanie wyposażenia nie jest nieodłącznym elementem rozbudowy budynku, lecz zależy od potrzeb danego podmiotu świadczącego określonego rodzaju usługi. Świadczenia nie mają wobec siebie charakteru nadrzędno-podrzednego, są one wobec siebie niezależne.

Sam sposób rozliczenia zadania, gdzie przyjęto wynagrodzenie o charakterze ryczałtowym nie świadczy jeszcze, że mamy do czynienia ze świadczeniem kompleksowym. Poza tym roboty budowlane zostaną odebrane i rozliczone na podstawie dokumentacji projektowej, zaś samo wyposażenie jako odrębne zestawienie. Nawet jeżeli zostanie wystawiona jedna faktura, nie ma przeciwskażeń, by wyodrębnić na niej usługi lub dostawy z różnymi stawkami podatku VAT. Nie ma żadnej korelacji pomiędzy wynagrodzeniem ryczałtowym czy brakiem podziału na części a stawką podatku VAT. Niejednokrotnie w sytuacji wynagrodzenia ryczałtowego oraz jednego zamówienia, objętego jedną umową (niepodzielonego na części) występują mieszane stawki podatku VAT i jest to sytuacja zupełnie normalna i powszechna w praktyce, a przede wszystkim prawidłowa pod kątem podatkowym, gdzie zasadą jest odrębne opodatkowanie świadczeń.

Bez wątpienia huštawka stanowi wyrób medyczny, z czym Zamawiający nie polemizuje, wyodrębnia ten element wśród zestawienia wyposażenia, wskazuje jego klasę jako wyrobu medycznego. Zamawiający nie zaprzecza również, że w przypadku wyrobów medycznych, zgodnie z art. 41 ust. 2 w zw. z art. 146aa ust. 1 pkt. 2 ustawy o VAT dla towarów i usług wymienionych w załączniku nr 3 poz. 13 do ustawy stawka podatku wynosi 8%.

Do dostarczenia jego elementu wyposażenia zastosowanie znajdują obowiązujące normy i konieczność posiadania odpowiednich certyfikatów. Tak więc, jeśli dla danej kategorii świadczenia możliwe jest zastosowanie stawki podatku VAT obniżonej, to z możliwości tej Wykonawca może skorzystać.

O tym jaką stawkę podatku VAT stosuje się w obrocie decyduje przepis prawa, a zatem skoro huštawka typu pajęczek to wyrób medyczny, to jedyną prawidłową stawką podatku VAT jaką podatek musi zastosować jest stawka w

wysokości 8%, zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy

o VAT w związku z poz. 13 załącznika nr 3 do ustawy o VAT. Treść tego przepisu jest przesądzająca i wskazuje, że dla towarów i usług wymienionych w załączniku nr 3 stawka podatku „wynosi”, a nie „może wynosić” – nie ma tutaj żadnego uprawnienia po stronie podatnika, a obowiązek zastosowania. Przepis jest jasny, jednoznaczny i wskazuje na bezwzględne jego stosowanie zawsze w przypadku, gdy mamy do czynienia z towarem lub usługą wymienioną w załączniku nr 3 do ustawy o VAT.

Ponownie Izba podkreśla, że na gruncie przepisów prawa podatkowego zasadą jest odrębność poszczególnych usług/robót. Konstrukcja świadczenia kompleksowego ma zastosowanie wyjątkowe, tylko w przypadku, gdyby rozdzielenie poszczególnych świadczeń miałoby sztuczny, pozbawiony sensu charakter. W wyroku z dnia 28 czerwca 2011 r. Naczelnego Sądu Administracyjnego (sygn. akt I FSK 958/10), wskazano, że *traktowanie odrębnych świadczeń jako jednego świadczenia złożonego ma charakter wyjątkowy, stanowiący odstępstwo od zasady odrębnego opodatkowania każdego świadczenia według właściwej dla niego stawki podatku*. Podobnie stanowisko zostało zaprezentowane w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 czerwca 2011 r. (sygn. akt I FSK 869/10) – *„łącząc poszczególne dostawy czy świadczone usługi w jedno świadczenie nie można zapominać, że zasadą ustawową jest oddzielność i samodzielność poszczególnych dostaw czy świadczonych usług. Rozpoznawanie odrębnych świadczeń jako jednego kompleksowego świadczenia ma więc charakter wyjątkowy*”. Gdy świadczenia wykonywane na rzecz jednego nabywcy można rozdzielić, tak że nie zmieni to ich charakteru ani wartości z punktu widzenia nabywcy, wówczas świadczenia takie powinny być traktowane jako dwa niezależne świadczenia (wyrok NSA z dnia 6 maja 2025r., sygn. akt I FSK 2105/13). Podobnie orzeczono w wyroku WSA w Poznaniu z dnia 15 marca 2023 r., sygn. akt I SA/Pc 951/10, wskazując, że jeżeli świadczenia można, bez popadania w sztuczność, rozdzielić, to świadczenia takie powinny być traktowane jako dwa niezależnie opodatkowane świadczenia.

Ze świadczeniem kompleksowym będziemy mieli do czynienia tylko w przypadku łącznego spełnienia przesłanek uznania kilku świadczeń za związane ze sobą tak ściśle, że ich rozdzielenie dla celów podatkowych byłoby sztuczne i nie znajdowało racjonalnego uzasadnienia. W przedmiotowym postępowaniu istnieje możliwość rozdzielenia świadczeń, nie mająca sztucznego charakteru, a każde ze świadczeń może funkcjonować odrębnie, zatem teoria kompleksowości świadczenia nie może mieć zastosowania.

Reasumując, z tych powodów Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie, a Zamawiający nieprawidłowo dokonał odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp i wyboru oferty najkorzystniejszej, czym naruszył art. 239 ustawy Pzp, nie przestrzegając zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego określonych w art. 16 ustawy Pzp.

Dlatego też Izba nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, następnie nakazano Zamawiającemu ponowienie badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego i odrzucenie oferty Wykonawcy M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Handlowo Usługowy RENIMAR M.K. z siedzibą w Szywnaldzie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Końcowo w przypadku oferty Przystępującego dostrzeżenia wymaga, iż w żaden sposób nie wytłumaczył on przed Zamawiającym zastosowania jednolitej stawki podatku VAT, pozostał także bierny w postępowaniu odwoławczym przed Izbą.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stroną przegrywającą, czyli Zamawiającego.

Przewodnicząca:

.....