sygn. akt: KIO 4752/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maciej Sikorski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 grudnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu29 października 2025 r. przez wykonawcę M.K. w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Św. Rafała w Czerwonej Górze (Chęciny).

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy M.K. kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….

sygn. akt: KIO 4752/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Św. Rafała w Czerwonej Górze (Chęciny) — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym – art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), (zwanej dalej PZP), którego przedmiotem jest „Kompleksowa, całoroczna obsługa urządzeń kotłowni i obiektów z nią związanych”

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwoty określonej w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 1 PZP.

Pismem z dnia 29 października 2025 r. wykonawca M.K. wniosła odwołanie zarzucają Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt. 2b PZP poprzez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy, podczas gdy w rzeczywistości winna ona podlegać odrzuceniu, gdyż została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu ze względu na fakt, iż załączony wykaz wykonanych usług oraz dołączone do niego referencje nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postepowaniu podyktowanych przez Specyfikację Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”),

2.względnie naruszenie art. 128 ust. 4 PZP a następnie art. 128 ust. 1 PZP poprzez brak wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia wartości usługi polegającej na obsłudze kotłowni z piecami wodnym i parowym, a następnie braku wezwania do przedłożenia wykazu usług z referencjami w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu ze względu na fakt, iż załączony wykaz wykonanych usług oraz dołączone do niego referencje nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postepowaniu podyktowanych przez SWZ,

3.art. 16 PZP, poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez brak odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo zaistnienia okoliczności, wskutek których oferta tego Wykonawcy winna zostać odrzucona przez Zamawiającego.

Pismem z dnia 10 grudnia 2025 roku, przed rozprawą, Odwołująca cofnęła odwołanie wniesione w dniu 29 października 2025 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 PZP oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:……...…….