

WYROK

Warszawa, dnia 12 grudnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 grudnia 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 października 2025 roku przez wykonawcę FAGUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Raszyn przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego EM-KING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Żyrardowie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę FAGUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę FAGUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz po 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt poniesiony przez wykonawcę FAGUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie oraz zamawiającego Gminę Raszyn tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 2.2. zasądza od wykonawcy FAGUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Gminy Raszyn kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt poniesiony przez zamawiającego Gminę Raszyn tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 4747/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający Gmina Raszyn w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Utrzymanie czystości na przystankach autobusowych w tym mycie wiat przystankowych oraz opróżnianie koszy ulicznych zlokalizowanych w granicach administracyjnych Gminy Raszyn w 2026 r., nr referencyjny: ZPiFZ.271.1.38.2025.IW.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 1 października 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00451099.

W postępowaniu tym wykonawca FAGUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 29 października 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

1. naruszeniu obowiązku ustawowego – żądania od wykonawcy EM-KING spółki z o.o. w Żyrardowie nie tylko samych wyjaśnień, lecz także złożenia dowodów w zakresie wyliczenia w formularzu ofertowym cen jednostkowych usług: A i F, mimo uznania ich za budzące wątpliwości Zamawiającego, co do realności w odniesieniu do przedmiotu zamówienia oraz aktualnych warunków rynkowych;
2. naruszeniu obowiązku ustawowego – odrzucenia oferty EM-K, jako oferty z rażąco niską ceną, z uwagi na fakt złożenia wyjaśnień bez żadnych dowodów uzasadniających podane w formularzu ofertowym ceny usług: A i F;
3. wadliwym i co najmniej przedwczesnym uznaniu, że oferta EM-K jest najkorzystniejsza, na podstawie kryterium oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, a jednocześnie Wykonawca ten jest w stanie wykonać przedmiot zamówienia, za oferowaną ceną;
4. prowadzeniu postępowania o zamówienie publiczne w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji dla wykonawców oraz w sposób nieprzejrzysty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 1 Pzp, tj. zaniechanie wezwania wykonawcy EM-K do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia w formularzu ofertowym cen usług: A i F;
2. art. 224 ust. 5 i 6 Pzp, tj. zaniechania odrzucenia oferty EM-K, mimo złożenia wyjaśnień przez tego wykonawcę bez jakichkolwiek dowodów uzasadniających podane w formularzu ofertowym ceny usług: A i F. Tym samym zaniechania wyegzekwowania od tego wykonawcy obowiązku wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
3. art. 239 ust. 1 i 2 Pzp poprzez bezpodstawne/wadliwe i co najmniej przedwczesne uznanie, że oferta EM-K jest najkorzystniejsza, na podstawie kryterium oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, a jednocześnie

wykonawca ten jest w stanie wykonać przedmiot zamówienia, za oferowaną cenę i w sposób wymagany prawem;
4.art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, tj. prowadzenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także w sposób nieprzejrzysty, z uwagi na naruszenie zasad wskazanych w/w punktach.

Odwołujący wnioś o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienie czynności wyboru oferty EM-K jako najkorzystniejszej;
- 2.odrzućenie oferty EM-K jako oferty z rażąco niską ceną;
- 3.powtórzenie przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z pominięciem oferty odrzuconej – wykonawcy EM-K.
ewentualnie (na wypadek nieuwzględnienia wniosków z punktów III. 2. i 3.
- 4.aby zażądał od wykonawcy EM-K, złożenia dowodów w zakresie wyliczenia w formularzu ofertowym, cen usług: A i F;
- 5.powtórzenie przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, po uprzednim zbadaniu czy oferta EM-K nie zawiera RNC.

W złożonej pismem z 30 listopada 2025 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający nie uwzględnił zarzutów podniesionych w odwołanych i wniosł o ich oddalenie w całości.

Wykonawca EM-KING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Żyrardowie zgłosi przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestnika postępowania uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, piśmnie procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożone przez Uczestnika postępowania wraz z pismem z dnia 10 grudnia 2025 r., tj. cenniki zagospodarowania odpadów; cennika taryfowego wody; stron z serwisu Allegro *na fakt*: możliwości weryfikacji, na podstawie powszechnie dostępnych źródeł, realności kosztów przyjętych w kalkulacji przez Uczestnika postępowania. Wyżej wskazane dowody należało uznać za nieistotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Nie jest rolą Zamawiającego poszukiwanie w Internecie cenników, które potwierdzą realność ceny zaoferowane przez wykonawcę. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp *Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy*. Inaczej rzecz ujmując, to Uczestnik postępowania musi wykazać, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a nie Zamawiający ma poszukiwać i gromadzić dowody potwierdzające, że oferta Uczestnika postępowania nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Izba pominęła dowód przedłożony przez Uczestnika postępowania na rozprawie, tj. umowę 155/2/2024 *na fakt*: wykazania realności stawki przyjętej w kalkulacji. Umowa odnosi się do okoliczności związanych ze złożonymi wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny. Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny zobowiązany jest składać dowody potwierdzające złożone wyjaśnienia najpóźniej w terminie wskazanym przez zamawiającego. W związku z powyższym Izba uznała dowód z ww. dokumentu za niedopuszczalny na tym etapie postępowania.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie usługi w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Raszyn w roku 2026, polegającej na:

- a)utrzymaniu czystości na przystankach autobusowych zlokalizowanych w granicach administracyjnych Gminy Raszyn,
- b)mycie wiat przystankowych,
- c)opróżnianie koszy ulicznych ustawionych na terenie administracyjnym Gminy Raszyn

Do zakresu zamówienia, należy utrzymanie czystości na 131 przystankach autobusowych wraz z usuwaniem odpadów z koszy betonowych z wkładami metalowymi o poj. 70 l jak i odpadów pozostawionych wokół kosza, rozstawionych na przystankach autobusowych na terenie gminy Raszyn wraz z usunięciem odpadów porzuconych z obszaru objętego sprzętaniem przez Wykonawcę.

Szczegółowy zakres prac stanowiących przedmiot zamówienia określa: Załącznik nr 5 – Projektowane postanowienia umowy; Załącznik nr 6 – Opis przedmiotu zamówienia; Załącznik nr 7.1 - Wykaz ulic objętych oczyszczaniem; Załącznik nr 7.2 - Wykaz koszy ulicznych.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 10 października 2025 r. w postępowaniu złożono trzy oferty.

Dane Wykonawcy:	Cena oferty brutto [PLN]
EMKING SPÓŁKA Z O.O., ZYRARDÓW	589795.78
Fagus Sp. z o. o., Warszawa	620828.80
REMONDIS Sp. z o.o., ul. Zawodzie 18, PL-02-981 Warszawa	741191.04

Pismem z dnia 16 października 2025 r. Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego z zapytaniem, czy szczegółów przeanalizował istotne części składowe oferty EM-K, zawarte w Załączniku Nr 8 - Formularz ofertowy, które ww. ofere przewidział do realizacji zamówienia, w oparciu o jego przedmiot. Zamawiającego poproszono, aby zwrócił szczególną uwagę na pozycje A, B i F. W piśmie Odwołujący wskazał m.in., że pozycje A i B obejmują ten sam zakres prac różniąc się ilością przystanków i częstotliwością opróżniania koszy. Zdaniem Odwołującego duża różnica pomiędzy cenami jednostkowymi w A i B może świadczyć o zamierzeniu zaniżenia wartości zamówienia, tym samym prowadząc do nieuczciwej konkurencji i w efekcie nienależytego wykonaniu usługi. W zakresie pozycji F Odwołujący wskazał, że zaofiarowana cena jednostkowa jest nieadekwatna do rzeczywistego zakresu i kosztów wykonania usługi.

Pismem z dnia 20 października 2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1, wezwał Uczestnika postępowania do złożenia wyjaśnień cen jednostkowych. W wezwaniu Zamawiający wskazał: (...)po dokonaniu analizy oferty złożonej przez Państwa, stwierdziła, że niektóre z podanych w formularzu ofertowym **cen jednostkowych** mogą budzić wątpliwości co do ich realności w odniesieniu do przedmiotu zamówienia oraz aktualnych warunków rynkowych. W związku z powyższym, Zamawiający wzywa Państwa do złożenia pisemnych wyjaśnień dotyczących sposobu kalkulacji cen jednostkowych wskazanych w poniższej tabeli:

Lp.	Zakres usługi	Cena jednostkowa brutto (zł)	Zakres wymaganych wyjaśnień
1.	A - cena jednorazowego sprzątnięcia przystanku autobusowego wraz z usuwaniem odpadów z koszy ulicznych ustawionych na przystankach	7,56 zł	Uzasadnienie przyjętej ceny – koszty pracy, środków czystości, transportu, utylizacji odpadów, amortyzacji sprzętu itp.
2.	F - cena jednorazowego mycia wiaty przystankowej	21,60 zł	Uzasadnienie przyjętej ceny – koszty pracy, środków czystości itp.

Pismem z dnia 23 października 2025 r. Uczestnik postępowania ustosunkował się do wezwania i złożył wyjaśnienia przedstawiając kalkulację dla wymaganych pozycji.

Pismem z dnia 24 października 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty Uczestnika postępowania.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie nie był sporny, sporna była jedynie jego ocena prawna. Oś sporu koncentrowała się wokół braku przedłożenia przez Uczestnika postępowania dowodów w zakresie wyliczenia ceny.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia: art. 224 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 ustawy Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisów z uwagi na to, że ich treść jest publicznie dostępna.

W pierwszej kolejności niezbędne jest uczynienie kilku uwag natury ogólnej. Wystosowanie wezwania w trybie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oznacza dla wykonawcy obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena lub proponowany koszt (względnie ich istotne części składowe) nie ma charakteru rażąco niskiego. Na wykonawcy spoczywa obowiązek udzielenia szczegółowych i wyczerpujących wyjaśnień wraz z odpowiednimi dowodami na ich poparcie. Na podstawie złożonych wyjaśnień zamawiający dokonuje oceny czy wyjaśnienia uzasadniają oferowaną cenę jak również to czy cena oferty jest rażąco niska, czy też nie. Co za tym idzie, wyjaśnienia powinny być na tyle konkretne aby rozwiać wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

W orzecznictwie wielokrotnie podkreślano, i z tym należy się zgodzić, że wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego. Muszą być one na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający (a na etapie postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza) był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywaniemu do wyjaśnień wykonawcy spowodowały obniżenie ceny jego oferty. Dodatkowo, ustawodawca wymaga, aby wskazane w wyjaśnieniach informacje były poparte dowodami.

Jeżeli zamawiający wzywa wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty, to jego obowiązkiem, jako profesjonalisty biorącego udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jest zadośćuczynienie temu wezwaniu. Składanie wyjaśnień ogólnych, niepopartych dowodami powoduje, że wykonawca ponosi negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń.

Wykonawca składając wyjaśnienia musi udowodnić nie tylko to, że cena jego oferty nie jest rażąco niska ale również

obowiązany jest uzasadnić podaną w ofercie cenę.

Podkreślić należy, że zgodnie z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkuje koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Co istotne, ustawodawca nie przewidział możliwości zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy w sytuacji, gdy co prawda wyjaśnienia są ogólne i nie zostały poparte dowodami, ale podejrzenia dotyczące rażąco niskiej ceny nie były uzasadnione.

W przedmiotowej sprawie zarzuty Odwołującego dotyczyły tego, że Zamawiający w treści wezwania do złożenia wyjaśnień nie wezwał Uczestnika postępowania do złożenia dowodów. Fakt ten nie był sporny. Powyższe nie miało jednak wpływu na wynik postępowania. Obowiązek przedłożenia dowodów wynika wprost z obowiązujących przepisów a wykonawca, jako profesjonalny uczestnik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, powinien je znać. Odwołujący nawet nie podjął próby wykazania, jak braki w tym zakresie mają lub mogły mieć wpływ na wynik postępowania. Uczestnik postępowania również nie wskazywał, że gdyby Zamawiający wezwał go do złożenia dowodów – to takie dowody by złożył. Jednozdaniowe stwierdzenie Odwołującego, że zaniechanie to jest istotnym naruszenie Pzp było niewystarczające do uwzględnienia odwołania. Zgodnie bowiem z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Izba uwzględniła odwołanie jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Abstrahując od powyższego, wskazanie w wezwaniu do złożenia wyjaśnień konieczności przedłożenia dowodów nie ma istotnego znaczenia z uwagi i na to, że zamawiający nie może skutecznie wyegzekwować od wykonawcy złożenia dowodów. Zamawiający nie ma również narzędzi do wyegzekwowania od wykonawcy obowiązku wyjaśnienia ceny (tak jak chciał tego Odwołujący). To wykonawca decyduje w jaki sposób złoży wyjaśnienia i jakie, i czy w ogóle, dowody złoży. Obowiązkiem zamawiającego jest rzetelna ocena złożonych wyjaśnień. Co za tym idzie, biorąc pod uwagę zarzuty odwołania, a Izba zarzutami jest związana, odwołanie należało oddalić. Odwołujący skupił się jedynie na zaniechaniu przez Uczestnika postępowania złożenia dowodów, a nie to powinno być clou odwołania.

Należy z całą stanowczością podkreślić, skład orzekający oddalając odwołanie nie uznał, że wyjaśnienia Uczestnika są rzetelne, albowiem są gołosłowne. Z wyjaśnień wynika jedynie to, że Uczestnik przyjął pewne, bliżej nieokreślone założenia, na podstawie których wyliczył koszty. A twierdzenia Uczestnika, że Zamawiający mógł zweryfikować cenę uznać należało za absurdalne. Tak jak nie jest rolą Izby poszukiwanie argumentów potwierdzających zarzutu odwołania, tak samo nie jest rolą Zamawiającego poszukiwanie w Internecie cenników, które uzasadnią podaną przez wykonawców cenę. A już tym bardziej wyliczanie na podstawie GPS ile km dany wykonawca ma do zakładu przetwarzania odpadów. To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

Tak samo nie zasługiwały na aprobatę twierdzenia Zamawiającego o tym, że wiem iż cena zaoferowana przez Uczestnika jest realna, ponieważ zna Uczestnika postępowania, gdyż realizuje on obecnie usługę. Nadto, jego cena jest wyższa o 31 000 PLN od ceny z poprzedniego postępowania, a to oznacza, że Uczestnik uwzględnił inflację.

Nie sposób się zgodzić z Zamawiającym, że rzetelnie zbadał wyjaśnienia Uczestnika postępowania. A najlepszym dowodem, który temu przeczy jest to, że Zamawiający nie potrafił odpowiedzieć na żadne z pytań przewodniczącej dotyczące złożonych wyjaśnień i podanych tam kwot. Nie sposób bowiem mówić o rzetelności, kiedy sam Zamawiający nie wie z czego wynikają dane zawarte w wyjaśnieniach i jakie wykonawca przyjął założenia kalkulacyjne. Izba nie neguje doświadczenia Uczestnika postępowania. Z doświadczenia życiowego wiadomym jest, że każdy uczestnik postępowania o udzielenie zamówienia jest profesjonalistą, ma doświadczenie, posiada również referencje – powyższe nie oznacza, że Zamawiający może bezrefleksyjnie przyjmować wyjaśnienia wykonawcy w zakresie wyliczenia ceny. Idąc tokiem rozumowania Zamawiającego, przepisy dotyczące wezwania do złożenia wyjaśnień, jak również obowiązku uzasadnienia zaoferowanej ceny byłyby iluzoryczne.

Mimo powyższego, Izba rozpoznając odwołanie, kierowała się przede wszystkim zarzutami, a te dotyczyły braku dowodów, jak również tym, że obecnie na rynku obserwuje się niezdrową praktykę rynkową polegającą na próbie eliminowania ofert z niższą ceną, doszukując się każdego błędu w wyjaśnieniach, a nie podejmując próbę uprawdopodobnienia, że za wskazaną cenę wykonawca nie jest w stanie w sposób należyty wykonać zamówienia. A właśnie taki jest cel wzywania i składania wyjaśnień. W przedmiotowej sprawie Odwołujący nawet nie podjął próby wykazania, że cena jest nierealna. To po pierwsze. Po drugie, wynagrodzenie za wykonanie całości przedmiotu zamówienia jest w formie ryczałtu. Mimo powyższego Odwołujący wybrał dwie pozycje nawet nie podnosząc, że są one istotnym elementem ceny. Ani w odwołaniu, ani też na rozprawie żadna ze stron nie wyjaśniła, jak cena jednostkowa wskazanych zakresów prac wpływa na całkowite wynagrodzenie wykonawcy. Zwłaszcza w sytuacji gdy z ofert wszystkich wykonawców wynika, że cena w jednej, wybranej pozycji, jest znacząco wyższa od pozostałych. W ocenie Izby, w przedmiotowej sprawie Zamawiający, jeżeli już, to powinien wezwać do wyjaśnienia ceny, a nie do wyjaśnienia dwóch cen jednostkowych.

Analizując przedmiotową sprawę nie można pominąć, że Zamawiający bez głębszej analizy postanowił wezwać Uczestnika postępowania do złożenia wyjaśnień dwóch cen jednostkowych w sytuacji, gdy zaoferowana cena nie wzbudzała wątpliwości Zamawiającego, a nadto ceny jednostkowe, biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia oraz formę wynagrodzenia, nie miały istotnego znaczenia. Takie postępowanie nie zasługuje na aprobatę. Zamawiający nie powinien

wszczynać tak sformalizowanego postępowania jakim jest wyjaśnienie rażąco niskiej ceny, kiedy z okoliczności sprawy wynika, że zaferowana cena nie jest rażąco niska. Powyższe nie mogło jednak odnieść skutku w postaci uwzględnienia odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 1 w zw. § 5 pkt 1 oraz pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: