**Sygn. akt: KIO 5083/25**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 11 grudnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 listopada 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Jacka Antoniewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo Usługowe GRAFFJ.A. oraz 2) Mirosława Doleckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo Usługowe GRAFF M.D. – wspólników spółki cywilnej Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo Usługowe GRAFF s.c. J.A., M.Dw postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Zespół Składnic Lasów Państwowych w Stargardzie

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Jacka Antoniewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo Usługowe GRAFF J.A. oraz 2) Mirosława Doleckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo Usługowe GRAFF M.D. – wspólników spółki cywilnej Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo Usługowe GRAFF s.c. J.A., M.D. kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

**Sygn. akt: KIO 5083/25**

**U z a s a d n i e n i e**

Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Zespół Składnic Lasów Państwowych w Stargardzie (zwany dalej: „zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: *„Sukcesywna dostawa asortymentu BHP",* numer referencyjny: DT.270.2.16.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23.09.2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 620744-2025, numer wydania: Dz.U. S: 182/2025. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) J.A., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo Usługowe GRAFF J.A. oraz 2) M.D., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo Usługowe GRAFF M.D. – wspólnicy spółki cywilnej Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo Usługowe GRAFF s.c. J.A., M.D. (zwani dalej łącznie: „odwołującym") w dniu 14 listopada 2025 roku wnieśli odwołanie od czynności zamawiającego, polegającej na unieważnieniu postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez unieważnienie Postępowania dla Zadania nr 1 pomimo, iż nie wystąpiły ustawowe przesłanki do jego unieważnienia, tj. Postępowanie nie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia podstawowych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie

zamówienia publicznego, w szczególności zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości postępowania;

2. art. 16 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 254 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz w związku z artykułem 255 pkt 6 ustawy Pzp przez unieważnienie postępowania dla Zadania nr 1 po złożeniu przez wykonawców ofert, co skutkowało ujawnieniem przez wykonawców Zamawiającemu potencjału do realizacji zamówienia oraz cen, a następnie pozbawienie wykonawców, w tym wykonawcy wnoszącego odwołanie możliwości uzyskania zamówienia z przyczyn niezgodnych z Pzp, co narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności;

3. art. 260 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez wadliwe, lakoniczne i niejednoznaczne sformułowanie uzasadnienia faktycznego i prawnego podjętej decyzji o unieważnieniu postępowania dla Zadania nr 1, wskutek czego odwołujący, pomimo zapoznania się z uzasadnieniem decyzji zamawiającego, nie wie na czym polega wada postępowania skutkująca jego unieważnieniem dla Zadania nr 1.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i wykonanie przez zamawiającego:

1.unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
2.kontynuowania postępowania, w tym dokonania czynności badania i oceny ofert,
3.dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

W dniu 25 listopada 2025 roku zamawiający przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że w całości uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu oraz wskazał, że zobowiązuje się do unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania oraz dokonania czynności badania i oceny złożonej oferty zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Jednocześnie zamawiający poinformował, że w Postępowaniu została złożona tylko jedna oferta, tj. oferta odwołującego. Oświadczenie zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..……..……