Sygn. akt: KIO 4999/25

WYROK

Warszawa, dnia 11 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

Protokolant:Patryk Pazura

po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada 2025 r. przez wykonawcę Airtech Solution Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawiew postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - 1 Bazę Lotnictwa Transportowego w Warszawie

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia.
2. Kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa - 1 Bazę Lotnictwa Transportowego w Warszawie i:
2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
2.2. zasądza od zamawiającego Skarbu Państwa - 1 Bazy Lotnictwa Transportowego w Warszawie na rzecz odwołującego wykonawcy Airtech Solution Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwotę 18 600 zł (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych), tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego w związku z uiszczonym wpisem od odwołania i wynagrodzeniem pełnomocnika.
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 4999/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Skarb Państwa - 1 Baza Lotnictwa Transportowego w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: *„Usługa wymiany opon oraz remontu bębnów podwozia przedniego i głównego samolotów Boeing 737-800 i Gulfstream G550 w latach 2025-2027”,* numer referencyjny: 19/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27.08.2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 559206-2025, numer wydania: 163/2025. Wartość zamówienia przekracza wartość progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 10 listopada 2025 roku wykonawca Airtech Solution Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego w Postępowaniu, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez jego nieuprawnione zastosowanie i dokonanie czynności unieważnienia Postępowania, pomimo niezmaterializowania się przesłanki uprawniającej do unieważnienia postępowania, określonej tym przepisem, tj. okoliczności, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o:
1)uwzględnienie odwołania;
2)unieważnienie czynności zamawiającego – unieważnienia Postępowania;
3)unieważnienie czynności zamawiającego – unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

4)nakazanie zamawiającemu rozstrzygnięcia i zakończenia Postępowania.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wyjaśnił, że zamawiający jako uzasadnienie swojej decyzji o unieważnieniu Postępowania wskazuje:
a. jako wadę Postępowania – rozbieżność pomiędzy treścią OPZ, stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ, a Formularzem cenowym, stanowiącym Załącznik nr 4 do SWZ (w zakresie pola C5);
b. jako skutek tej wady uniemożliwiający zawarcie ważnej umowy – przyjęcie przez wykonawców odmiennych zakresów wyceny, czyli *de facto* brak porównywalności ofert mający skutkować (przy ewentualnym zawarciu umowy) naruszeniem przepisu art. 17 ust. 2 ustawy Pzp (czyli generalnej zasady, iż „zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy").

W ocenie odwołującego w niniejszym Postępowaniu nie wystąpiła ani wada Postępowania, ani też wykonawcy nie przyjęli odmiennych zakresów wycen ich ofert (nie występuje nieporównywalność ofert), ani też nie ma ryzyka zawarcia umowy na realizację zamówienia, która mogłaby podlegać unieważnieniu, czy też byłaby nieważna z mocy prawa. Zdaniem odwołującego, zaistniała niespójność pomiędzy OPZ a Formularzem cenowym, może być rozpatrywana co najwyżej w kontekście oczywistej omyłki pisarskiej zamawiającego, a już z pewnością nie mogła ona wprowadzić w błąd wykonawców składających oferty. Odwołujący podkreślił, że nie znajduje w omyłce redakcyjnej zamawiającego naruszenia norm Pzp, w tym przede wszystkim generalnych zasad, takich jak np. również przywołana w zawiadomieniu - zasada uczciwej konkurencji. Omyłka ta nie miała i nie mogła mieć wpływu na skuteczność i ważność złożonych ofert oraz ważność czynności podejmowanych przez zamawiającego w Postępowaniu.

W dalszej kolejności odwołujący zwrócił uwagę na to, że przepis art. 255 ust. 6 ustawy Pzp wyraźnie wskazuje, że bezwzględną przesłanką jego zastosowania jest to, aby ewentualna wada postepowania uniemożliwiała zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przepisem określającym przesłanki unieważnienia umowy zawartej na realizację zamówienia publicznego jest art. 457 ust. 1 ustawy Pzp. W ocenie odwołującego zaistniała omyłka redakcyjna zamawiającego w żaden sposób nie wpisuje się w żadną z przesłanek określonych ww. przepisem.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Zgodnie z rozdziałem III ust. 1 specyfikacji warunków zamówienia (dalej jako: „SWZ") przedmiotem zamówienia jest wykonanie usługi wymiany opon oraz remontu bębnów podwozia przedniego i głównego samolotów Boeing 737-800 i Gulfstream G550 w latach 2025-2027.

Zgodnie z rozdziałem XIII ust. 14 pkt 2 SWZ wraz z ofertą należało złożyć Formularz cenowy - Załącznik nr 4 do SWZ.

W rozdziale XIV SWZ – „Opis sposobu obliczenia ceny" w ust. 5 zamawiający podał, że:

*5. Wykonawca dokonuje obliczenia łącznej ceny oferowanej brutto poprzez wypełnienie tabeli wg wzoru zawartego w treści formularza cenowego, stanowiącego **Załącznik nr 4** do SWZ, w następujący sposób:*

1) kol. 4 - podaje ceny jednostkowe netto:

a) dla samolotu Boeing 737 - 800:
c1 - cena jednostkowa brutto za wykonanie obsługi „Overhaul" dla bębna podwozia głównego,
c2 - cena jednostkowa brutto za wykonanie obsługi „Overhaul" dla bębna podwozia przedniego,
c3 - cena jednostkowa brutto za demontaż i montaż opony – koła podwozia głównego,
c4 - cena jednostkowa brutto za demontaż i montaż opony – koła podwozia przedniego,
c5 - cena jednostkowa brutto za demontaż koła podwozia głównego (zgodnie z pkt 1.1 (d) OPZ);

b) dla samolotu Gulfstream G550:
c6 - cena jednostkowa brutto za wykonanie obsługi „Overhaul" dla bębna podwozia głównego,
c7 - cena jednostkowa brutto za wykonanie obsługi „Overhaul" dla bębna podwozia przedniego,
c8 - cena jednostkowa brutto za demontaż i montaż opony – koła podwozia głównego,
c9 - cena jednostkowa brutto za demontaż i montaż opony – koła podwozia przedniego;
2) kol. 5 - podaje wysokość stawki VAT;
3) kol. 6 - podaje ceny jednostkowe brutto (kol. 4 + VAT):

a) dla samolotu Boeing 737 - 800:

c1 - cena jednostkowa brutto za wykonanie obsługi „Overhaul" dla bębna podwozia głównego,
c2 - cena jednostkowa brutto za wykonanie obsługi „Overhaul" dla bębna podwozia przedniego,
c3 - cena jednostkowa brutto za demontaż i montaż opony – koła podwozia głównego,
c4 - cena jednostkowa brutto za demontaż i montaż opony – koła podwozia przedniego,
c5 - cena jednostkowa brutto za demontaż koła podwozia głównego (zgodnie z pkt 1.1 (d) OPZ);

b) dla samolotu Gulfstream G550:
c6 - cena jednostkowa brutto za wykonanie obsługi „Overhaul" dla bębna podwozia głównego,
c7 - cena jednostkowa brutto za wykonanie obsługi „Overhaul" dla bębna podwozia przedniego,
c8 - cena jednostkowa brutto za demontaż i montaż opony – koła podwozia głównego,
c9 - cena jednostkowa brutto za demontaż i montaż opony – koła podwozia przedniego.

4) „Razem (suma wierszy od 1 do 9)" kol. 4 - oblicza łączną wartość netto jako sumę wartości netto poszczególnych pozycji;

5) „Razem (suma wierszy od 1 do 9)" kol. 6 - oblicza łączną wartość brutto jako sumę wartości brutto poszczególnych pozycji.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia" ust. 1 pkt 1.1. lit. d) przedmiotem zamówienia jest dla samolotu Boeing 737-800 - *demontaż opony P/N- 441K82-1 z zespołu koła podwozia głównego P/N-C20626200.*

Natomiast w Załączniku nr 4 do SWZ, stanowiącego jednocześnie załącznik nr 3 do Umowy – „Formularz cenowy" w poz. c5 wskazano: *„Koszt demontażu i montażu opony – koła podwozia głównego (zgodnie z pkt. 1.1 (d) OPZ)".*

W postępowaniu zostały złożone 2 oferty, tj. oferta odwołującego i oferta wykonawcy LOT AIRCRAFT MAINTENANCER SERVICES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Żaden z wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia nie składał zapytań do treści SWZ w odniesieniu do zaistniałej rozbieżności pomiędzy Opisem przedmiotu zamówienia a Formularzem cenowym.

W dniu 30 września 2025 roku zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. oferty złożonej przez odwołującego.

Natomiast pismem z dnia 29 października 2025 roku zamawiający zawiadomił wykonawców biorących udział w Postępowaniu o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu faktycznym unieważnienia Postępowania zamawiający wskazywał co następuje:
„Zamawiający informuje, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, tj. „Umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający: z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia."
W toku ponownej analizy złożonych ofert stwierdzono rozbieżność pomiędzy treścią opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ, a formularzem cenowym stanowiącym Załącznik nr 4 do SWZ.
W ust. I pkt 1.1. d) opisu przedmiotu zamówienia wskazano, iż Wykonawca zobowiązany będzie do demontażu opony, natomiast w formularzu cenowym Zamawiający wymagał wyceny demontażu i montażu opony. W konsekwencji, Wykonawcy przygotowując oferty, przyjęli odmienny zakres wyceny.
Zaistniała rozbieżność spowodowała brak porównywalności ofert oraz uniemożliwia ich rzetelną ocenę według jednolitych kryteriów określonych w dokumentach zamówienia. Zakres wskazanej nieścisłości ma charakter nieusuwalnej wady, gdyż jej korekta prowadziłaby do istotnej zmiany treści dokumentów zamówienia oraz mogłaby skutkować naruszeniem zasady równego traktowania Wykonawców określonej w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 września 2017 r. (sygn. akt KIO 1869/17) „Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy stwierdzić za wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 5 czerwca 2014 roku sygn. akt CSK 626/13, że w przepisach Pzp ustanowiono wymóg rzetelnego określenia przedmiotu zamówienia w SIWZ. Jeżeli więc, tak jak ma to miejsce w rozpoznawanej sprawie, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny, który doprowadził do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i wpłynął na możliwość złożenia ważnych ofert wykonawców, to miał obowiązek po stwierdzeniu tej okoliczności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp."
Należy również dodać, że Zamawiający, na obecnym etapie postępowania, nie może dokonać zmiany treści opisu przedmiotu zamówienia jak i formularza cenowego, ponieważ zgodnie z art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, wszelkie zmiany treści SWZ powinny być dokonywane przed upływem terminu składania ofert.
Zgodnie z powyższym opisem ocenie mogą podlegać tylko oferty ważne, tj. oferty niepodlegające odrzuceniu. Natomiast

Zamawiający zobowiązany jest wybrać ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, tj. ofertę, która łącznie (suma punktów przyznanych we wszystkich kryteriach oceny ofert) uzyska największą liczbę punktów.
Niemożliwy jest zatem wybór najkorzystniejszej oferty, bez naruszenia przepisu art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, który stanowi, że zamówienia udziela się Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Dodatkowo wskazanie rozbieżnych informacji dokumentach zamówienia, może być uznane za działanie naruszające zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, ponieważ Zamawiający nie może zmieniać SWZ (poprawić błędu) po otwarciu ofert. Również poprawienie omyłek w ofertach musi odbywać się zgodnie z zasadami wskazanymi w ustawie Pzp (art. 223 ustawy Pzp).
W związku z powyższym zachodzi konieczność unieważnienia postępowania jako obarczonego wadą niemożliwą do usunięcia uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powyższa wada, wykryta po terminie składania ofert jest niemożliwa do usunięcia, a każda próba byłaby sprzeczna z ustawą Pzp. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 17 marca 2016 r. (sygn. akt KIO 314/16) „Pod pojęciem niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego kryje się każde uchybienie przepisom Pzp, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających".
Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający stwierdził, iż powyższe wyczerpuje przesłanki unieważnienia postępowania określone w ww. przepisie wskazując na trzy okoliczności których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością unieważnienia postępowania, tj.:
a) naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia;
b) skutkuje niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;
c) jest niemożliwa do usunięcia.
Powyżej wskazane okoliczności występują w postępowaniu, dlatego zamówienie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zwarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co Zamawiający wskazuje powyżej.".

Czynność zamawiającego z dnia 29 października 2025 roku, polegającą na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zakwestionował odwołujący odwołaniem wniesionym w dniu 10 listopada 2025 roku.

W dniu 12 listopada 2025 roku zamawiający przekazał kopię odwołania uczestnikom postępowania za pośrednictwem platformy zakupowej.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 8 grudnia 2025 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron złożone na pismach i podane do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

W ocenie Izby zarzut podnoszony w odwołaniu, a dotyczący naruszenia art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez jego nieuprawnione zastosowanie i dokonanie czynności unieważnienia Postępowania, pomimo niezmaterializowania się przesłanki uprawniającej do unieważnienia postępowania, określonej tym przepisem, tj. okoliczności, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, okazał się uzasadniony, w związku z czym Izba uwzględniła odwołanie.

Izba dokonała oceny czynności zamawiającego polegającej na unieważnieniu Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 29 października 2025 roku na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że zamawiający nie wykazał przesłanek unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu

umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Do zastosowania przepisu art. 255 pkt 6 ustawy Pzp konieczne jest wykazanie zaistnienia łącznie wszystkich trzech wymienionych w tym przepisie przesłanek, tj.:
- postępowanie jest obarczone wadą postępowania;
- stwierdzona wada postępowania jest niemożliwa do usunięcia;
- zaistniała wada postępowania skutkuje niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

Ostania z ww. przesłanek wskazuje na to, że konieczne jest ustalenie związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy wystąpieniem wady postępowania a brakiem możliwości zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu. Z kolei ustalenie, czy w danym postępowaniu wystąpiła wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, jest dokonywane poprzez odniesienie określonego naruszenia przepisów ustawy Pzp do przyczyn, z powodu których zawarta umowa podlega unieważnieniu, określonych w art. 457 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający podstawę unieważnienia Postępowania upatrywał w istnieniu wady postępowania skutkującej niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Zgodnie zaś z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert.

Znamiennym przy tym jest, że w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania zamawiający zacytował jedynie część przepisu art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp wskazując, że: *„Umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający: z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia”,* co być może doprowadziło zamawiającego do błędnego przyjęcia, że w tym Postępowaniu ziściły się przesłanki stanowiące podstawę jego unieważnienia.

Ponadto, zamawiający wskazywał, że w toku postępowania stwierdził rozbieżność pomiędzy treścią OPZ, stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, a Formularzem cenowym stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ, co doprowadziło w konsekwencji do tego, że wykonawcy przyjęli odmienny zakres wyceny, a ich oferty stały się nieporównywalne.

W ocenie Izby zamawiający nie wykazał przesłanek warunkujących unieważnienie postępowania na podstawie przepisu art. 255 pkt 6 ustawy, tj. nie wykazał, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Niewątpliwie w dokumentacji przedmiotowego postępowania wystąpiła rozbieżność pomiędzy zakresem prac wskazanych w Załączniku nr 1 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia” w ust. 1 pkt 1.1. lit. d), gdzie wskazano wyłącznie na demontaż opony z zespołu koła podwozia głównego, a tym wskazanym w Załączniku nr 4 do SWZ, – „Formularz cenowy”, gdzie w analogicznej poz. c5 wskazano na koszt demontażu i montażu opony koła podwozia głównego - zgodnie z pkt. 1.1 (d) OPZ.

Zdaniem Izby zaistniała rozbieżność w dokumentacji postępowania nie spowodowała skutków opisanych przez zamawiającego w postaci braku porównywalności ofert oraz braku możliwości ich rzetelnej oceny według jednolitych kryteriów określonych w dokumentach zamówienia. Zamawiający w żaden sposób nie wykazał tych okoliczności (tych skutków).

Niezależenie od powyższego - w ocenie Izby – opisane przez zamawiającego okoliczności w żaden sposób nie wpisują się w wadę postępowania, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w związku z naruszeniem przepisów ustawy, o którym mowa w art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, z następujących względów.

Należy podkreślić, że przepis art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, na który powołał się zamawiający dotyczy szczególnego naruszenia przepisów ustawy, a mianowicie naruszenia przepisów dotyczących konieczności opublikowania ogłoszenia wszczynającego postępowanie bądź opublikowania ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie. Innymi słowy, umowa podlegałaby unieważnieniu w oparciu o art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp wyłącznie wtedy, gdyby zamawiający udzielił zamówienia z pominięciem ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub z pominięciem ogłoszenia zmieniającego. Dlatego też powyżej Izba zwróciła uwagę na wybiórcze cytowanie przez zamawiającego przepisu art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania.

Skład orzekający w niniejszej sprawie w pełni podziela stanowisko wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 września 2024 r., sygn. akt: KIO 3216/24, iż:*„Przyjęcie założenia, że sformułowanie „z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia", o którym mowa w art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp, stanowi samodzielną przesłankę unieważnienia umowy oznaczałoby, że każde bez wyjątku naruszenie ustawy, nawet niemające wpływu na wynik postępowania, prowadziłoby do takiego skutku. W tej sytuacji wszystkie inne przesłanki unieważnienia umowy opisane odrębnie przez ustawodawcę w art. 457 Pzp okazałyby się zbędne, gdyż objęte byłyby zakresem przesłanki „z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia". Wykładnia przepisu art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp dokonana przez zamawiającego okazała się zatem chybiona. Dla spełnienia dyspozycji tego przepisu, oprócz wykazania znamienia „z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia" konieczne jest zatem dodatkowo wykazanie przez zamawiającego jednej z przesłanek:*
a) bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie,
b) bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert.".

Podobnie Izba orzekła w wyroku z dnia z dnia 22 sierpnia 2024 r., sygn. akt:
KIO 2638/24 stwierdzając, iż: *„Rację miał zatem Odwołujący, że art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp dotyczy naruszenia przez zamawiającego obowiązków publikacyjnych związanych ze wszczęciem postępowania lub ogłoszeniem zmieniającym, a z taką sytuacją nie mamy do czynienia w rozpoznawanej sprawie. Stanowisko Zamawiającego co do rozumienia art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp było błędne. Omawiany przepis, wbrew twierdzeniom Zamawiającego, nie zawiera dwóch odrębnych przesłanek unieważnienia umowy, w tym udzielenia zamówienia publicznego z naruszeniem jakichkolwiek przepisów ustawy Pzp.".*

Również w wyroku z dnia 17 kwietnia 2023 r, sygn. akt: KIO 882/23 Izba skorelowała przesłankę z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z naruszeniem obowiązków publikacyjnych zamawiającego wskazując, że: *„zgodnie z normą zawartą w art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postepowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert. W związku z powyższym dotyczy to tylko sytuacji, w której Zamawiający z naruszeniem ustawy zaniechał zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie (tak wyrok KIO z dnia 18 listopada 2021 r.,), a z taką sytuacją nie mamy do czynienia w niniejszej sprawie.".*

Okoliczności przedstawione przez zamawiającego w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania nie potwierdzają, że doszło do takiego naruszenia przepisów ustawy Pzp, które skutkowałyby niemożnością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w związku z naruszeniem art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Wobec powyższego należało uznać, że zamawiający nie miał podstaw do unieważnienia postępowania w oparciu o stan prawny i faktyczny przedstawiony w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania z dnia 29 października 2025 roku.

W konsekwencji Izba uznała, że potwierdził się zarzut podnoszony w odwołaniu, wobec czego uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

W oparciu o powyższe Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 18 600 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego w związku z uiszczonym wpisem od odwołania i wynagrodzeniem pełnomocnika.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..