Sygn. akt: KIO 4910/25
POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 11 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Defender Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Defence Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Garda Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, Garda Security & Service Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, Garda Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, Skorpion Monitoring Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, Jantar Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku i Jantar2 Sp. z o.o. z siedzibą w Słupskuw postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komendę Portu Wojennego Gdynia
Uczestnik po stronie zamawiającego: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Defender Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Defence Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Garda Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, Garda Security & Service Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, Garda Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, Skorpion Monitoring Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, Jantar Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku i Jantar2 Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:…….....

Sygn. akt: KIO 4910/25

Uzasadnienie

Zamawiający Komenda Portu Wojennego Gdynia prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp") w trybie przetargu ograniczonego postępowanie pn.: „Wykonanie usług w zakresie ochrony osób i mienia świadczone przez specjalistyczne uzbrojone formacje ochronne (SUFO) w podziale na części." (Numer sprawy: 120KPW/SOF/2025). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 12 września 2025 r. pod numerem nr 597263-2025
10 listopada 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Impel Defender Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Defence Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Garda Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, Garda Security & Service Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, Garda Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, Skorpion Monitoring Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, Jantar Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku i Jantar2 Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku wnieśli na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 4910/25) wobec czynności i zaniechań Zamawiającego.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
1) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Wykonawcy: Konsorcjum Agencja Ochrony MK Sp. z o.o.; ul. Jana Kazimierza 64 lok. 128; 01-248 Warszawa (lider); Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o. ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa; (zwany dalej Konsorcjum MK) do uzupełnienia braków pod rygorem odrzucenia wniosku o dopuszczenie w trybie art. 146 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 405 ust. 1, ust. 4 i 5, art. 411 ust. 10 ustawy Pzp w części nr II, IV i V, złożonego przez Wykonawcę - Konsorcjum MK oraz poprzez wadliwą decyzję Zamawiającego o zaproszeniu tego Wykonawcy do składania ofert;
2) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Wykonawcy: Konsorcjum Solid Security Sp. z o.o.; ul. Postępu 17; 02-676 Warszawa (lider); Solid Sp. z o.o. ul. Walerego Sławka 3, 30-633 Kraków; (zwany dalej Konsorcjum SOLID) do uzupełnienia braków pod rygorem odrzucenia wniosku o dopuszczenie w trybie art. 146 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp w związku z art. 405 ust. 1, ust. 4 i 5, art. 411 ust. 10 ustawy Pzp oraz art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp i art. 125 ustawy Pzp w części nr I – V, złożonego przez Wykonawcę - Konsorcjum SOLID oraz poprzez

wadliwą decyzję Zamawiającego o zaproszeniu tego Wykonawcy do składania ofert.
Odwołujący wnosił o:
1) nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w części nr I – V,
2) nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności zaproszenia Wykonawcy: Konsorcjum MK do składania ofert w części nr II, IV i V,
3) nakazanie Zamawiającemu dokonania wezwania Wykonawcy: Konsorcjum MK do uzupełnienia braków w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp pod rygorem odrzucenia wniosku o dopuszczenie na podstawie przepisu art. 146 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp w części nr II, IV i V,
4) nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności zaproszenia Wykonawcy: Konsorcjum SOLID do składania ofert w części nr I - V,
5) nakazanie Zamawiającemu dokonania wezwania Wykonawcy: Konsorcjum SOLID do uzupełnienia braków w trybie art. 128 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych pod rygorem odrzucenia wniosku o dopuszczenie na podstawie przepisu art. 146 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp w związku z art. 405 ust. 1, ust. 4 i 5, art. 411 ust. 10 ustawy pzp oraz art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy pzp i art. 125 ustawy pzp w części nr I - V,
6) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na zasadach określonych w ogłoszeniu o zamówieniu.
Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ złożył w postępowaniu ważny wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Odwołujący podniósł, że ma interes w uzyskaniu danego zamówienia i poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego postanowień ogłoszenia o zamówieniu poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania do uzupełnienia braków i ewentualnego odrzucenia wniosków o dopuszczenie wykonawcy: Konsorcjum MK oraz Wykonawcy: Konsorcjum SOLID oraz przez zaproszenie przez Zamawiającego tych wykonawców do składania ofert. W konsekwencji bowiem może się okazać, że w/w wykonawcy mogą złożyć ofertę najkorzystniejszą w postępowaniu, mimo, że ich wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu winny zostać odrzucone przez Zamawiającego.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tych wykonawców do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.
3 grudnia 2025 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania w całości.
3 grudnia 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa wniesione odwołanie.
Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:
Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 3 grudnia 2025 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.
Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.
Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):
W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.
Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….....