

WYROK

Warszawa, 11 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 listopada 2025 r. przez odwołującego: Medplace.pl spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Białej Podlaskiej przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Investmed InvestCars - Adamski spółka komandytowa z siedzibą w Koninie

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie w zakresie zarzutów nr 1, 2, 3, 4 oraz 6.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego oraz 480 zł 93 gr (czteryście osiemdziesiąt złotych dziewięćdziesiąt trzy grosze) stanowiącą koszt dojazdu pełnomocnika zamawiającego na rozprawę.
4. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 4 080 zł 93 gr (cztery tysiące osiemdziesiąt złotych dziewięćdziesiąt trzy grosze) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Białej Podlaskiej (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym, o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych, na dostawę aparatu do elastografii wątroby (znak: ZP.26.90.2025.JP), zwane dalej postępowaniem. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 10 października 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00469595/01.

10 października 2025 r. wykonawca: Medplace.pl spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 16 pkt 1 Pzp przez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia na dostawę aparatu do elastografii wątroby w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców przez określenie w Załączniku nr 4 m. in. długości głowicy jako parametru przedmiotu zamówienia w sposób dopuszczający wyłącznie jedno urządzenie, które spełniałoby wszystkie predefiniowane parametry przewidziane przez Zamawiającego, a tym samym uniemożliwienie złożenia oferty przez dostawców urządzeń innych producentów co zaś świadczy o nierównym traktowaniu konkurencji i wykonawców;
- 2.art. 17 ust. 1 pkt 2 Pzp przez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia na dostawę aparatu do elastografii w sposób niezapewniający uzyskanie najlepszych efektów zamówienia w zakresie efektywnego

wydatkowania środków publicznych przez skonkretyzowanie parametrów technicznych przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający dostawę urządzenia droższego oraz mniej funkcjonalnego, w tym urządzenia uniemożliwiającego przeprowadzenie procedur medycznych opłacanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia;

3.art. 99 ust. 1 i 4 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w Załączniku nr 4 do SWZ w sposób nieprawidłowy, utrudniający uczciwą konkurencję oraz prowadzący

do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów

w związku z określeniem jako parametru przedmiotu zamówienia m. in. długości głowicy na 160 mm (+/- 5mm), który spełniało jedno urządzenie do elastografii wątroby oferowane przez Przystępującego, będącego jego wyłącznym dystrybutorem

na terenie Polski;

4.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez uznanie, że oferta Odwołującego nie spełniała wymagań przewidzianych w Załączniku nr 4 do SWZ podczas gdy Odwołujący przedstawił ofertę na dostawę aparatu do elastografii wątroby wraz z dwoma głowicami uniwersalnymi

o długości zgodnej z przedstawioną specyfikacją, a także działającą z częstotliwością 2,5 MHz, 3,5 MHz oraz 5 MHz;

5.art. 308 ust. 2 i 3 Pzp przez przyjęcie, że Zamawiającemu przysługuje uprawnienie dla zawarcia umowy z wybranym oferentem w terminie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, mimo

że w postępowaniu zostały złożone dwie oferty, a nie jedna, co uzasadniałoby skorzystanie z art. 308 ust. 2 Pzp;

6.art. 513 pkt 1a przez naruszenie art. 515 pkt 2a przez skrócenie o jeden dzień prawa do wniesienia odwołania na zmianę SWZ ogłoszoną 17 października 2025 r.

i wyznaczeniu daty otwarcia ofert 22 października 2025 r. przez co pozbawiono Wykonawcę jego gwarantowanego przez art. 515 pkt 2a prawa do złożenia odwołania do KIO w przeciągu pełnych 5 dni.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

2.unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Investmed – InvestCars – Adamski spółka komandytowa z siedzibą w Koninie (dalej: Przystępujący) jako najkorzystniejszej,

3.powtórzenia czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.

W razie zawarcia przez Zamawiającego umowy z Przystępującym, Odwołujący wniósł o:

4.unieważnienie umowy zawartej pomiędzy Zamawiającym a Przystępującym, jako umowy zawartej z naruszeniem art. 308 ust. 2 Pzp w następstwie czego doszło

do uniemożliwienia Krajowej Izbie Odwoławczej uwzględnienia odwołania.

W uzasadnieniu zarzutów Odwołujący wskazał m.in.:

Odwołujący jest autoryzowanym sprzedawcą urządzeń medycznych w postaci Systemu Diagnostycznego Hepatus 6 (dalej: Urządzenie). W ramach prowadzonej działalności Odwołujący zapewnia dostawę, obsługę posprzedażową oraz serwis oferowanych Urządzeń.

Urządzenie oferowane przez Odwołującego jest obecnie jedynym dostępnym na rynku systemem diagnostycznym do badania wątroby technologią Transient Elastography (TE) pozwalającym na rozliczenie procedury badania przez NFZ i będący jednocześnie jedyną rekomendowaną techniką nieinwazyjnej diagnostyki wątroby przez światowe autorytety i towarzystwa hepatologiczne.

Zamawiający 10 października 2025 r. za pośrednictwem platformy <https://szpitalbp.eb2b.com.pl> przedstawił ogłoszenie o zamówieniu dostawy aparatu do elastografii wątroby. Wraz z ogłoszeniem Zamawiający udostępnił do publicznej wiadomości Specyfikację Zamówienia (dale: SWZ) wraz z załącznikami, a także inne niezbędne dokumenty. Stosownie do treści SWZ oferty mogły być składane do 20 października 2025 r. W tym samym dniu miało nastąpić otwarcie ofert. Zamówienie miało zostać wykonane do 10 listopada 2025 r.

Stosownie do wymagań Zamawiającego urządzenie, które miało zostać dostarczone przez oferenta, miało posiadać m.in. 2 głowice do pomiaru elastografii. Pierwsza głowica miała spełniać następujące wymagania:

- Długość głowicy 160 mm (+/-5 mm)
- Średnica głowicy: 50 mm (+/-5mm)
- Waga głowicy: 0,5 kg +/- 0, 2 kg
- Średnica transduktora: 7 mm +/- 1 mm
- Częstotliwość: 3.5 MHz +/- 0. 5 MHz
- Długość kabla: min. 1.5 m

- Zakres głębokości wykonywania pomiaru min.: od 25 mm do 65 mm
- Przegląd, kalibracja głowicy raz na rok

Druga głowica miała spełniać następujące wymagania:

- Długość głowicy 160 mm (+/- 5 mm)
- Średnica głowicy: 50 mm (+/- 5 mm)
- Waga: 0,5 kg +/- 0,2 kg
- Średnica transduktora: 10 mm +/- 1 mm
- Częstotliwość: 2.5 MHz +/- 0.5 MHz
- Długość kabla: min. 1.5 m
- Zakres głębokości wykonywania pomiaru min.: od 35 mm do 75 mm
- Przegląd, kalibracja głowicy raz na rok.

Zamawiający w załączniku nr 4 wskazał również, że urządzenie stanowiące przedmiot zamówienia ma mieć możliwość o rozbudowę o trzecią głowicę, która powinna spełniać następujące wymagania:

- Długość głowicy 160 mm (+/- 5 mm)
- Średnica głowicy: 50 mm (+/- 5 mm)
- Waga: 0,5 kg +/- 0, 2 kg
- Średnica transduktora: 5 mm +/- 1 mm
- Częstotliwość: 5 MHz +/- 0.5 MHz
- Długość kabla: min. 1.5 m
- Zakres głębokości wykonywania pomiaru min. : od 15 mm do 50 mm
- Przegląd, kalibracja głowicy raz na rok.

Z uwagi na zakres parametrów technicznych przewidzianych przez Zamawiającego Odwołujący 14 października 2025 r. zwrócił się do niego z pytaniem oraz wnioskiem o zmianę SWZ. Zmiana SWZ, a w szczególności Załącznika nr 4 miała dotyczyć parametrów w taki sposób, aby umożliwić złożenie oferty na dostawę Urządzenia (Systemu Diagnostycznego Hepatus 6). Odwołujący w swoim piśmie wskazał, że Urządzenie posiada jedną głowicę uniwersalną, która łączy funkcje 3 odrębnych głowic oferowanych przez urządzenia konkurencyjne. W tym zakresie Odwołujący zwrócił się o rozważenie Załącznika nr 4 do SWZ o zmianę parametrów w pkt 18 – 20, przez ustalenie minimalnej długości głowicy z 160 mm na 170 mm (+/- 5 mm). Co przy tym istotne jedynym urządzeniem spełniającym wymagania ujęte w Załączniku nr 4 do SWZ w zakresie długości głowicy 160 mm (+/- 5 mm) jest urządzenie FibroScan.

17 października 2025 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedstawione przez Odwołującego zagadnienia oraz poinformował, że dokonał zmiany Załącznika 4 do SWZ w pkt 9, 10, 12, 18, 19 oraz 20. W pozostałym zakresie Zamawiający podtrzymał swoje wymagania zawarte w SWZ. Ponadto dokonana zmiana SWZ została uznana przez Zamawiającego

za istotną, co zaś skutkowało zmianą terminu, do którego możliwym było składanie ofert

z 20 października na 22 października 2025 r. Jednocześnie uległ zmianie termin, w których miało nastąpić otwarcie ofert, a także okres związania ofertą.

22 października 2025 r. Odwołujący złożył ofertę w odpowiedzi na Ogłoszenie Zamawiającego. 24 października 2025 r. Zamawiający zwrócił się do Odwołującego o udzielenie odpowiedzi

na zarzuty przedstawione przez drugiego oferenta. 27 października 2025 r. Odwołujący udzielił szczegółowej odpowiedzi wskazując, że zarzuty Przystępującego są niezasadne. Odwołujący wskazał, że oferowane przez niego Urządzenie posiada jedną głowicę uniwersalną, która łączy wszystkie funkcje przewidziane i wymagane przez Zamawiającego. Głowica LFP5-1s dołączona do Urządzenia zgodnie ze specyfikacją pracuje w wymaganych i określonych i predefiniowanych w SWZ częstotliwościach 2,5 MHz; 3,5 MHz; 5,0 MHz. Ponadto Urządzenie posiada dwa aktywne porty do podłączenia głowic elastograficznych i obydwa obsługują głowice elastograficzne. Oferta przedstawiona przez Odwołującego zawiera

w asortymencie wymagane w SWZ dwie głowice elastograficzne.

29 października 2025 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o wyborze najkorzystniejszej oferty. Jednocześnie Zamawiający poinformował, że oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp z uwagi na jej niezgodność

z pkt 19 i 20 Załącznika nr 4 do SWZ. Odwołujący zaoferował 2 głowice uniwersalne funkcjonujące w częstotliwościach 2,5 MHz; 3,5 MHz; 5,0 MHz o długości 170 mm, podczas gdy Zamawiający oczekiwał 3 głowic, każda działająca w innym zakresie częstotliwości, gdzie jedna mogła mieć długość 160 mm (+/- 10 mm), a pozostałe 160 mm (+/- 5 mm).

W następstwie decyzji Zamawiającego jako najkorzystniejsza została wybrana oferta przedstawiona przez Przystępującego, na dostawę urządzenia marki Fibroscan. Przy tym Zamawiający w piśmie z 29 października 2025 r. zastrzegł, że z uwagi na złożenie jednej oferty będzie uprawniony do skorzystania z art. 308 ust. 2 Pzp oraz zawarcia

umowy z wybranym oferentem w terminie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Ze stanowiskiem Zamawiającego oraz podjętymi przez niego czynnościami nie można się zgodzić, albowiem stanowią naruszenie przepisów prawa oraz nastąpiły z pokrzywdzeniem Odwołującego.

Rozwinięcie zasady wyrażonej w art. 16 pkt 1 Pzp stanowi przepis art. 99 Pzp W ust. 1 stanowi on, że przedmiot zamówienia winien zostać opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania

i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W ust. 4 przywołanego przepisu ustawodawca przewidział, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców

lub produktów. Naruszenie nieuczciwej konkurencji w świetle przedstawionego przepisu

art. 99 ust. 1 i 4 Pzp nastąpi, jeśli opis przedmiotu zamówienia mógłby jedynie potencjalnie utrudnić ubieganie się o możliwość wykonania zamówienia wykonawcom zdolnym

do zaspokojenia obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego.

Mimo że zamawiający definiując przedmiot zamówienia, kryteria jego doboru, kieruje

się swoimi uzasadnionymi potrzebami, nie jest dopuszczalnym opieranie się na kryteriach nieobiektywnych, a zarazem dyskryminujących. Zamawiający uprawniony jest opisać przedmiot zamówienia, uwzględniając swoje potrzeby, a przy tym zapewniając sobie uzyskanie oczekiwanego efektu, gwarantującego zaspokojenie określonych potrzeb, nawet jeżeli przez to nie zostaną dopuszczeni do postępowania wszyscy wykonawcy działający na danym rynku. Ograniczenie wynikające z opisu przedmiotu zamówienia powinno zostać odpowiednio uzasadnione przez zamawiającego, w szczególności przez wskazanie, że „zawężenie gwarantuje mu wyższą jakość, większą użyteczność czy trwałość” (A. Matusiak [w:] M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 6, 2025, art. 99).

Zamawiający określając przedmiot zamówienia zamawiający nie może działać dowolnie. Przyjęte przez niego kryteria, wymagania nie mogą utrudniania uczciwej konkurencji. Taka sytuacja niewątpliwie wystąpi, jeżeli przy opisie przedmiotu zamówienia zostaną użyte określenia lub parametry wskazujące w sposób pośredni konkretnego producenta lub konkretny produkt.

W świetle powyższego należy dojść do przekonania, że taka sytuacja wystąpiła

w tym postępowaniu. Zamawiający konkretyzując wymagania techniczne dla przedmiotu zamówienia kierował się parametrami występującymi wyłącznie w urządzeniu oferowanym przez Przystępującego. Tyczy się to nie tylko długości głowicy, ale również ilości głowic,

ich funkcjonalności w zakresie częstotliwości, a także parametrów związanych

z oprogramowaniem, ilością pamięci etc. Dopiero zapytanie Odwołującego z 14 października 2025 r. skłoniło Zamawiającego do częściowej zmiany SWZ i Załącznika nr 4. Niemniej jednak przedmiotowa zmiana nie prowadziła do realizacji zasad wyrażonych w art. 16 pkt 1 oraz

99 ust. 1 i 4 Pzp Wręcz przeciwnie, Zamawiający ustalając w pkt 18 Załącznika nr 4 do SWZ długość głowicy uniwersalnej na 160 mm (+/- 10mm) przy jednoczesnym pozostawieniu pierwotnej długości głowicy w pkt 19 i 20 z jednej strony opisał przedmiot zamówienia

w sposób niejednoznaczny, a z drugiej faworyzował jednego dostawcę urządzenia.

Przywołana niejednoznaczność wynika z faktu, że w piśmie z 17 października 2025 r. Zamawiający szczegółowo odnosi się do pisma Odwołującego z 14 października 2025 r.

Nie przedstawił przy tym własnej argumentacji w zakresie wprowadzonych zmian

do Załącznika nr 4 do SWZ. Należy zatem przyjąć, że Zamawiający w pełni zgodził

się ze stanowiskiem Odwołującego przemawiającym za zmianą parametrów w Załączniku

nr 4 do SWZ oraz umożliwienie udziału w Postępowaniu innemu dostawcy. Jest to o tyle ważka kwestia, albowiem Odwołujący jest dostawcą urządzenia, które w jednej głowicy łączy wszystkie istotne parametry opisane w pkt 18-20 Załącznika nr 4 do SWZ. Głowica uniwersalna oferowana przez Odwołującego działa w 3 różnych zakresach częstotliwości spełniając wszystkie kryteria przewidziane przez Zamawiającego. Należy zatem zadać pytanie, czy urządzenie posiadające jedną głowicę uniwersalną, o długości 160 mm (+/- 10mm), działającej w częstotliwościach 2,5 MHz, 3,5 MHz, 5 MHz spełnia wymagania przewidziane przez Zamawiającego, ponieważ nie wynika to z SWZ. W ocenie Odwołującego na postawione pytanie można odpowiedzieć wyłącznie twierdząco. Mimo że Zamawiający przewidział w opisie przedmiotu zamówienia urządzenie posiadające 3 osobne głowice, zróżnicowane wyłącznie w zakresie częstotliwości pracy, nie można uznać urządzenia posiadającego jedną głowicę uniwersalną za niezgodne z Przedmiotem zamówienia. Podkreślić należy, że ponad wszelką wątpliwość celem Zamawiającego nie było nabycie

urządzenia samo w sobie, ale nabycie urządzenia, które pozwoliłoby na realizowanie świadczeń medycznych wśród pacjentów pediatrycznych. Wniosek taki nasuwa się z uwagi na fakt, że Postępowanie jest odpowiedzią na realizowany przez Zamawiającego program pn. „Poprawa dostępności i jakości świadczeń medycznych w dziedzinie pediatrii w WSzS w Białej Podlaskiej” (Umowa nr FM-STI. 01. PEDIATRIA. 2025-W-29184/1/20). Tymczasem przy badaniu pacjentów pediatrycznych istotne znaczenie ma głowica działająca z częstotliwością 5 MHz, która zgodnie z przewidywaniami Zamawiającego ma charakter opcjonalny.

Ponadto za stanowiskiem Odwołującego przemawia fakt, że głowica opisana w pkt 18 Załącznika nr 4 do SWZ ma być głowicą uniwersalną. Zgodnie zaś z powszechną definicją zwrot „uniwersalny” można interpretować „mający wszechstronne zastosowanie”. Taka niewątpliwie jest głowica LFP5-1s pracująca w wymaganych i określonych i predefiniowanych w SWZ częstotliwościach 2,5 MHz; 3,5 MHz; 5,0 MHz.

W świetle powyższego należy podnieść, że przedmiot zamówienia został opisany niejednoznacznie, albowiem nie jest wiadomym czy urządzenie powinno mieć tylko i wyłącznie 3 głowice, czy też urządzenie „uniwersalne” również jest zgodne ze specyfikacją przedstawioną przez Zamawiającego. Mając na uwadze naczelne zasady postępowania wynikające z Pzp należy wskazać, że niejednoznaczne postanowienia SWZ (w tym załączników do SWZ) powinny być interpretowane na korzyść wykonawcy. Zatem zasadne jest stanowisko Odwołującego, że w świetle pisma Zamawiającego z 17 października 2025 r., zgodny z przedmiotem zamówienia jest również urządzenie posiadające jedną głowicę „uniwersalną” pracująca w wymaganych i określonych i predefiniowanych w SWZ częstotliwościach 2,5 MHz; 3,5 MHz; 5,0 MHz.

Poza powyższym nie można tracić z pola uwagi, że Zamawiający w żaden sposób nie wyjaśnił z jakich obiektywnych przyczyn utrzymał parametr długości głowicy wyrażony w pkt 19 i 20 Załącznika nr 4 do SWZ, przy jednoczesnej zmianie tego parametru w pkt 18. Jak zostało wskazane powyżej różnicowanie wymagań co do przedmiotu zamówienia musi być proporcjonalne do jego wartości i celów. Trudno natomiast znaleźć logiczne oraz obiektywne wytłumaczenie dla utrzymania parametru długości głowicy, który w żadnym wypadku nie ma wpływu na dokładność czy przebieg badania elastograficznego. Tym bardziej, gdzie długość głowicy oferowanej przez Odwołującego jest o 5mm większa przyjętej tolerancji przez Zamawiającego.

Brak jest zatem jakichkolwiek podstaw dla odrzucenia oferty Odwołującego przez Zamawiającego. W szczególności w sytuacji, w której odrzucenie oferty nastąpiło z uwagi

na niespełnienie jednego parametru, a to długości głowicy opisanej w pkt 19 i 20 Załącznika nr 4 do SWZ. Bezsprzecznie należy dojść do przekonania, że Zamawiający w sposób nieuczciwy dążył do uniemożliwienia Odwołującemu do udziału w Postępowaniu. W tych kategoriach należy również rozpatrywać decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego, która w pełni korespondowała z wymaganiami wynikającymi z SWZ. Wszak Odwołujący wbrew twierdzeniom Zamawiającego zaoferował urządzenie spełniające kryteria opisane

w Załączniku nr 4 do SWZ, które po zmianach z 17 października 2025 r. stały się niejednoznaczne. Urządzenie, które dysponuje jedną głowicą „uniwersalną” pracującą w wymaganych i określonych i predefiniowanych w SWZ częstotliwościach 2,5 MHz; 3,5 MHz; 5,0 MHz, o długości 160 mm (+/- 10mm), średnicy 50 mm (+/-5mm), wadze maksymalnej 0,65 kg, średnicy transduktora: 10 mm +/- 1 mm lub wymiary transduktora 22 x 21, 4 mm (+/-1mm), długości min. kabla 1,5 m oraz zakresie głębokości wykonywania pomiaru od 20 mm do 90 mm bezsprzecznie spełnia wymagania stawiane przez Zamawiającego. I właśnie takim urządzeniem jest zaoferowany przez Odwołującego System Diagnostyczny Hepatus 6.

W rezultacie oferta Odwołującego winna zostać poddana badaniu wspólnie z ofertą Przystępującego. Mając zaś na uwadze przyjęte przez Zamawiającego kryteria oceny oferta Odwołującego jest najkorzystniejszą ofertą. Zatem Zamawiający 29 października 2025 r. dokonał wyboru najmniej korzystnej oferty czym naruszył przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto przyjęcie oferty Przystępującego stanowi sprzeniewierzenie się Zamawiającego zasadzie wyrażonej w art. 17 ust. 1 pkt 2 Pzp. Zgodnie z treścią przywołanego przepisu Zamawiający zobowiązany jest do udzielenia zamówienia w sposób najbardziej efektywny. Innymi słowy Sposób udzielania zamówienia ma zapewnić również uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, ale o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów. Jednocześnie Zamawiający stosownie do treści art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych zobowiązany jest do efektywnego wydatkowania środków publicznych. W świetle zarysowanego na wstępie stanu faktycznego nie można uznać postępowania Zamawiającego za efektywne, zarówno pod względem ekonomicznym jak i społeczno-gospodarczym.

Odwołujący nie zgadza się również z czynnością Zamawiającego polegającą na przyjęciu, że Zamawiającemu przysługuje uprawnienie z art. 308 ust. 2 i 3 Pzp. Zauważyć należy, że przepis art. 308 ust. 2 Pzp może zostać zastosowany jeżeli zachodzi jedna z przesłanek opisanych

w ust. 3. W tej sprawie można rozważać wyłącznie kwestię opisaną w art. 308 ust. 3 pkt 1

lit. a Pzp Niemniej jednak w niniejszym Postępowaniu złożono dwie oferty, chociaż jedna została odrzucona, co nie ma jakiegokolwiek znaczenia. Jak wynika z art. 308 ust. 3 pkt 1

lit. a Pzp zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa wyżej, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie podstawowym złożono tylko jedną ofertę. Jeśli w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp wpłynęła oferta z wadami stanowi ona przedmiot badania i oceny przez zamawiającego. W wyniku tego badania wadliwa oferta powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 Pzp.

W obecnym stanie prawnym oferta obarczona wadami opisanymi w art. 226 ust. 1 Pzp jest uznawana za „pełnoprawną ofertę” podlegającą ocenie i w konsekwencji odrzuceniu.

W związku z tym nie ziści się przesłanka, która warunkuje zawarcie umowy przed upływem terminów określonych w art. 308 ust. 3 pkt 1 lit. a Pzp, gdyż w tym Postępowaniu wpłynęły dwie oferty. W obecnym stanie prawnym zamawiający dokonuje czynności odrzucenia oferty, od której wykonawca może wnieść odwołanie.

W związku z tym nie tylko literalna wykładnia art. 308 Pzp, lecz także wykładnia systemowa wskazują na konieczność zachowania tzw. okresu standstill (czyli określonego terminu między wyborem oferty, a zawarciem umowy) chociażby dlatego, żeby umożliwić wykonawcy wniesienie odwołania od czynności odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Odwołujący zarzuca również Zamawiającemu naruszenie gwarantowanych ustawą Pzp terminów na złożenie odwołania do KIO w art. 515 pkt 1a przez skrócenie o jeden dzień czasu na zapoznanie się ze zmianami dokonanymi w SWZ i złożenie odwołania na znaczące lecz dyskryminujące Wykonawcę zmiany w SWZ. Ogłoszenie znaczących zmian nastąpiło w piątek 17 października 2025 r. w godzinach popołudniowych, co skróciło możliwość szybkiego zapoznanie się z dokumentacją przez prawników o dwa dni. Zamawiający dodatkowo

z premedytacją skrócił czas na zapoznanie się ze zmianami gwarantowany przez art. 515

ust. 2a, konsultację prawną i możliwość złożenia odwołania do KIO ustalając czas na złożenie oferty na 22 października 2025 na godziny poranne, a nie 23 października 2025 tak jakby

to wynikało z art. 515 pkt 1a Pzp z zachowaniem prawa do odwołania do KIO przez Wykonawcę na nielogiczne i dyskryminujące zmiany w SWZ – ogłoszenie o zmianie SWZ

17 października 2025. Wszystkie powyższe naruszenia przepisów Pzp jak i ich implikacji prawnych zostały celowo i z premedytacją przeprowadzone przez Zamawiającego – od etapu szacowania wartości przedmiotu zamówienia dokonanego w lipcu, aż po etap wyboru najkorzystniejszej oferty i podpisania umowy z wybranym z naruszeniem prawa i dobrych obyczajów Wykonawcą.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności

treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron

oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła,

co następuje.

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutu nr 5 nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp. Pozostała część odwołania, tj. zarzuty o numerach 1, 2, 3, 4 i 6 zostały wniesione po upływie ustawowego terminu wynikającego z art. 515 ust. 1. pkt 2 lit. a Pzp. Zgodnie z tym przepisem odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Odwołanie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 listopada 2025 r.

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty Odwołującego

29 października 2025 r. Pięciodniowy termin na wniesienie odwołania dotyczącego tych czynności upływał zatem 3 listopada 2025 r. Nie mogło ono zatem dotyczyć jakiegokolwiek czynności bądź zaniechania Zamawiającego, do których doszło przed 29 października 2025 r.

Zarzuty o numerach od 1 do 3 zostały wprost skierowane przeciwko dokumentom zamówienia – SWZ oraz załącznikom do niej.

Zarzut nr 4 formalnie dotyczył niezasadnego, w ocenie Odwołującego, odrzucenia jego oferty z postępowania, jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Uzasadnienie tego zarzutu,

w całości przytoczone wyżej, w części zawierającej stanowisko Odwołującego, dało jednak podstawy do stwierdzenia, że jest to kolejny zarzut dotyczący opisu przedmiotu zamówienia. W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego,

Zamawiający wskazał:

„Składając ofertę, w załączniku nr 4 do swz, w kolumnie Treść oferty (parametry oferowane) Wykonawca oświadczył, że w pozycji Lp. 19 i Lp. 20 głowice do oferowanego aparatu posiadają długość 170 mm. Zamawiający wymagał, aby aparat do elastografii wątroby posiadał w zestawie dwie głowice do pomiaru elastografii oraz możliwość rozbudowy o głowicę nr 3. Zgodnie z swz, długość głowicy w pozycji Lp. 19 i 20 powinna wynosić 160 mm (+/- 5 mm). Wymagany przez Zamawiającego zakres długości wynosił zatem od 155 mm do 165 mm. Zamawiający na etapie wyjaśnienia treści swz (pismo znak: ZP.26.90.2025.JP.13017

(7) z dnia 17.10.2025r. dokonał zmiany załącznika nr 4 do swz, dotyczącej długości głowicy w pozycji Lp. 18, natomiast w zakresie pozycji Lp. 19 i Lp. 20 wymagana długość głowicy pozostała bez zmian”.

Odwolujący nie próbował wykazać, że ocena jego oferty była błędna, skupił się natomiast na twierdzeniu o niejednoznacznym opisie przedmiotu zamówienia

„(...) Zamawiający w żaden sposób nie wyjaśnił z jakich obiektywnych przyczyn utrzymał parametr długości głowicy wyrażony w pkt. 19 i 20 Załącznika nr 4 do SWZ, przy jednoczesnej zmianie tego parametru w pkt. 18. Jak zostało wskazane powyżej różnicowanie wymagań

co do przedmiotu zamówienia musi być proporcjonalne do jego wartości i celów. Trudno natomiast znaleźć logiczne oraz obiektywne wytłumaczenie dla utrzymania parametru długości głowic, który w żadnym wypadku nie ma wpływu na dokładność czy przebieg badania elastograficznego. Tym bardziej, gdzie długość głowicy oferowanej przez Odwołującego jest

o 5mm większa przyjętej tolerancji przez Zamawiającego (podkr. Izby).

W konsekwencji, uwzględniając całą treść uzasadnienia odwołania, Izba uznała zarzut nr 4 za wniesiony po upływie ustawowego terminu – nie zmierzał on do wykazania godności oferty z OPZ, a do polemiki z wymogami Zamawiającego ustanowionymi w dokumentach zamówienia.

Zarzut nr 6 dotyczył z kolei zmiany SWZ z 17 października 2025 r. Istotą zarzutu, było twierdzenie Odwołującego, że dokonanie czynności otwarcia ofert w postępowaniu uniemożliwiło skuteczne wniesienie odwołania przeciwko dokonanej zmianie SWZ. Odwołujący nie wyjaśnił jednak przyczyn, dla których zdecydował się wnieść odwołanie w tym zakresie, w terminie pięciu dni od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Wobec powyższych ustaleń Izba uznała, że do zarzutów nr 1, 2, 3, 4 oraz 6 wypełnione zostały przesłanki z art. 528 pkt 3 Pzp, zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Przystępując do rozpoznania odwołania w zakresie zarzut nr 5, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania, ze szczególnym uwzględnieniem informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu.

Izba ustaliła, co następuje:

W treści zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z 29 października 2025 r. Zamawiający wskazał:

„Zamawiający zawiadamia, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty”.

W toku rozprawy Odwołujący przyznał, że powyższe zdanie stało się podstawą zarzutu nr 5.

Podkreślenia wymaga, że zarzut dotyczył naruszenia art. 308 ust. 2 i 3 Pzp przez przyjęcie, że Zamawiającemu przysługuje uprawnienie dla zawarcia umowy z wybranym oferentem

w terminie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zarzut oparty został zatem na okoliczności faktycznej, która w ogóle nie wystąpiła. Zamawiający wprost zadeklarował, że nie przewiduje zawarcia umowy przed upływem pięciodniowego terminu.

W konsekwencji Izba oddaliła odwołanie w rozpoznanym zakresie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący