

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 11 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 października 2025 r. przez wykonawcę Net-o-logy sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego ENEA Operator sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy M.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: IT-Partner M.W. z siedzibą w Lusowie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Net-o-logy sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4765/25

Uzasadnienie

ENEA Operator sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Macierze NVME dla Enea Operator sp. z o.o.” (Numer referencyjny: RPUZ/P/0481/2025/EC, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 lipca 2025 r. pod numerem: 496349-2025.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

30 października 2025 r. wykonawca Net-o-logy sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (dalej: „Odwołujący” lub „Net-o-logy”) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego i zaniechań czynności w Postępowaniu, polegających na:

- 1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy M.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: IT-Partner M.W. z siedzibą w Lusowie (dalej: „IT-Partner M.W.”) – naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp;
- 2) odrzuceniu oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i zaniechaniu wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego określonego w pkt 6.3. lit. f) SWZ – wyniku z narzędzia producenta, który prezentuje wymagany poziom wydajności dla oferowanych konfiguracji przy założeniach opisanych w szczegółach testów wydajnościowych w punkcie 9a, 9b, 9c Rozdziału II, Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia – naruszenie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp;
- 3) odrzuceniu oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w odniesieniu do przedmiotowego środka dowodowego określonego w pkt 6.3. lit. e) SWZ – Net-o-logy zaoferował w Postępowaniu wymaganą ilość wkładek dalekiego zasięgu co znajduje potwierdzenie w złożonej ofercie.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty IT-Partner M.W.;
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Net-o-logy jako dokonanej z naruszeniem ustawy Pzp;
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu z uwzględnieniem oferty Net-o-logy i:
 - wezwania Net-o-logy do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego określonego w pkt 6.3. lit. f) SWZ;
- 4) dokonania w Postępowaniu ponownej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do niniejszego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca M.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: IT-Partner M.W. z siedzibą w Lusowie.

W piśmie z dnia 9 grudnia 2025 r. Odwołujący oświadczył, że wycofuje odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze wskazane oświadczenie Izba uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze oraz nakazać dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego 90% uiszczonego wpisu od odwołania. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....