

POSTANOWENIE
z 11 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: J.G.

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 11 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 28 października 2025 r. przez wykonawcę:

G.Ł. - Higiena-Katowice G.Ł. Katowice, NIP 6341015388) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

ANMAR sp. z o. o. Tychy, KRS 0000995106

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu, ul. H. Kamieńskiego 73A, 51-124 Wrocław (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. 2024 poz. 1320 ze zm.) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Dostawa pomp elastomerowych, kombinezonów i butelek na mleko”, znak postępowania: Szp-241/FZ-079/2025 (Postępowanie). Zasady, warunki, kryteria ocen, opis przedmiotu zamówienia i postanowienia umowy na realizację zamówienia określa specyfikacja warunków zamówienia (dalej SWZ).

28 października 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia G.Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Higiena-Katowice G.Ł. Katowice, NIP 6341015388 (odwołujący).

31 października 2025 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza ANMAR sp. z o. o. Tychy KRS:0000995106 (przystępujący lub ANMAR), w związku z udostępnieniem przez zamawiającego kopii odwołania wraz z załącznikami za pośrednictwem poczty elektronicznej 29 października 2025 r. Wobec zgłoszenia przystąpienia w terminie i wypełnieniu przesłanek z art. 525 Pzp izba uznała przystąpienie za skuteczne.

Odwołanie wniesiono od niezgodnych z Pzp czynności zamawiającego:

1. Zaniechania odrzucenia oferty ANMAR w zakresie Pakietu nr 2, mimo że oferta ta nie odpowiada treści SWZ; 2. Dokonania niedopuszczalnej modyfikacji oferty ANMAR poprzez akceptację dokumentów przedłożonych w odpowiedzi na wezwanie z 7 października 2025 r.; 3. Wyboru oferty ANMAR jako najkorzystniejszej w zakresie Pakietu nr 2.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie: 1. Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ANMAR, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. oferta nie spełnia wymagania dostarczenia kombinezonów sterylnych lub sterylizowanych; 2. Art. 107 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez: a) bezpodstawne wezwanie ANMAR do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających sterylność/sterylizację oferowanych kombinezonów, podczas gdy wykonawca w ogóle nie zaoferował kombinezonów sterylnych lub sterylizowanych, a więc wezwanie nie mogło dotyczyć potwierdzenia zgodności z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia; b) dopuszczenie de facto zmiany treści oferty po terminie jej złożenia poprzez akceptację dokumentu, który nie potwierdza, że konkretne produkty wskazane w ofercie (Tyvek 500 Labo o określonych numerach katalogowych) zostały poddane procesowi sterylizacji; 3. Art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, polegające na akceptacji oferty niespełniającej wymagań SWZ, mimo dwukrotnego wezwania zamawiającego przez odwołującego do odrzucenia tej oferty (pismo z 6

października 2025 r. oraz pismo z 27 października 2025 r.).

Odwołujący wnosil o nakazanie zamawiającemu: a) unieważnienia czynności wyboru oferty ANMAR jako najkorzystniejszej w zakresie Pakietu nr 2; b) odrzucenia oferty ANMAR w zakresie Pakietu nr 2 jako niezgodnej z treścią SWZ na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp; c) dokonania ponownej oceny ofert w zakresie Pakietu nr 2 z uwzględnieniem odrzucenia oferty ANMAR.

Pismem z 9 grudnia 2025 r. zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości. Przystępujący pismem z 10 grudnia 2025 r. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec czynności zamawiającego.

Izba stwierdziła, że w świetle oświadczeń zamawiającego i braku sprzeciwu przystępującego zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie z art. 522 ust. 2 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Ustawy, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego. Ponadto izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Ustawy. Wobec stanowiska zamawiającego i przystępującego izba stwierdziła, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt. 3) w zw. z art. 522 ust. 2 Ustawy wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu nie zgłoszenia sprzeciwu przez przystępującego, w którym to przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) 2437), izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Przewodnicząca: