Sygn. akt: KIO 4718/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2025 r. przez wykonawcę MS-EKO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawiew postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Zabrodzie

Uczestnik po stronie zamawiającego

A. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: RDF Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce i RDF PSZOK WYSZKÓW Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy MS-EKO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 4718/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Zabrodzie prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp") w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Zabrodzie" (znak postępowania RG.271.11.2025). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 5 września 2025 r. pod nr 580566-2025

27 października 2025 r. wykonawca MS-EKO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie (Sygn. akt: KIO 4718/25) wobec:

1) wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - konsorcjum w składzie: RDF Sp. z o.o. – lider konsorcjum, 07-401 Ostrołęka, ul. Kołobrzeska 5 i RDF PSZOK WYSZKÓW Sp. z o.o. – partner konsorcjum Aleja Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa, dalej jako: „Konsorcjum RDF", jako najkorzystniejszej w Postępowaniu,

2) zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum RDF, pomimo że oferta Konsorcjum RDF podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 117 ust. 4 Pzp i art. 23 ust. 10 ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach, zwanej dalej „ustawą o odpadach",

3) zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum RDF art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zwanej dalej „ustawą o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji" w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum RDF pomimo że stanowi ona czyn nieuczciwej konkurencji,

4) błędnej oceny skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz zaniechania odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu pełnej treści oferty Konsorcjum RDF obejmującej wykaz instalacji,

5) zaniechania wezwania Konsorcjum RDF w zakresie wyjaśnień istotnych elementów składowych ceny oferty w zakresie kalkulacji ceny jednostkowej odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych segregowanych - opakowania z tworzyw sztucznych, wielomateriałowych i metalu, drobnych metali, wielomateriałowe i tworzyw sztucznych, tj. odpadów o kodzie 15 01 06,

6) zaniechanie wezwania do wyjaśnień treści oferty w zakresie sposobu wykonania zamówienia w odniesieniu do zbierania (magazynowania, przeładunku) odpadów przez RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o.,

7) zaniechania wyjaśnienia wykazu usług w zakresie zakresu wykonania usług wykazanych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego doświadczenia, podczas gdy usługi realizowane na rzecz Miasta Mińsk Mazowiecki były realizowane przez konsorcjum RDF sp. z o.o. oraz MPK Pure Home sp. z o.o.,

ewentualnie

8) zaniechania unieważnienia Postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp z uwagi na okoliczności opisane w

odwołaniu.
W złożonym odwołaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
1) art. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp i art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach, pomimo że Konsorcjum RDF w oświadczeniu złożonym w trybie art. 117 ust. 4 Pzp określającym sposób realizacji zamówienia przez poszczególnych członków Konsorcjum RDF zadeklarowało, że RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o. wykonywać będzie „zagospodarowanie odpadów, magazynowanie odpadów", a tym samym z treści oświadczenia wynika, że wszystkie odpady będą magazynowane w stacji przeładunkowej (miejscu zbierania) RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o. pomimo że zbieranie odpadów (tj. magazynowanie odpadów, przeładunek odpadów) przez RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o. w zakresie odpadów zmieszanych i bioodpadów jest niezgodne z warunkami zamówienia i obowiązującymi przepisami, tj. art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach, z którymi zgodności wymaga SWZ;
2) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 i art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum RDF, pomimo że stanowi ona czyn nieuczciwej konkurencji polegający na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku poprzez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia w celu eliminacji innych przedsiębiorców oraz manipulacje cenami jednostkowymi, ponieważ zaoferowana cena za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych segregowanych - opakowania z tworzyw sztucznych, wielomateriałowych i metalu, drobnych metali, wielomateriałowe i tworzyw sztucznych, tj. odpadów o kodzie 15 01 06, nie pokrywa nawet kosztów ich świadczenia, a celem zaniżenia tej pozycji było uniemożliwienie uzyskania zamówienia przez przedsiębiorców, którzy dokonują rzetelnej wyceny cen jednostkowych;
3) art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 74 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 5 kc w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez: a) zaniechanie prawidłowej weryfikacji przez Zamawiającego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie formularza ofertowego Konsorcjum RDF (pkt 2) wraz z załącznikiem obejmującym – wedle treści oświadczenia Konsorcjum RDF w pkt 2 formularza ofertowego - wykaz instalacji, w tym poprzez bezpodstawne przyjęcie, iż Konsorcjum RDF wykazało, że wykaz instalacji złożony w Postępowaniu jest nośnikiem informacji, którym przysługują atrybuty tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i że zostały one wykazane przez Konsorcjum RDF, b) zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu pełnej treści oferty Konsorcjum RDF, tj. formularza ofertowego Konsorcjum RDF (pkt 2) wraz z załącznikiem obejmującym – wedle treści oświadczenia Konsorcjum RDF w pkt 2 formularza ofertowego - wykaz instalacji, pomimo że Konsorcjum RDF nie wykazało spełniania przesłanek zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wymaganych art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji dla wykazu instalacji,
4) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp lub art. 128 ust. 4 ustawy Pzp oraz art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5, 7 i 8 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień treści oferty w zakresie oświadczenia złożonego na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp dotyczącego sposobu realizacji zamówienia przez Konsorcjum RDF przez poszczególnych członków Konsorcjum RDF, pomimo że Konsorcjum RDF zadeklarowało, że RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o. wykonywać będzie „zagospodarowanie odpadów, magazynowanie odpadów", a tym samym z treści oświadczenia wynika, że wszystkie odpady będą magazynowane w stacji przeładunkowej (miejscu zbierania) RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o. pomimo że zbieranie odpadów (tj. magazynowanie odpadów, przeładunek odpadów) przez RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o. w zakresie odpadów zmieszanych i bioodpadów jest niezgodne z warunkami zamówienia i obowiązującymi przepisami, tj. art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach, z którymi zgodności wymaga SWZ (w przypadku uznania, że Konsorcjum RDF ma możliwość zmiany sposobu wykonania zamówienia poprzez zmianę treści tego oświadczenia); w takim przypadku Konsorcjum RDF winno być wezwane do wyjaśnień istotnych elementów składowych ceny oferty w zakresie odpadów zmieszanych oraz bioodpadów, ponieważ brak możliwości korzystania ze stacji przeładunkowej ma kluczowe znaczenie dla wyceny oferty;
5) art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5, 7 i 8 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnienia zaoferowanej w ofercie Konsorcjum RDF istotnych elementów składowych ceny oferty w zakresie kalkulacji cen jednostkowych odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych segregowanych - opakowania z tworzyw sztucznych, wielomateriałowych i metalu, drobnych metali, wielomateriałowe i tworzyw sztucznych, tj. odpadów o kodzie 15 01 06, pomimo że cena jednostkowa wskazanych rodzajów odpadów w ofercie powinna wzbudzić uzasadnione wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, ponieważ wskazana cena jednostkowa nie pokrywa nawet kosztów zagospodarowania tych odpadów;
6) art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyjaśnień treści wykazu usług, ponieważ usługi na rzecz miasta Mińsk Mazowiecki RDF sp. z o.o. realizowała nie samodzielnie, a w konsorcjum z MPK Pure Home sp. z o.o., czego nie ujawniła w treści wykazu usług oraz przedstawiła nieuwzględniające tej okoliczności

poświadczenie należytej realizacji zamówienia, a zatem Zamawiający winien ustalić w jakim zakresie RDF sp. z o.o. realizowała samodzielnie usługi objęte zamówieniem; Konsorcjum RDF nie wykazało zatem spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia, a Zamawiający przedwcześnie uznał, że warunek został wykazany, a pomimo tego dokonał wyboru oferty Konsorcjum RDF jako oferty najkorzystniejszej,
7) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z przepisami wskazanymi w odwołaniu, ponieważ Zamawiający dokonał wadliwie wyboru oferty Konsorcjum RDF pomimo że podlega ona odrzuceniu, ewentualnie zachodzi konieczność odtajnienia części oferty Konsorcjum RDF w zakresie wykazu instalacji, wyjaśnienia jej treści w odniesieniu do sposobu wykonania zamówienia określonego oświadczeniu z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, wyjaśnienia istotnych elementów składowych ceny oferty oraz spełnienia warunków udziału w Postępowaniu,
ewentualnie na wypadek niepotwierdzenia się ww. zarzutów:
8) art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 6d ust. 4 pkt 5 i art. 6f ust. 1a pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zwanej dalej „ustawą o o utrzymaniu czystości i porządku w gminach", poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania, które obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego poprzez brak wskazania wprost w dokumentach zamówienia, w tym SWZ przedłożenia przez wykonawców wraz z ofertą wykazu instalacji w zakresie obejmującym wszystkie kody odpadów, których dotyczy przedmiot zamówienia, jak tego wymagają przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2) ponownego badania i oceny ofert,
3) odrzucenia oferty Konsorcjum RDF,
4) odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu oferty złożonej przez Konsorcjum RDF w całości, tj. wraz z załącznikiem obejmującym wykaz instalacji, na który Konsorcjum RDF wskazało w pkt 2 formularza oferty,
5) wyjaśnienie treści oferty Konsorcjum RDF w zakresie sposobu wykonania zamówienia przez RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o. w zakresie zbierania (magazynowania, przeładunku) odpadów komunalnych zmieszanych oraz bioodpadów oraz w zakresie wyceny istotnych elementów składowych ceny oferty obejmujących te elementy – jeśli Izba uzna możliwość zmiany sposobu wykonania zamówienia po terminie składania ofert,
6) wyjaśnienia treści oferty w zakresie istotnych elementów składowych ceny oferty w zakresie kalkulacji ceny jednostkowej odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych segregowanych - opakowania z tworzyw sztucznych, wielomateriałowych i metalu, drobnych metali, wielomateriałowe i tworzyw sztucznych, tj. odpadów o kodzie 15 01 06,
7) wyjaśnienia treści wykazu usług w zakresie zakresu zamówienia realizowanego przez RDF sp. z o.o.,
ewentualnie
8) unieważnienia Postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, ponieważ Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego poprzez brak wskazania wprost w dokumentach zamówienia, w tym SWZ przedłożenia przez wykonawców wraz z ofertą wykazu instalacji w zakresie obejmującym wszystkie kody odpadów, których dotyczy przedmiot zamówienia, jak tego wymagają przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: RDF Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce i RDF PSZOK WYSZKÓW S z o.o. z siedzibą w Warszawie. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tych wykonawców do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: RDF Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce i RDF PSZOK WYSZKÓW Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący") do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.
25 listopada 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że:
I wnosi o oddalenie odwołania w części dotyczącej zarzutów 1, 2 oraz częściowo zarzutu 7 (w zakresie jaki dotyczy nieodrzucenia oferty Konsorcjum RDF) tj.:
1) zarzutu w sprawie naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp i art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach, poprzez to że z treści oświadczenia wynika, że wszystkie odpady będą magazynowane w stacji przeładunkowej RDF PSZOK Wyszków Sp. z o.o., pomimo że zbieranie odpadów przez RDF PSZOK Wyszków Sp. o.o. w zakresie odpadów zmieszanych i bioodpadów jest niezgodne z warunkami zamówienia (zarzut 1), jako, że oświadczenie przewidziane w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp należy zakwalifikować do podmiotowych środków dowodowych ze wszystkimi tego konsekwencjami, w szczególności co do możliwości wyjaśnienia oświadczenia na podstawie art. 128 ustawy Pzp;

2) zarzutu w sprawie naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 i art. 3 ust. 1 o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum RDF, pomimo że stanowi ona czyn nieuczciwej konkurencji poprzez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia (zarzut 2), podczas gdy zarzut ten jest przedwczesny i bezpodstawny skoro Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny;
3) zarzutu 7 w części dotyczącej nieodrzucenia oferty Konsorcjum RDF, gdyż jest to zarzut przedwczesny wobec nie wzywania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w odniesieniu do sposobu wykonania zamówienia określonego w oświadczeniu z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, wyjaśnienia istotnych elementów składowych ceny oferty oraz spełnienia warunków udziału w Postępowaniu.
Il uwzględnia odwołanie w pozostałej części co do zarzutów 3-7 tj.:
- naruszenia art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 74 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 5 kc w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp (zarzut 3 odwołania);
- naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy Pzp lub art. 128 ust. 4 ustawy Pzp oraz art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5,7 i 8 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp (zarzut 4);
- art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5, 7 i 8 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp (zarzut 5);
- art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp (zarzut 6);
- art. 239 ust. ustawy 1 Pzp w zw. z przepisami wskazanymi w odwołaniu (zarzut 7) w części dotyczącej odtajnienia części oferty Konsorcjum RDF w zakresie wykazu instalacji, wyjaśnienia jej treści w odniesieniu do sposobu wykonania zamówienia określonego w oświadczeniu z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, wyjaśnienia istotnych elementów składowych ceny oferty oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu.
Ponadto, Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu 8 – ewentualnego tj. naruszenia art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 6d ust. 4 pkt 5 i art. 6f ust. 1a pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który dotyczy błędnego przyjęcia, iż ewentualny brak w dokumentacji zamówienia, w tym SWZ przedłożenia przez wykonawców wraz z ofertą wykazu instalacji w zakresie obejmującym wszystkie kody odpadów, których dotyczy przedmiot postępowania jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, w sytuacji gdy wada taka nie może być zakwalifikowana jako żadna z obowiązujących podstaw unieważnienia umowy objętych treścią art. 457 ust. 1 ustawy Pzp przewidującego zamknięty katalog przesłanek mogących skutkować unieważnieniem umowy, który nie może być interpretowany rozszerzająco.
5 grudnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo procesowe Przystępującego, w którym oświadczył on, że w związku z informacją z dnia 25 listopada 2025 r. o unieważnieniu przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o ponownym przeprowadzeniu czynności badania i oceny ofert, wnosi o umorzenie przedmiotowego postępowania odwoławczego na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp – w związku z unieważnieniem przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej upadł bowiem substrat zaskarżenia, co powinno prowadzić do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o ww. podstawę prawną. Do wniosku Przystępujący dołączył Informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o ponownym przeprowadzeniu czynności badania i oceny ofert, którą 25 listopada 2025 r. Zamawiający skierował do wykonawców.
Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający dokonał bowiem w dniu 25 listopada 2025 r. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, która to czynność została zaskarżona w odwołaniu oraz przystąpił do ponownego badania i oceny ofert. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W ocenie Izby unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……