

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2025 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada 2025 r. przez wykonawcę Arkadis sp. z o.o. S1 sp. k. z siedzibą w Czudecu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Arkadis sp. z o.o. S1 sp. k. z siedzibą w Czudecu kwoty 7.500 zł 00 gr słownie: (siedem tysięcy pięćset tysięcy złotych zero groszy) uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie (dalej: zamawiający) prowadzi w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych pn. „Nadzór inwestorski dla inwestycji pn. Rozbudowa DW 973 na terenie gminy Gręboszów”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00460694/01 w dniu 7 października 2025 r.

W dniu 10 listopada 2025 r. wykonawca Arkadis sp. z o.o. S1 sp. k. z siedzibą w Czudecu (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie: 1) art. 18 ust. 1 ustawy Pzp — poprzez zaniechanie realizacji zasady jawności postępowania, polegające na nieudostępnieniu wnioskowanych dokumentów postępowania mimo skutecznego wniosku z dnia 15 października 2025r., 2) art. 73 i art. 74 ust. 1–2 ustawy Pzp — poprzez nieudostępnienie ofert, wezwań, wyjaśnień, opinii i protokołów stanowiących integralną część dokumentacji postępowania, 3) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp — poprzez uniemożliwienie odwołującemu rzetelnej weryfikacji czynności zamawiającego, co stanowi naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji.

Zamawiający w dniu 12 listopada 2025 r. przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia, wzywając ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do udziału w postępowaniu odwoławczym.

Pismem z dnia 4 grudnia 2025 r. zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, iż będąca podstawą odwołania czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonana w dniu 5 listopada 2025 r. została przez zamawiającego w dniu 12 listopada 2025 r. unieważniona, toteż czynność będąca przedmiotem tego odwołania już nie istnieje, wobec czego złożone na nieistniejącą już czynność proceduralną odwołanie stało się bezprzedmiotowe i bezcelowe oraz odpadła tym samym podstawa prowadzenia w tej sprawie postępowania odwoławczego.

Stosownie do treści art. 568 pkt 2 stawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się zbędne.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczony tytułem wpisu.

**Przewodnicząca:.....**