Sygn. akt: KIO 4939/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 10 grudnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 listopada 2025 r. przez wykonawcęDahliaMatic sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Politechnikę Krakowską im. Tadeusza Kościuszki z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy DahliaMatic sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...

Sygn. akt: KIO 4939/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki z siedzibą w Krakowie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Zakup systemu klasy ERP: Kadry i Płace dla Politechniki Krakowskiej im. Tadeusza Kościuszki w Krakowie", nr referencyjny postępowania KA2/084/2025

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 714342-2025 w dniu 29 października 2025 r.

W dniu 7 listopada 2025 r. Odwołujący: DahliaMatic sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp czynności Zamawiającego, polegających na sformułowaniu Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ z naruszeniem przepisów prawa.

Odwołujący zwrócił uwagę, że postanowienia SWZ objęte odwołaniem wskazał szczegółowo poniżej, osobno w każdym zarzucie.

Odwołujący stwierdził, że postawił Zamawiającemu zarzuty naruszenia przepisów ustawy Pzp wynikające z wadliwego sformułowania SWZ oraz projektu umowy.

Odwołujący wskazał, że zakres zaskarżenia obejmuje wszystkie szczegółowo opisane okoliczności faktyczne i prawne (Zarzuty nr 1–44), które łącznie wiążą się z naruszeniem co najmniej następujących przepisów:

a)Zarzut naruszenia art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 i art. 436 pkt 1 ustawy Pzp – (dotyczących w szczególności niejednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia, braku możliwości kalkulacji kosztów ryczałtowych, nieproporcjonalnego przerzucenia ryzyka oraz naruszenia zasady uczciwej konkurencji), nieuzasadnionego wskazania dat dziennych realizacji zamówienia.

Odwołujący wyjaśnił, iż szczegółowe wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych, a także żądania usunięcia naruszeń (zgodnie z art. 516 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp), zostało dokonane w uzasadnieniu osobno w każdym zarzucie.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji warunków zamówienia zawartych w SWZ w zakresie wskazanym w niniejszym odwołaniu, poprzez zmianę kwestionowanych zapisów w sposób wskazany w niniejszym odwołaniu – szczegółowo w każdym zarzucie. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu

niejawnym stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 ustawy Pzp.

W piśmie z dnia 8 grudnia 2025 r. przed wyznaczoną rozprawą Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie, **oświadczając, że uwzględnia zarzuty zawarte w odwołaniu w całości** i wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zamawiający motywował, że „(…)Jednocześnie wobec wielości zarzutów i koniecznych do wykonania czynności modyfikacyjnych dokumentów zamówienia przez komisję przetargową powołaną do przygotowania i przeprowadzenia przedmiotowego postępowania wskazuję, że Zamawiający dokona modyfikacji treści dokumentów zamówienia w sposób w pełni zgodny z żądaniami zawartymi w odwołaniu i zmianę w tym zakresie przekaże zarówno do Odwołującego jak też opublikuje przedmiotowe modyfikacje na stronie prowadzonego postępowania zgodnie z art. 137 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Zamawiający podkreśla, że w dniu 5 grudnia 2025 r. dokonał zmiany terminu składania ofert z dnia 15 grudnia 2025 r. na dzień 12 stycznia 2026 r. (potwierdzenie stanowi załącznik nr 3 do niniejszej odpowiedzi na odwołanie). Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że po opublikowaniu modyfikacji dokumentów zamówienia z uwzględnieniem żądań Odwołującego zapewni niezbędny termin do zapoznania się z przedmiotowymi zmianami stosownie do art. 137 ust. 6 ustawy Pzp. Wobec powyższego mając na uwadze art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego. W okolicznościach niniejszej sprawy brak jest substratu zaskarżenia, tzn. postanowień SWZ, które stoją u podstaw sformułowania postawionych zarzutów. Zamawiający zmieni do dnia 18 grudnia 2025 r. treść postanowień SWZ objętych odwołaniem. Istotne jest zatem, że poprzez dokonanie modyfikacji Zamawiający wyeliminuje z dokumentów zamówienia postanowienia do których odniósł się Odwołujący w swoim odwołaniu. To zaś spowoduje, że wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego jest w pełni uzasadniony i konieczny.(…)”.

W przekonaniu Izby – Zamawiający w swoim uzasadnieniu nie wykazał, że nastąpiło odpadnięcie substratu zaskarżenia, lecz **złożył jednoznaczne oświadczenie procesowe o uwzględnieniu zarzutów zawartych w odwołaniu w całości.**

Powyższy stan rzeczy – w ocenie Izby – uzasadnia możliwość skorzystania z przepisu art.522 ust.1 ustawy Pzp w związku z art.568 pkt 3, który stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522, a nie warunkach opisanych w z art.568 pkt 2 ustawy Pzp.

Wymaga zaznaczenia, że Izba nie jest związana wnioskami stron w ramach postępowania odwoławczego, lecz jest związana jedynie zarzutami odwołania.

Zgodnie z art.555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.1 ustawy Pzpw przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak

w sentencji.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……..