

WYROK

Warszawa, dnia 10 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierżędzki

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Ekombud Sp. z o.o. w Bochni** oraz **Ekombud Skowronek Gazda sp.k.**

w Bochni

w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Wietrzychowice w Wietrzychowicach**

na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Wietrzychowice, oraz z PSZOK w Miechowicach Wielkich w okresie od 01.01.2026 r. do 31.12.2026 r.

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Ekombud Sp. z o.o. w Bochni** oraz **Ekombud Skowronek Gazda sp.k. w Bochni** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Ekombud Sp. z o.o. w Bochni** oraz **Ekombud Skowronek Gazda sp.k. w Bochni** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę **526 zł 44 gr** (słownie: pięćset dwadzieścia sześć złotych czterdzieści cztery grosze) poniesioną przez zamawiającego tytułem dojazdu na posiedzenie Izby,

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Ekombud Sp. z o.o. w Bochni** oraz **Ekombud Skowronek Gazda sp.k. w Bochni** na rzecz **Gminy Wietrzychowice w Wietrzychowicach** kwotę **4 126 zł 44 gr** (słownie: cztery tysiące sto dwadzieścia sześć złotych czterdzieści cztery grosze) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na posiedzenie Izby.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Wietrzychowice w Wietrzychowicach, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Wietrzychowice, oraz z PSZOK w Miechowicach Wielkich w okresie od 01.01.2026 r. do 31.12.2026 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 7 października 2025 r., nr 00462067.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 3 listopada 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wnieśli odwołanie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **Ekombud Sp. z o.o. w Bochni** oraz **Ekombud Skowronek Gazda sp.k. w Bochni**, zwani dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp przez jego zastosowanie, podczas gdy w sprawie nie zachodziły przesłanki do odrzucenia oferty, w tym w zw. z naruszeniem art. 273 i 274 w zw. z art. 112 Pzp w zw. z punktem 5 ppkt 2.1. oraz pkt 7 – akapit: „Dokumenty składane na wezwanie” - Działu II SWZ i poprzez ich niewłaściwe zastosowanie, w tym wykładnię, a w ślad za tym uznanie, że odwołujący nie spełniał warunków udziału w postępowaniu z uwagi na brak wpisu (w dniu składania oferty) do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbioru odpadów, podczas gdy w świetle ww. przepisów oraz dokumentów zamówienia, wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu – warunki zamówienia – czego dowodem jest złożone przez niego wraz z ofertą oświadczenie z art. 125 ust. 1 Pzp o spełnieniu warunków (załącznik nr 2 do SWZ), a zgodność tego oświadczenia potwierdził wpis do rejestru

działalności regulowanej w zakresie odbioru odpadów (wskazywany w pkt 5 ppkt 2.1. Działu II SWZ), dokonany (w dniu 16 października 2025 r.) na skutek wiążącej organ - w tym przypadku samego zamawiającego – deklaracji wykonawcy, tj. wniosku o wpis, z dnia 10 października 2025 r. (sprzed złożenia oferty w dniu 15 października 2025 r.) ze skutkiem obowiązku dokonania przez ów organ wpisu z momentem jej złożenia, a to z uwagi na związanie go materialnym skutkiem takiej deklaracji, czego kolejno technicznym (deklaratoryjnym) potwierdzeniem jest wpis do rejestru (jako konsekwencja realizacji powstałego z momentem wpływu wniosku obowiązku);

2)art. 273, 274 i art. 112 Pzp w zw. z pkt 5 ppkt 2.1. i pkt 7 - akapit „Dokumenty składane na wezwanie” - Działu II SWZ w zw. z art. 9b, 9c i 9ca ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 733); dl. w skrócie: „u.c.p.g.”, a to w zw. z okolicznością, że zamawiający nie żądał zaświadczenia o wpisie do rejestru działalności regulowanej i opierał się (na etapie „dokumentów na wezwanie”) na zgodności oświadczenia wstępnego, co uprawnia konstatację, że zamawiający w dokumentach zamówienia – jako warunek udziału w postępowaniu - ujął wymóg spełnienia przez wykonawcę warunków do realizacji zamówienia, objętego prowadzonym postępowaniem, czego nie można utożsamiać i zrównywać z deklaratoryjnym wpisem w prowadzonym przez niego rejestrze (o charakterze technicznym, i w tym aspekcie tylko od niego z istoty rzeczy zależnym) – tym bardziej literalnie – i to tym bardziej gdy wykonawca nabył - jeszcze przed złożeniem oferty - skuteczną i wiążącą względem zamawiającego ekspektatywę o jego dokonanie (co jest równoznaczne – zwłaszcza celowościowo i funkcjonalnie – ze spełnieniem stawianego przez zamawiającego wymogu wpisu do rejestru); w konsekwencji skutkowało to bezpodstawnym odrzuceniem oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp, jak i naruszeniem art. 16 pkt 1) i 3) Pzp – co stanowiło naruszenie zasady proporcjonalności, jak i zasad konkurencji.

Odwolujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego i powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, oferty wykonawców złożone w postępowaniu, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców w toku postępowania, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, zawiadomienie o odrzuceniu oferty odwołującego, załączniki do pism procesowych stron, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

- 1) *zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*
- 2) *przejrzysty;*
- 3) *proporcjonalny.*

Art. 226 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

- 2) *została złożona przez wykonawcę:*

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,

Art. 273 ust. 1 Pzp stanowi, że *W postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie:*

- 1) *braku podstaw wykluczenia;*
- 2) *spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji.*

Art. 274 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.*

Art. 239 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Wietrzychowice, oraz z PSZOK w Miechowicach Wielkich w okresie od 01.01.2026 r. do 31.12.2026 r.

Kolejno ustalono, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.:

II. Wymagania stawiane Wykonawcy

5. Informacja o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

Na podstawie art. 112 ustawy Pzp, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu dotyczące: (...)

2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów

Zamawiający uzna powyższy warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca, wykaże, że posiada:

- 1) aktualny wpis do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9b ustawy z dnia 163 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, prowadzonego przez Wójta Gminy Wietrzychowice, w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, (ocena spełnienia tego warunku będzie dokonana na podstawie prowadzonego przez Wójta Gminy Wietrzychowice Rejestru Działalności Regulowanej)*

Ocena spełniania warunku udziału w postępowaniu Zamawiający dokona na zasadzie spełnia/nie spełnia.

7. Wykaz podmiotowych środków dowodowych

- 2) Wykonawca dołącza do oferty oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (wzór w załączniku nr 2 do SWZ) w zakresie wskazanym w rozdziale II ust. 5 i 6 SWZ. Oświadczenie to stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu, na dzień składania ofert.*

(por. SWZ w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że termin składania ofert upływał 15 października 2025 r. Do upływu terminu składania ofert do zamawiającego wpłynęła m.in. oferta odwołującego, to jest wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ekombud sp. z o.o. w Bochni oraz Ekombud Skowronek Gazda sp.k. w Bochni.

(por. informacja z otwarcia ofert, w aktach postępowania, w dokumentacji przekazanej przez zamawiającego na nośniku elektronicznym).

Kolejno ustalono, że odwołujący załączył do swej oferty oświadczenie z 15 października 2025 r., że spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Dziale II ust. 5 SWZ.

(por. oferta odwołującego, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że 28 października 2025 r. zamawiający zawiadomił odwołującego o wyborze oferty wykonawcy Conteko sp. z o.o. w Radowie jako najkorzystniejszej. Tym samym pismem zamawiający zawiadomił odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp. W uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego zamawiający wskazał, co następuje.

Wykonawca zobowiązany był wykazać, że na dzień składania ofert posiada wymagany wpis do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez właściwy organ gminy – zgodnie z art. 9bust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2024 r. poz.399). Z dokumentów złożonych wraz z ofertą oraz z informacji uzyskanych z właściwego rejestru działalności regulowanej wynika, że na dzień składania ofert wykonawca nie figurował w rejestrze działalności regulowanej w zakresie odbioru odpadów komunalnych. Wymóg posiadania wpisu do rejestru działalności regulowanej nie jest warunkiem, który można spełnić po terminie składania ofert, gdyż stanowi on uprawnienie warunkujące możliwość prowadzenia działalności w danym zakresie.

W konsekwencji wykonawca nie wykazał spełnienia warunków w postępowaniu dotyczącego zdolności do prowadzenia działalności zawodowej, art. 112 ust.2 pkt 1, ustawy Pzp, w konsekwencji wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, którym mowa w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp.

Stanowisko wskazujące, iż warunek udziału w postępowaniu w postaci wpisu do rejestru działalności regulowanego (zwany dalej „RDR”) musi być spełniony przez wykonawcę w momencie złożenia oferty: Stanowisko takie wyraziła KIO w wyroku z dnia 04 stycznia 2021 r., wydanym na kanwie ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 r. w sprawie o sygn. akt KIO 3283/20.

(por. zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty odwołującego, w aktach sprawy).

Ustalono także, że Ekombud sp. z o.o. w Bochni 10 października 2025 r. złożył do Wójta Gminy Wietrzychowice wniosek o wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, położonych na terenie Gminy Wietrzychowice w trybie art. 9c ust. 1 -5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Organ potwierdził wpływ wniosku 10 października 2025 r.

Ustalono także, że Ekombud Skowronek Gazda sp.k. w Bochni 10 października 2025 r. złożył do Wójta Gminy Wietrzychowice wniosek o wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, położonych na terenie Gminy Wietrzychowice w trybie art. 9c ust. 1-5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Organ potwierdził wpływ wniosku 10 października 2025 r.

(por. wnioski o wpis i potwierdzenie wpłynięcia wniosków do organu, załączniki do odwołania)

Ustalono także, że 16 października 2025 r. Wójt Gminy Wietrzychowice wpisał Ekombud sp. z o.o. w Bochni oraz Ekombud Skowronek Gazda sp.k. w Bochni do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, położonych na terenie Gminy Wietrzychowice.
(por. rejestr działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Wietrzychowice, stan prawny na dzień 16 października 2025 r., załącznik do odwołania)

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności dostrzeżenia wymagało, że zamawiający w SWZ określił precyzyjnie warunek udziału w postępowaniu i sposób ustalenia jego spełnienia. W rozdziale II w pkt 5 SWZ zamawiający przesądził, że *Na podstawie art. 112 ustawy Pzp, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu dotyczące: (...)*

2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów

Zamawiający uzna powyższy warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca, wykaże, że posiada:

1) aktualny wpis do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9b ustawy z dnia 163 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, prowadzonego przez Wójta Gminy Wietrzychowice, w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, (ocena spełnienia tego warunku będzie dokonana na podstawie prowadzonego przez Wójta Gminy Wietrzychowice Rejestru Działalności Regulowanej)

Ocena spełnienia warunku udziału w postępowaniu Zamawiający dokona na zasadzie spełnia/nie spełnia.

Dodatkowo zgodnie z rozdziałem II ust. 7 pkt 2 SWZ zamawiający oczekiwał złożenia wraz z ofertą przez wykonawców oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (wzór w załączniku nr 2 do SWZ) w zakresie wskazanym w rozdziale II ust. 5 i 6 SWZ. Oświadczenie to miało stanowić dowód potwierdzający spełnianie warunków udziału w postępowaniu, na dzień składania ofert.

Jak wynikało z przywołanych postanowień SWZ, wykonawca aby ubiegać się o udzielenie zamówienia musiał posiadać *aktualny wpis do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9b ustawy z dnia 163 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, prowadzonego przez Wójta Gminy Wietrzychowice, w zakresie objętym przedmiotem zamówienia*. Natomiast ocena spełnienia tego warunku miała zostać dokonana na podstawie prowadzonego przez Wójta Gminy Wietrzychowice Rejestru Działalności Regulowanej), zaś wykonawca miał złożyć wraz z ofertą oświadczenie, że wg stanu na dzień składania ofert, spełnia ww. warunek z rozdziału II ust. 5 SWZ.

Jak słusznie wskazał zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, warunek był jednoznaczny. Warunek dotyczył posiadania na moment składania ofert aktualnego wpisu do rejestru, co musiało zostać odzwierciedlone w tym rejestrze, nie zaś „złożenia wniosku o wpis w rejestrze”, „spełnienia przesłanek do uzyskania wpisu w rejestrze” czy „znajdowania się w stanie oczekiwania na wpis w rejestrze”. Tym samym Izba stwierdziła, że odwołujący dokonał w odwołaniu błędnej wykładni warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale II ust. 5 SWZ. Z ww. powodów także bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy pozostały rozważania odwołującego co do charakteru wpisu do działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Tego typu rozważania można byłoby prowadzić, gdyby warunek nie odnosił się wyraźnie do posiadania na dzień składania ofert wpisu do rejestru, lecz posiadania na ten dzień uprawnień do prowadzenia działalności regulowanej. Tym niemniej na marginesie należało wskazać, że w świetle obowiązujących przepisów w oparciu o sam wniosek o wpis do rejestru z dnia 10 października 2025 r., członkowie konsorcjum odwołującego wg stanu na dzień 15 października 2025 r. nie mogli jeszcze prowadzić działalności regulowanej. Z art. 9ca ust. 1 i ust. 2 ustawy wynika bowiem jednoznacznie, że wójt dokonuje wpisu w terminie 7 dni od dnia wpływu kompletnego wniosku natomiast dopiero w sytuacji, gdy wpis nie zostanie dokonany w tym terminie, a od dnia wpływu wniosku upływie 14 dni, przedsiębiorca może rozpocząć działalność. Jak słusznie wskazał zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, członkowie konsorcjum odwołującego uzyskali faktyczny wpis w dniu 16 października 2025 r., a więc w terminie ustawowym. Nie doszło zatem do zaistnienia przesłanek z art. 9ca ust. 2, ani tym bardziej do powstania uprawnienia do prowadzenia działalności przed dniem dokonania wpisu.

Podkreślenia wymagało w tym miejscu, że jeśli odwołujący nie zgadzał się z warunkiem, to w terminach określonych w ustawie Pzp miał prawo kwestionować warunek, czego jednak nie uczynił. W konsekwencji, po upływie tych terminów treść SWZ stała się ostateczna i jest wiążąca nie tylko dla zamawiającego, ale także dla wykonawców. Ponadto przestrzeganie ustalonych w SWZ wymogów, jest warunkiem przestrzegania przez zamawiającego w postępowaniu zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Odstępowanie przez zamawiającego w postępowaniu od ustalonych w nim wymogów stanowiłoby o naruszeniu ww. zasady równego traktowania wykonawców, a także godziłoby w zasadę przejrzystości postępowania.

Odwołujący wprowadził do swej oferty oświadczenie datowane na 15 października 2025 r., że członkowie jego konsorcjum spełniają warunki udziału w postępowaniu, a zatem także warunek z rozdziału II ust. 5 SWZ. Jednakże zamawiający prawidłowo zweryfikował, że mimo złożenia takiego oświadczenia, na dzień upływu terminu składania ofert czyli 15.10.2025 r., żaden z członków konsorcjum odwołującego nie posiadał wpisu do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9b ustawy z dnia 163 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, prowadzonego przez Wójta Gminy Wietrzychowice, w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. Powyższe zamawiający prawidłowo i przede wszystkim zgodnie ze sposobem ustalonym w rozdziale II ust. 5 SWZ ocenił sięgając do prowadzonego przez Wójta Gminy Wietrzychowice Rejestru Działalności Regulowanej). Z rejestru tego wynikało zaś jednoznacznie, że obaj członkowie konsorcjum odwołującego uzyskali wpisy dopiero w dniu 16 października 2025 r. (dowód: notatka służbowa – załącznik do odpowiedzi na odwołanie, wyciąg z rejestru – załącznik do odwołania). Przypomnienia wymagało zaś, że zgodnie z art. 9c ust. 6 ww. ustawy, *Wpis jest dokonany z chwilą zamieszczenia danych w rejestrze*. Tymczasem termin składania ofert upływał 15 października 2025 r. i na ten dzień obaj członkowie konsorcjum powinni spełniać warunek z Rozdziału II ust. 5 SWZ.

Skoro odwołujący nie spełniał warunku udziału w postępowaniu z rozdziału II ust. 5 SWZ to obowiązkiem zamawiającego wynikającym z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp było odrzucenie jego oferty, jako złożonej przez wykonawcę, niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Jak wynika z ww. przepisu, odrzucenie oferty takiego wykonawcy jest ustawowym obowiązkiem zamawiającego, któremu ustawodawca nie pozostawił w tym zakresie swobody. Odrzucenie oferty odwołującego było także warunkiem przestrzegania w postępowaniu naczelnej zasady postępowania, to jest zasady równego traktowania wykonawców. Sprzeczne z tą zasadą byłoby takie samo potraktowanie wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu i takich, którzy tych warunków nie byli w stanie spełnić. Odrzucenie oferty odwołującego w tej sytuacji należało ocenić jako całkowicie proporcjonalne.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie*. Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do oddalenia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, *Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców*. W analizowanej sprawie nie stwierdzono zarzucanych zamawiającemu naruszeń ustawy Pzp, co skutkowało oddaleniem odwołania.

Wobec powyższego, na podstawie art. 553 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego*. Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku*.

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „*obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)*” J.J., *Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych*, w: D.W., J.J., S.M., *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, LEX, 2014, wydanie VI.

W analizowanej sprawie Izba oddaliła odwołanie. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem odwołujący. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 7.500 zł, koszty wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego w maksymalnej wysokości 3.600 zł oraz koszty dojazdu zamawiającego na posiedzenie Izby w wysokości 526, 44 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a) i b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....