Sygn. akt: KIO 4859/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 grudnia 2025 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2025 r. przez Odwołującego – wykonawcęFundację D. T. Sport z siedzibą w Lesznie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Aquapark Polkowice spółka akcyjna z siedzibą w Polkowicach

przy udziale wykonawcy Fundacji Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy Fundacja D. T. Sport z siedzibą w Leszniekwoty 6 750 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 4859/25

U z a s a d n i e n i e

Aquapark Polkowice spółka akcyjna z siedzibą w Polkowicach(dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) (dalej: „ustawa Pzp" lub „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Świadczenie usług ratownictwa wodnego w obiekcie Aquapark Polkowice S.A. w okresie od 29 czerwca 2025 r. do 31 grudnia 2025 r.", Znak sprawy: DZ.261.2.2025* (dalej „Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych
w dniu 12 maja 2025 r. pod numerem 00226505/01.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest niższa od kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp

Dnia 3 listopada 2025 r. Fundacja D. T. Sport z siedzibą w Lesznie (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, polegających na:

1. odrzuceniu oferty Odwołującego;
2. braku poinformowania Odwołującego o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz braku poinformowania Odwołującego o odrzuceniu jego oferty – z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego,
3. niezgodnego z ustawą zaniechania merytorycznej oceny oferty Odwołującego w ramach kryterium, określonego w SWZ i niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, polegającej na wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Fundacja Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu - podczas, gdy nie była to oferta najkorzystniejsza wobec kryterium ceny 100%, gdyż taką była oferta Odwołującego, która bezpodstawnie została odrzucona.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 w zw. z art. 253 ust. 1 p. 2) w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, bez podania uzasadnienia faktycznego, jak i prawnego, a nadto
w sytuacji, gdy nie zachodziły podstawy do odrzucenia oferty- a w każdym razie Zamawiający o nich Odwołującego nie poinformował,

2. art. 16 p. 1 i 2 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób uchybiający zasadom równego traktowania wykonawców oraz uniemożliwiający uczciwą konkurencję, poprzez brak

poinformowania Odwołującego o wyborze oferty Fundacji Wodna Służba Ratownicza we Wrocławiu oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego, brak poinformowania o uzasadnieniu faktycznym i prawnym odrzucenia i w ten sposób uniemożliwienie poznania przyczyn odrzucenia oferty, i uniemożliwienie sformułowania zarzutów odwołania, odnoszących się do tej czynności Zamawiającego, prowadzenie postępowania w sposób nieprzejrzysty;

3. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez dokonanie merytorycznej oceny ofert z pominięciem nie podlegającej odrzuceniu oferty Odwołującego, przez co została wybrana do realizacji zamówienia oferta wykonawcy Fundacja Wodna Służba Ratownicza, nie będąca ofertą najkorzystniejszą.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty Wykonawcy Fundacja Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu jako najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy Odwołującego i nakazanie Zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert.

W dniu 10 listopada 2025 r., Odwołujący złożył do akt sprawy oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.* Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.* W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), *skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.*

Odwołujący w dniu 10 listopada 2025 r. złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania w całości. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.*

Mając na uwadze okoliczność, że Odwołujący cofnął odwołanie wcześniej niż w dniu wyznaczonego terminu posiedzenia Izby, Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego rozporządzenia, postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……