Sygn. akt: KIO 4655/25

WYROK

Warszawa, dnia 10 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

Protokolant: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: EKOM M. sp. z o.o.z siedzibą w Nowinach, EKOMBUD sp. z o.o.z siedzibą w Bochni w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miasto P.T.

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4655/25 wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PUK TAMAX sp. z o.oz siedzibą w Skawinie, P.U.H. EcoTech K.W. z siedzibą w Stopnicy

orzeka:

1.oddala odwołanie;

2.kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: EKOM M. sp. z o. o. z siedzibą w Nowinach, EKOMBUD sp. z o.o. z siedzibą w Bochni i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: EKOM M. sp. z o. o. z siedzibą w Nowinach, EKOMBUD sp. z o.o. z siedzibą w Bochni tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący……

Sygn. akt: KIO 4655/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Miasto P.T. wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego”, nr referencyjny: DZP.271.29.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 525659-2025 z dnia 11.08.2025 r.

W dniu 17 października 2025 r. Odwołujący: wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: EKOM M. sp. z o.o.z siedzibą w Nowinach, EKOMBUD sp. z o.o.z siedzibą w Bochni powziął wiadomość o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PUK TAMAX sp. z o.oz siedzibą w Skawinie, P.U.H. EcoTech K.W. z siedzibą w Stopnicy, zwanych dalej Przystępującym.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 27 października 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie części II (SEKTOR II):

-wobec wyboru najkorzystniejszej oferty Przystępującego,

-zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub pzp

-zaniechanie wezwania wykonawcy TAMAX i EcoTech do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny istotnych części składowych oferty na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 pzp

-brak udowodnienia okoliczności odstąpienia od procedury wyjaśniającej z art.224 ust.2 pkt.1 pzp „…chyba, że rozbieżność wynika z okoliczność oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.”.

-

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa (zwięzłe przedstawienie zarzutów w zakresie Części nr 2):

1/ [zarzut podstawowy] naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 7 pzp poprzez jego niezastosowanie w sprawie i zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę TAMAX i EcoTech pomimo że oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji tj. wykonawca dopuścił się manipulowania ceną oferty poprzez określanie ceny jednostkowej (w zakresie zmieszanych odpadów opakowaniowych) w taki sposób, że ta część określana została

na poziomie rażąco niskim, w oderwaniu od rzeczywistych kosztów i nakładów koniecznych do realizacji wyodrębnionej części zamówienia, a pozostała część cen za inne odpady objęte zamówieniem jest wyższa, by zrekompensować zaniżenie ceny za ten jeden konkretny odpad i w efekcie wygenerować sztucznie najkorzystniejszą cenę co pozostaje w sprzeczności z treścią art. 3 ust. 1 i ust. 2 pkt. 6 w zw. z art.15 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji gdzie wykonawca ten w sposób sprzeczny z prawem i dobrymi obyczajami dopuszcza się utrudnienia dostępu do rynku innym wykonawcom biorącym udział w postępowaniu,

2/ [zarzut ewentualny] naruszenie art. 224 ust. 1 pzp i art. 224 ust. 2 pkt. 1 pzp poprzez zaniechanie wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny jej istotnych części składowych tj. w zakresie zaoferowanej stawki za zmieszane odpady opakowaniowe (15 01 06) które stanowią drugą największą frakcję odpadów podlegającą odbiorowi i zagospodarowaniu w zakresie Części 2 (zakładana przez Zamawiającego ilość wynosi 556 Mg) zaś zaoferowana za ten odpad kwota jest niższa o 73% od średniej arytmetycznej ceny dla tego odpadu przyjętej dla Części, a w konsekwencji postawionego zarzutu nr 2

3/ [zarzut ewentualny] naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 3 pzp poprzez jego niezastosowanie, gdzie oferta TAMAX i EcoTech jest niezgodna z przepisami ustawy przy jednoczesnym braku udowodnienia przez Zamawiającego okoliczności odstąpienia od procedury wyjaśniającej,

4/ [zarzut podstawowy] naruszenie art. 16 pkt. 1 pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy TAMAX i EcoTech która powinna zostać odrzucona; względnie zbadana pod kątem rażąco niskiej ceny w zakresie jej istotnej części składowej tj. zaoferowanej stawki za odbiór i zagospodarowanie zmieszanych odpadów opakowaniowych.

Uwzględniając powyższe, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu dla Części II zamówienia:

1/ unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

2/ odrzucenia oferty TAMAX i EcoTech na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 7 pzp lub art. 226 ust.1 pkt.3 pzp w związku z brakiem udowodnienia przez Zamawiającego okoliczności odstąpienia od procedury wyjaśniającej.

ewentualnie

3/ nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy TAMAX i EcoTech do wyjaśnienia ceny oferty na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 pzp w szczególności w zakresie zaoferowanej ceny za zmieszane odpady opakowaniowe jako istotnego elementu ceny całkowitej

Ponadto wnosił o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, według rachunków przedstawionych na rozprawie.

W swoim odwołaniu Odwołujący przedstawił następujące uzasadnienie.

„(…)II. Wyjaśnienia do zarzutu nr 1

II. I. Wykonawca TAMAX i EcoTech złożyli ofertę dla SEKTORA I, SEKTORA II i SEKTORA III

To co jest istotne z punktu niniejszego zarzutu to fakt, że wykonawca TAMAX i EcoTech w zakresie zaoferowanej stawki za zmieszane odpady opakowaniowe (15 01 06) dla Sektora II zaoferowali cenę 200,34 zł / Mg natomiast za ten sam odpad w SEKTORZE I zaoferowali cenę 1249,56 zł /Mg a dla SEKTORA III cenę w wysokości 1049,76 zł/ Mg.

Odwołujący podnosi, że powodem zaoferowania tak niskiej ceny za w/w odpad dla SEKTORA II jest fakt, że Zamawiający założył masę tych odpadów w Mg w ilości 556 Mg natomiast w pozostałych sektorach ta zakładana ilość jest zdecydowanie mniejsza co jasno przedstawia wyżej TABELA NR 1. Wykonawca TAMAX celowo zaniżył stawkę za zmieszane odpady opakowaniowe aby po jej przemnożeniu przez ilość 556 Mg zaniżyć ostateczną cenę globalną.

Gdyby wykonawca TAMAX i EcoTech zastosowali dla SEKTORA II stawkę rynkową dla zmieszanych odpadów opakowaniowych na poziomie jak dla SEKTORA I lub SEKTORA III to nie byliby już ofertą najkorzystniejszą cenowo.

Łącza cena oferty TAMAX i EcoTEch dla Sektora II stanowi kwotę 4 908 816,54 zł gdzie same zmieszane odpady opakowaniowe przy zastosowanej stawce 200,34 zł x 556 Mg stanowią kwotę 111 389,04 zł

Przy zastosowaniu stawki dla zmieszanych odpadów opakowaniowych jak dla Sektora I łączna kwota za te odpady wynosiłaby: 1249,56 zł x 556 = 694 755,36 zł. Zatem oferta globalnie wzrosłaby o kwotę 583 366, 32 zł (694 755,36 zł – 111 389,04 zł). Cena globalna oferty wynosiłaby wówczas kwotę 5 492 182,86

Przy zastosowaniu stawki dla zmieszanych odpadów opakowaniowych jak dla Sektora III łączna kwota za te odpady wynosiłaby: 1049,76 zł x 556 = 583 666,56 zł. Zatem oferta globalnie wzrosłaby o kwotę 472 277,52 zł (583 666,56 zł – 111 389,04 zł). Cena globalna oferty stanowiłaby wówczas kwotę 5 381 094,00 zł

Reasumując prawidłowo zastosowana stawka za odbiór i zagospodarowanie zmieszanych odpadów

opakowaniowych znacznie przewyższałaby cenę globalną zaoferowaną przez Odwołującego którego cena oferty dla Części II wynosi 5 065 257,36 zł

Podkreślenia w tym miejscu wymaga fakt, że Odwołujący wygrywa z wykonawcą TAMAX i EcoTech w zakresie wszystkich pozostałych cen jednostkowych za zaoferowane odpady (za wyjątkiem przeterminowanych leków które stanowią promil zamówienia na poziomie poniżej 1 Mg)

II. II

Istotne jest również to, że w zakresie wszystkich pozostałych pozycji cenowych dla poszczególnych odpadów oferta wykonawcy TAMAX i EcoTech jest droższa od oferty odwołującego (za wyjątkiem przeterminowanych leków które stanowią z znikomą ilość poniżej 1 Mg). Oznacza to, że drastyczne zaniżenie stawki za odpad typu zmieszane odpady opakowaniowe gdzie podana ilość w ofercie wynosi 556 Mg (drugie miejsce pod względem wielkości frakcji) spowodowało sztuczne zaniżenie całej oferty – to właśnie cena globalna jest poddana ocenie w ramach kryterium ceny brutto która stanowi 60%.

Mamy do czynienia z celowym zaniżeniem ceny za zmieszane odpady opakowaniowe czego najlepszym dowodem jest fakt, że w ramach tego samego zamówienia w pozostałych sektorach (I i III) cena podana za ten sam odpad przez wykonawcę TAMAX i EcoTech jest zupełnie inna – w Sektorze I w stosunku do Sektora II cena jest wyższa o 84% a w SEKTORZE III cena za ten odpad w stosunku do Sektora II jest wyższa o 81 %. Nie ma żadnego usprawiedliwienia na takie działanie wykonawcy albowiem w innych sektorach sposób odbioru i zagospodarowania tych odpadów jest dokładnie taki sam. W efekcie jedynym wytłumaczeniem jest to, że wykonawca TAMAX i EcoTEch celowo i świadomie zaniżyli cenę za ten odpad czyniąc ją zupełnie nierynkową ale powodując, że pomimo większych cen za pozostałe odpady ostatecznie oferta jest najkorzystniejsza w świetle przyznanej punktacji.

II. III

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 7 pzp

Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji

Zgodnie z ustawą z dnia z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji

Art. 3 [Czyn nieuczciwej konkurencji]

1. Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

2.Czynami nieuczciwej konkurencji są w szczególności:

6) (...)utrudnianie dostępu do rynku;

Art. 15 [Dostęp do rynku]

1. Czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez:

1) sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców;

Wykonawca TAMAX i EcoTech sam wykazał, że zaoferował cenę za odbiór i zagospodarowanie odpadów poniżej kosztów świadczenia tej usługi czego dowodem są znaczące różnice w cenie dla poszczególnych sektorów mimo że sposób wykonania jest dokładnie taki sam.

II. IV

Jako czyn nieuczciwej konkurencji może być uznana praktyka manipulowania ceną oferty, np. poprzez określanie cen jednostkowych w taki sposób, że ich część określana jest na poziomie rażąco niskim, w oderwaniu od rzeczywistych kosztów i nakładów koniecznych do realizacji wyodrębnionej części zamówienia, a część cen jest bez uzasadnienia zawyżana, by zrekompensować zaniżenie innych. Brak obiektywnego uzasadnienia dla dokonywania takiej operacji może wskazywać, że jedynym jej celem jest zamierzona optymalizacja wyceny przedmiotu zamówienia, ukierunkowana na uzyskanie przewagi nad innymi wykonawcami w przyjętych przez zamawiającego kryteriach oceny ofert, zawyżenie ostatecznego wynagrodzenia przysługującego wykonawcy (Legalis, red. Jaworska 2025, wyd. 6/Marzena Jaworska)

W wyr. z 28.6.2017 r. (KIO 1123/17, Legalis) KIO stwierdziła, że „ustalenie odrębnie ocenianych w specyfikacji cen na poziomie, który świadczy o ich oderwaniu od jakichkolwiek kosztów, wyłącznie po to, aby wykorzystując matematyczne zależności otrzymać najwyższą punktację narusza dobre obyczaje kupieckie. Przerzucanie kosztów

pomiędzy odrębnie ocenianymi cenami w ten sposób, że kształtowana jest z jednej strony cena nierynkowa i absurdalnie wysoka, zaś z drugiej cena nierynkowa, rażąco niska czy wręcz symboliczna ma na celu nie zaoferowanie jak najkorzystniejszych warunków zamawiającemu, nie konkurowanie ceną, czy jakością, lecz jedynie wykorzystanie bilansu kryteriów oceny ofert ze szkodą zarówno dla zamawiającego jak i innych wykonawców". Jako czyn nieuczciwej konkurencji, sprzeczny z dobrymi obyczajami (art. 3 ust. 1 ZNKU), Izba oceniła manipulację ceną oferty, przez dokonanie obliczenia ceny z pominięciem zasad jej kalkulacji i rozliczenia wynagrodzenia określonych przez zamawiającego, w celu otrzymania wynagrodzenia w sposób niezgodny z zasadami ustalonymi w tym zakresie w treści specyfikacji, co miałoby nie tylko bezpośrednie przełożenie na sposób rozliczenia umowy, wysokość kar umownych, ale też wynagrodzenia w przypadku rozszerzenia przedmiotu umowy (wyr. KIO z 21.1.2020 r., KIO 2682/19, Legalis).

II. V

Odwołujący na potwierdzenie powyższych przedkłada również aktualne ceny rynkowe jakie są oferowane za odbiór i zagospodarowanie zmieszanych odpadów opakowaniowych oraz ceny za ich przyjęcie na instalacje uprawnione do ich odbioru.

Wykonawca TAMAX i EcoTech mają swoje siedziby na terenie woj. świętokrzyskiego i małopolskiego i właśnie na terenie tych województw głównie świadczą swoje usługi. Na terenie województwa łódzkiego zgodnie z wiedzą Odwołującego na ten moment nie świadczą usług odbioru i zagospodarowania odpadów. Jest to zatem próba zaistnienia na tym rynku przy zastosowaniu bardzo agresywnej polityki cenowej.

Wykonawca TAMAX (Lider Konsorcjum) składając oferty samodzielnie na podobne przedmiotowo zamówienia oferuje w obecnej chwili następujące stawki cenowe za zmieszane odpady opakowaniowe:

-Gmina Wodzisław (woj. świętokrzyskie) oferta aktualna – cena za odpady segregowane (cenauśredniona za wszystkie odpady, w tym zmieszane odpady opakowaniowe) - 960 zł za 1 Mg

Dowód nr 1: oferta TAMAX Wodzisław

-Gmina Małogoszcz – zaoferowana cena za zmieszane odpady opakowaniowe w 2023 rokuwynosiła kwotę 689,85 zł za 1 Mg. Obecnie koszty odbioru i zagospodarowania mogły tylko wzrosnąć

Dowód nr 2: Oferta TAMAX Małogoszcz

-Gmina Imielno – oferta aktualnacena za odpady segregowane (cena uśredniona za wszystkieodpady, w tym zmieszane odpady opakowaniowe) - 1020 zł za 1 Mg

-Gmina Radziemice – cena za zmieszane odpady opakowaniowe po jakiej aktualnie usługęrealizuje PUK TAMAX - 1050,00 zł za 1 Mg

Dowód nr 11: arkusz cenowy PUK TAMAX Radziemice

Aktualne ceny rynkowe za odbiór i zagospodarowanie zmieszanych odpadów opakowaniowych na terenie woj. łódzkiego. Odwołujący zastrzega, że nie podaje najwyższych cen tylko oferty które pozyskał do zamawiających

a)Gmina Aleksandrów

Firma Eneris – zaoferowana cena - 982,80 zł za 1 Mg Firma HAK – zaoferowana cena - 1 100,00 zł za 1 Mg

Firma POVER – zaoferowana cena – 567,00 zł za 1 Mg DOWÓD nr 4 - 6: Oferty Aleksandrów

b)Gmina Kodrąb

- Firma Remondis – zaoferowana cena – 950 zł za 1 Mg Dowód nr 7: Oferta Remondis Kodrąb

c) Gmina Przedbórz

- Firma Paver- zaoferowana cena – 936,00 zł za 1 Mg Dowód nr 8: Oferta Paver Przedbórz

d) Gmina Wierzchlas

-Firma Strach – zaoferowana cena – 1010,00 zł za 1 Mg

-Firma Przedsiębiorstwo Komunalne – 1237,14 zł za 1 Mg

Dowód nr 9: oferta Strach

Dowód nr 10: Oferta Przedsiębiorstwo Komunalne

Obecnie na rynku świadczonych usług odbioru i zagospodarowania odpadów w zakresie zmieszanych odpadów opakowaniowych nie ma możliwości znalezienia ceny w okolicach 200 zł za 1 Mg. Najniższe ceny rozpoczynają się powyżej 500 zł za 1 Mg a zdecydowana większość oscyluje w przedziale 700 zł – 1000,00 zł za 1 Mg.

Poniżej również aktualne ceny z instalacji uprawnionych do przyjmowania i zagospodarowania tego typu odpadu (zmieszane odpady opakowaniowe 15 01 06) za 1Mg :

•instalacja ZGO AQUARIUM Sp. z o. o. - cena za odpad od 470 zł do 950 zł za 1 Mg

•instalacja CzPK Sp. z o. o. - cena za odpad – 530 zł za 1 Mg

•instalacja PGK w Końskich Sp. z o. o. - cena za odpad 756,00 zł za 1 Mg

•instalacja PGKiM Włoszczowa Sp. z o. o. - cena za odpad 648, zł za 1 Mg

•instalacja PGK Radomsko Sp. z o. o. - cena za odpad 702 zł za 1 Mg

•instalacja PGK Opoczno Sp. z o. o. - cena za odpad 600 zł netto za 1 Mg

Dowód nr 2: cenniki z instalacji (zbiorcze zestawienie)

Powyższe cenniki dotyczą tylko i wyłącznie kosztu zagospodarowania odpadu natomiast nie uwzględniają kosztów związanych z ich odbiorem i transportem do instalacji. Nawet jeżeli wykonawca posiada własną instalację nie ma możliwości dokonać odbioru, transportu i zagospodarowania tego odpadu po cenie 200 zł za 1 Mg.

III. Wyjaśnienie w zakresie zarzutu nr 2 i 3

III. I

Na wypadek gdyby Izba nie podzieliła argumentacji i zasadności dla zarzutu nr 1, Odwołujący stawia zarzut ewentualny ponieważ nie ulega wątpliwości, że odpad w postaci zmieszanych odpadów opakowaniowych stanowi element istotnej części składowej ceny przede wszystkim ze względu na założoną ilość 556 Mg (więcej mamy jedynie zmieszanych odpadów komunalnych). Ponadto mając na uwadze rażące różnice w zaoferowanej cenie dla Części II za ten odpadów zarówno w porównaniu do cen innych oferentów jak również do cen zaoferowanych przez samego wykonawcę TAMAX i EcoTEch dla innych sektorów na ten sam odpad.

III. II

Na wstępie żeby lepiej zobrazować z jakim odpadem mamy do czynienia to zmieszane odpady opakowaniowej (15 01 06) to nic innego jak tzw. żółty worek.

W worku w kolorze żółtym znajdują się trzy różne frakcje odpadów tj. metale, tworzywa sztuczne oraz odpady opakowaniowe materiałowe - łącznie tzw. zmieszane odpady opakowaniowe które należy kwalifikować pod kodem 15 01 06.

Zmieszane odpady opakowaniowe to, jak sama nazwa wskazuje, odpady opakowaniowe, które nie zostały wcześniej posortowane na rodzaje materiałów, z których zostały wytworzone (np. papier, tworzywa sztuczne, szkło). Mają one inny kod odpadu niż te posortowane – kod 15 01 06 zmieszane odpady opakowaniowe.

Zgodnie z § 1 Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 10 maja 2021 roku w sprawie sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów:

Selektywnie zbiera się:

1)papier;

2)szkło;

3)metale;

4)tworzywa sztuczne;

5)odpady opakowaniowe wielomateriałowe; 6) bioodpady.

W myśl § 2 ust. 4 Rozporządzenia:

Frakcje odpadów, o których mowa w § 1 pkt 3–5, w których skład wchodzą odpady metali, w tym odpady opakowaniowe z metali, odpady z tworzyw sztucznych, w tym odpady opakowaniowe z tworzyw sztucznych, oraz odpady opakowaniowe wielomateriałowe, zbiera się w pojemnikach lub workach koloru żółtego, oznaczonych napisem „Metale i tworzywa sztuczne”.

Warto w tym miejscu odnotować, że wykonawca TAMAX i EcoTEch oferują cenę za zmieszane odpady opakowaniowe w kwocie 200,34 zł z 1Mg a już za odpady z tworzyw sztucznych, opakowania z tworzyw sztucznych oferują stawkę w kwocie 1099,98 zł, gdzie jak wyżej była mowa odpady te również będą się znajdować w żółtym worku.

W efekcie mamy do czynienia z sytuacją, w której za odpad zmieszanych, w tym tworzywa sztuczne oferowana jest stawka 200,34 zł za 1 Mg a za czyste tworzywa sztuczne np. z tzw. dzwonów jest to stawka 1099,98 zł za 1 Mg

III. III

Obiektywnie wykonawca TAMAX i EcoTEch zaoferowali nierynkową stawkę za odbiór i zagospodarowanie zmieszanych odpadów komunalnych. Świadczona w tym zakresie usługa pozostaje poniżej kosztów jej wykonania co powoduje, że wykonawca będzie musiał dokładać do wykonania tej usługi. W praktyce jedynym rozwiązaniem jest próba odbicia tej straty na wynagrodzeniu z innych odpadów co po pierwsze powoduje, że wykonawca jak była wyżej mowa zmanipulował formularz ofertowy na potrzeby osiągnięcia najkorzystniejszej ceny, a po drugie doprowadził do sytuacji, w

której istotna cena składowa jest rażąco zaniżona. Taki stan potwierdza przede wszystkim:

-analiza cen zawartych w ofertach wykonawców biorących udział w tym postępowaniu- analiza ceny za ten sam odpadów zaoferowana przez wykonawcę TAMAX i EcoTech dla różnych sektorów w ramach tego samego zamówienia

-analiza rynkowa cen za odbiór i zagospodarowanie zmieszanych odpadów opakowaniowych

Do podstawowych kosztów związanych z realizowaną usługą oprócz kwestii samego zagospodarowania odpadu tj. kosztu jego oddania do uprawnionej instalacji dochodzą ponadto koszty związane z jego odbiorem i transportem tj.:

1/ koszt utrzymania pojazdów w tym zakup paliwa

2/ utrzymanie bazy magazynowo - transportowej

3/ koszty pracownicze

4/ koszty zakupu worków na odpady segregowane

Są to istotne elementy cenotwórcze które powinny być przedmiotem przyszłych wyjaśnień.

III. IV

Ciężar rzetelnego zbadania rozbieżności oraz – ewentualnie – udokumentowanego odstąpienia od wezwania do wyjaśnień spoczywa na Zamawiającym.

Poniższa linia orzecznicza potwierdza, że ciężar rzetelnego zbadania rozbieżności oraz – ewentualnie – udokumentowanego odstąpienia od wezwania do wyjaśnień spoczywa na Zamawiającym.

Orzecznictwo wprost o obowiązkach badania/odstąpienia .

1)Obowiązek oceny rozbieżności cen ofert vs wartość zamówienia

Wyrok KIO z 3.03.2025 r., KIO 448/25 ,Legalis

Teza: Zamawiający każdorazowo musi ocenić, czy rozbieżności cen ofert względem wartości zamówienia wynikają z okoliczności oczywistych. Taka ocena świadczy o należytej staranności na etapie badania i oceny ofert.

2)Podstawy odstąpienia od wezwania do wyjaśnień ceny

Wyrok KIO z 14.02.2025 r., KIO 380/25, Legalis

Teza: Jeżeli Zamawiający wykaże, że z jego perspektywy okolicznością oczywistą było, iż cena oferty umożliwia prawidłową realizację zamówienia, odstąpienie od wezwania (art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp) może być uznane za zasadne – o ile jest świadome i udokumentowane.

3)Warunki odstąpienia od procedury wyjaśniającej (zakres „oczywistości")

Wyrok KIO z 29.01.2025 r., KIO 4948/24,Legalis

Teza: Odstąpić od wyjaśnień można tylko wtedy, gdy rozbieżność wynika z okoliczności „widocznych na pierwszy rzut oka", niewymagających analizy i porównań – czyli zdarzeń/faktów dostrzegalnych natychmiast.

4)Okoliczności niewymagające wyjaśnień – gdy różnica wynika z „odstającej" oferty

Wyrok KIO z 2.10.2024 r., KIO 3214/24

Teza: Jeśli jedna oferta jest dwukrotnie (lub prawie) wyższa od pozostałych trzech będących na podobnym i rynkowym poziomie, a to „winduje" 30% różnicy do średniej, mamy okoliczność oczywistą niewymagającą wyjaśnień RNC. Ocena ta dotyczy profesjonalistów na rynku.

W okolicznościach niniejszej sprawy brak dostrzeżenia jakichkolwiek oczywistości które pozwoliłyby Zamawiającemu dojść do przekonania, że zaoferowana cena za zmieszane odpady opakowaniowe nie wymaga wyjaśnienia. Wręcz przeciwnie albowiem wszystkie zaistniałe okoliczności w sprawie powinny prowadzić do wniosku, że mamy do czynienia nie tylko z ceną rażąco zaniżoną ale również z celowym zabiegiem matematycznym którego główną rolą jest sztuczne wygenerowanie najkorzystniejszej oferty cenowej.

III. V

Art. 224 [Wyjaśnianie rażąco niskiej ceny albo kosztu]

1.Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie wstosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

2.W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art.

226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

W świetle powyższych uznać należy, że Zamawiający winien był dążyć do wyjaśnienia powodów dla których wykonawca TAMAX i EcoTEch zastosowali tak niską stawę za odbiór i zagospodarowanie zmieszanych odpadów opakowaniowych szczególnie, że dotyczy ona jedynie Sektora II ponieważ w pozostałych Sektorach stawka ta jest zdecydowanie wyższa, rynkowa, porównywalna z cena innych oferentów. Z góry nasuwa się również pytanie jakie sprzyjające warunki pozwalają na zastosowanie tak niskiej ceny za ten odpad akurat dla Sektora II w porównaniu do cen zaoferowanych dla Sektora I i III i jakie czynniki mają na to bezpośredni i decydujący wpływ ?! Cena ta prima facie budzi wątpliwości w szczególności, że nie pokrywa ona nawet kosztu samego zagospodarowania odpadu a co dopiero mówić jeszcze o kosztach związanych z transportem, kosztach pracowniczych. Zauważenia wymaga również, że wykonawcy wchodzący w skład konsorcjum mają swoje siedziby i zakłady na terenie zupełnie innego województwa tj. województwa świętokrzyskiego co rodzi dodatkowe koszty związane z transportowanie tych odpadów do własnych instalacji, które mogłyby częściowo oczywiście niwelować koszty zagospodarowania.

Jak bowiem podkreśla się w orzecznictwie: „Przesłanki obowiązkowego badania ceny określone w art. 224 ust. 2 Prawa zamówień publicznych zachodzą wówczas, gdy cena oferty lub jej istotne elementy składowe jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług lub od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert". (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 lipca 2022 r., sygn. akt: KIO 1613/22).

W orzeczeniu KIO z dnia 31 grudnia 4649/24, w sprawie o analogicznym stanie faktycznym do niniejszej KIO stwierdziło, iż: „Nie ulega wątpliwości, że w przypadku, gdy przedmiotem zamówienia jest odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, istotną częścią składową ceny w rozumieniu przepisu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, jest cena za odbiór i zagospodarowanie odpadów jednej z frakcji (15 01 01) - opakowania z papieru i tektury - tym bardziej, że wchodzi ona w zakres wymaganych odrębnymi przepisami - ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach - osiągnięcia określonych poziomów recyklingu. Nie ulega również wątpliwości, że cena oferty przystępującego, za ww. frakcję, rażąco odbiega zarówno od średniej arytmetycznej ceny ofert złożonych w tym postępowaniu jak i od wartości zamówienia ustalonej przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania. Tym samym, w ocenie Izby, na zamawiającym spoczywał obowiązek wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny w zakresie ww. frakcji, tym bardziej, że forma rozliczenia przyjęta przez zamawiającego w postępowaniu to rozliczanie kosztorysowe, które charakteryzuje się tym, że wynagrodzenie wykonawcy uzależnione jest od wielkości przekazanych odpadów. Dlatego też wykonawca powinien wykazać zamawiającemu, opierając się o stosowne dowody, że za podaną w ofercie cenę jest w stanie wykonać zamówienie w sposób prawidłowy, przy założeniu osiągnięcia godziwego zysku".

W wyroku z dnia 25 stycznia 2022 r., gdzie wskazano następująco: „Izba w składzie rozpoznającym niniejszą sprawę podziela w tym zakresie stanowisko Izby przyjęte w wyrokach z dnia 3 grudnia 2020 r. wydanym w sprawie o sygn. KIO 2974/20 czy z dnia 9 lipca 2021 r. wydanym w sprawie o sygn. KIO 1629/21 KIO 1638/21. W konsekwencji oceny, czy dana część składowa ceny stanowi część istotną, należy dokonywać z uwzględnieniem treści dokumentów zamówienia. […] Odbiór i zagospodarowanie odpadów rodzajów "zużyte baterie i akumulatory", "przeterminowane leki i chemikalia" i "odpady budowalne i rozbiórkowe" nie mogą zostać uznane za świadczenia nieistotne w ramach przedmiotu zamówienia. Nie są one świadczeniami ubocznymi w ramach przedmiotu zamówienia w Postępowaniu, lecz zasadniczymi; sposób ich wykonania został określony w SWZ tak samo jak sposób wykonania przedmiotu zamówienia w zakresie odbioru i zagospodarowania innych rodzajów odpadów, a wykonawcy zobowiązani byli w formularzu ofertowym odrębnie określić wysokość cen jednostkowych za odbiór i zagospodarowanie tych rodzajów odpadów i to w taki sposób, aby ceny te uwzględniały wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia. Ilości (masa) poszczególnych rodzajów odpadów, których odbiór i zagospodarowanie faktycznie będzie obowiązkiem wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa po przeprowadzeniu Postępowania, nie są znane - mogą one odbiegać od ilości podanych w formularzu ofertowym. Za uznaniem, że "istotną część składową ceny oferty" stanowią ceny jednostkowe (za 1 Mg) za odebranie i zagospodarowanie odpadów rodzajów "zużyte baterie i akumulatory", "przeterminowane leki i chemikalia" i "odpady budowalne i rozbiórkowe", przemawia również stwierdzenie zawarte w dotyczącym Postępowania wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie o sygn. KIO 3333/21, iż "ceny jednostkowe netto za odebranie i zagospodarowanie 1 Mg odpadów są istotne z punktu widzenia realizacji umowy, zwłaszcza przy takich ilościach odpadów danych frakcji, jakie przewidziano do wyceny – z tego samego powodu byłyby też istotne nawet przy cenie ryczałtowej"; nie można przy tym podzielić stanowiska Zamawiającego, że wyrok ten czy jego uzasadnienie obligowały

Zamawiającego do żądania od Odwołującego wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp. Mając na uwadze powyższe zdaniem Izby wysokość ceny jednostkowej za odebranie i zagospodarowanie odpadów rodzajów "zużyte baterie i akumulatory", "przeterminowane leki i chemikalia" i "odpady budowalne i rozbiórkowe" ma istotne znaczenie merytoryczne, wobec czego stanowi istotną część składową ceny w rozumieniu art. 224 ust. 1 Pzp. Zawarty w odwołaniu zarzut naruszenia tego przepisu był więc niezasadny.". (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 stycznia 2022 r., sygn. akt: KIO 69/22).

W tym stanie rzeczy wnoszę jak na wstępie.(…)".

Pismem z dnia 19 listopada 2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy Pzp udzielił odpowiedzi na odwołanie, **wnosząc o jego oddalenie w całości.**

Zamawiający przedstawił następujące uzasadnienie do przedmiotowej odpowiedzi na odwołanie.

„(…) I. Na wstępie Zamawiający zaznacza, że zarzuty odwołania nie zasługują na uwzględnienie. Zamawiający nie naruszył wskazanych w odwołaniu przepisów PZP, zasadnie dokonując wyboru oferty Uczestnika Postępowania (dalej także jako Przystępującego) jako najkorzystniejszej.

Zamawiający prowadzi Postępowanie, przedmiotem którego jest wykonywanie usługi odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują lub częściowo zamieszkują mieszkańcy na terenie Miasta P.T. - gromadzonych w sposób selektywny jak i zmieszany, w sposób zapewniający osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia zgodnie z zapisami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Miasto P.T. zostało podzielone na sektory mocą uchwałą Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego Nr XV/200/15 z dnia 29 października 2015 r. w sprawie podziału Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na sektory (Dz. Urz. Woj.Łódzkiego z 2015 r. poz. 4355). Przedmiot zamówienia został podzielony na części odpowiadające sektorom:

a)część I (SEKTOR I) obejmującą odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z sektora I - w sektorze I znajdują się (stan na dzień 17.05.2024 r.): - 3578 budynki jednorodzinne, - 548 budynki wielorodzinne, - 7 aptek

b)część II (SEKTOR II) obejmującą odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z sektora II - w sektorze II znajdują się (stan na dzień 17.05.2024 r.): -

654 budynki jednorodzinne, - 207 budynki wielorodzinne, - 8 aptek

c)część III (SEKTOR III) obejmującą odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z sektora III - w sektorze III znajdują się (stan na dzień 17.05.2024 r.): - 2058 budynki jednorodzinne, -262 budynki wielorodzinne, - 8 aptek.

W zakresie części II zamówienia, której to części dotyczy odwołanie, przedmiotem zamówienia jest wykonywanie usługi odbioru, transportu i zagospodarowania całej masy odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują lub częściowo zamieszkują mieszkańcy na terenie Miasta P.T. z SEKTORA II:

1) terenu nieruchomości zamieszkałych lub częściowo zamieszkałych:

a.zmieszanych odpadów komunalnych;

b.odpadów komunalnych zbieranych w sposób selektywny z podziałem na:

i.odpady z tworzyw sztucznych (m.in. styropian opakowaniowy), metali oraz opakowań wielomateriałowych - pojemnik (oznaczony) lub worek w kolorze żółtym,

ii.papier i tektura – pojemnik (oznaczony) lub worek w kolorze niebieskim,

iii.opakowania ze szkła – pojemnik (oznaczony) lub worek w kolorze zielonym, iv. bioodpady – pojemnik (oznaczony) lub worek w kolorze brązowym,

v.odpady wielkogabarytowe (inne niż niebezpieczne nie mieszczące się w pojemnikach m. in. meble, wózki, wykładziny, dywany, kołdry, drzewka świąteczne, okna, ceramika sanitarna), zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny oraz tekstylia. 2) przeterminowanych leków z aptek.

W powyższym zakresie Wykonawcy do oferty załączali formularz cenowy, w którym podawali cenę za realizację przedmiotu zamówienia dla każdej frakcji odpadów i cenę łączną.

W zakresie Części II złożono trzy oferty:

-oferta Przystępującego na kwotę 4.908.816,54 zł;

-oferta Odwołującego na kwotę 5.065.257,36 zł; - oferta Remondis sp. z o.o. na kwotę 6.659.832,96 zł.

Różnica między ofertą Odwołującego a ofertą Przystępującego wynosi więc jedynie 156.440,82 zł, **co stanowi około 3% różnicę.** Łączna suma odpadów w sektorze II to 5.496 Mg, Zmieszane odpady opakowaniowe o kodzie 15 01

06 stanowią ok 10% łącznej sumy odpadów.

II. Odnosząc się w pierwszej kolejności do argumentów odwołania dotyczących zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 224 ust. 1 i art. 224 ust. 2 pkt 1 PZP, poprzez zaniechania wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej istotnej części składowej ceny tj. w zakresie zaoferowanej stawki za zmieszane odpady opakowaniowe, Zamawiający wskazuje, co następuje.

Jak zasadnie przyjęto w wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z 28 kwietnia 2008 r. (sygn. akt XIX Ga 128/08, LEX nr 621199) przepisy ustawy Pzp nieokreślają definicji pojęcia rażąco niskiej ceny. Punktem odniesienia do jej określenia jest przedmiot zamówienia i przyjąć należy, że cena rażąco niska to taka, która **jest nierealistyczna, niewiarygodna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i ewentualnie innych ofert złożonych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.**

Podobnie według powszechnie przywoływanej w doktrynie i orzecznictwie definicji zawartej w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z 30 stycznia 2007 r. (sygn. akt XIX Ga 3/07**) o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. Rażąco niska cena jest to cena niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych. Przykładem może być oferowanie towarów poniżej kosztów zakupu lub wytworzenia albo oferowanie usług za symboliczną kwotę.**

Zaoferowanie przez Odwołującego oraz Przystępującego cen różniących się między sobą o **ok. 3 %** wprost świadczy o rynkowym charakterze obydwu. Różnica między ofertami Odwołującego a Przystępującego jest na tyle niewielka, że nie budzi wątpliwości Zamawiającego rynkowy charakter obu tych cen. Całościowa cena ofert, w tym oferty Odwołującego jest jednym z podstawowych elementów, który Zamawiający brał pod uwagę analizując ofertę i doszedł do przekonania, że ma ona charakter rynkowy i realistyczny.

Zdaniem Zamawiającego, różnice w cenach jednostkowych są naturalnym elementem procesu szacowania i konstruowania oferty.

III.

Wskazać należy, że Odwołujący nie kwestionuje ceny całkowitej, ale jedną z jej części składowej. Podstawą do odrzucenia oferty może być rażąca niska cena tylko takich części składowych, które mają charakter istotny, co wynika z art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 1 PZP, który stanowi, że przedmiotem wyjaśnień, które podlegają ocenie pod kątem przesłanek odrzucenia oferty może być cena lub koszt lub ich istotne części składowe. Ustawa nie określa według jakich kryteriów należy oceniać kwestię istotności elementu składowego ceny. Należy przyjąć, że istotne są te elementy, których wartościowy udział w przedmiocie zamówienia jest znaczny lub od których – ze względu na ich merytoryczne znaczenie – zależy osiągnięcie zasadniczych celów, dla których zamówienie jest udzielane. Chodzi Więc o elementy istotne pod względem wartościowym lub merytorycznym, mogące zaważyć na powodzeniu zamówienia jako całości. **Obowiązek wykazania, że określona część składowa, która jest przedmiotem zarzutu ma charakter istotny, należy do Odwołującego. Odwołujący był więc zobowiązany wykazać, że kwestionowane pozycje z formularza ofertowego dotyczą istotnych części składowych ceny.** (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 lutego 2024 r. KIO 129/24, LEX nr 3703384).

Jak wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 3 stycznia 2018 r. (XXIII Ga 1547/17,LEX nr 2749822), „Pojęcie istotnej części składowej ceny lub kosztu należy rozumieć jako część, **która w znacznym stopniu, bardziej niż pozostałe składniki, przyczynia się do powstawania kosztów po stronie wykonawcy**."

Jak wskazano wyżej, cena jednostkowa za zmieszane odpady opakowaniowe stanowi ok. 10% ceny całkowitej. Zamawiający nie znalazł podstaw do uznania tego składnika za istotną część składową ceny, zaś Odwołujący – poza powtarzaniem, że stanowi ona „drugą największą frakcję odpadów"

Jednakże, nawet przy uznaniu tej ceny jednostkowej za istotną część składową ceny oferty, nadal brak jest uzasadnienia do kierowania do Przystępującego wezwania w trybie art. 224 ust. 1 PZP. Aby Zamawiający był uprawniony do skorzystania z art. 244 ust. 1 PZP w zakresie wyjaśnienia ceny części składowej oferty, muszą łącznie zostać spełnione warunki polegające na tym, że wyjaśniana wartość części składowej oferty spełnia wymóg istotności oraz wartość tej istotnej części wydaje się rażąco niska lub budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego i właściwymi przepisami. **Jednakże wątpliwości Zamawiającego nie mogą być oparte na jego subiektywnych odczuciach i przypuszczeniach, lecz muszą mieć merytoryczne uzasadnienie.** Zamawiający powinien bowiem w wezwaniu do wyjaśnienia w zakresie ceny, kosztu lub ich istotnych

części składowych **określić swoje wątpliwości** co do wysokości zaoferowanej ceny, kosztu lub cen istotnych części składowych **oraz wskazać powody powzięcia wątpliwości, co do ich wysokości i braku możliwości realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę**." (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 kwietnia 2022 r., KIO 809/22, LEX nr 3409620).

Zatem Zamawiającego wątpliwości muszą być uzasadnione i wynikać z czegoś więcej niż tylko z prostego porównania jednej z wartości ujętych w tabeli.

Cytując Krajową Izbę Odwoławczą „Dostrzec należy bowiem, że ustawodawca w art. 224 ust. 1 nie tylko wskazuje za istotną część składową, ale także na to, że **wątpliwości mają dotyczyć nie tyle ceny, co możliwości wykonania za nią przedmiotu zamówienia**." (KIO 3091/25, LEX nr 3928941). Wpowyższym orzeczeniu (zapadłym na gruncie zbliżonego stanu faktycznego - ten sam przedmiot postępowania i analogiczny zarzut odwołania), Izba stwierdziła ponadto, że „W prawdzie faktycznie pomiędzy stronami rozliczenie będzie następowało osobno w odniesieniu do każdej frakcji odpadów, **to jednak nie można uznać, że z tego powodu każda frakcja powinna być traktowana jako samodzielna cena i rozpatrywana indywidualnie pod kątem odbiegania o 30% od wartości zamówienia czy średniej arytmetycznej złożonych ofert**. Ustawodawca nie wskazał, że w przypadku rozliczania po cenach jednostkowych każda cena ma być traktowana indywidualnie, nie wskazał też, że zwalnia zamawiających z oceny istotności części składowej. Nie jest zatem tak jak to próbuje wykazać odwołujący, że z uwagi na indywidualne rozliczenia każdej frakcji, każda cena jednostkowa jest tak samo istotna i wymaga badania każdorazowo, gdy odbiega o więcej niż 30% od ubruttowionej wartości zamówienia czy średniej arytmetycznej złożonych ofert. Nawet w przypadku wynagrodzenia kosztorysowego należy badać istotność składowej ceny, bowiem może być tak, że dany element wyceny mimo jego nawet marginalnej wartości ma jednak walor istotności z uwagi na jego znaczenie w procesie poprawnego wykonania całości przedmiotu zamówienia."

Zamawiający ma wiedzę, iż wykonawcy często różnie kalkulują poszczególne ceny jednostkowe, uwzględniając m.in. zysk z dalszej odsprzedaży odpadów. O różnym sposobie kalkulacji ceny świadczy już tylko porównanie trzech ofert złożonych w zakresie części II niniejszego postępowania.

Porównując przykładowo pozycje od 9 do 13 formularza ofertowego ofert złożonych w niniejszym postępowaniu w części II, poszczególne ceny jednostkowe kształtują się następująco:

	Rodzaj odpadu/ Kod odpadu	Oferta Przystępującego Cena brutto/Mg	Oferta Odwołującego Cena brutto/Mg	Oferta Remondis sp. z o.o. Cena brutto/Mg
9	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35 (kod odpadu 20 01 36)	1000,08	255,96	1211,76
10	Urządzenia zawierające freony (kod odpadu 20 01 23*)	1500,12	255,96	1211,76
11	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21 i 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki (kod odpadu 20 01 35*)	1500,12	255,96	1211,76
12	Odzież (kod odpadu 20 01 10)	1500,12	455,76	1211,76
13	Tekstylia (kod odpadu 20 01 11)	1500,12	455,76	1211,76

Zatem należy skonstatować, że to nie tylko w zakresie jednej, kwestionowanej przez Odwołującego pozycji istnieje różnica w cenie jednostkowej między złożonymi ofertami **– jak widać wyraźnie to ceny jednostkowe Odwołującego często są o kilka razy niższe niż ceny Przystępującego.**

Zamawiający wie z doświadczenia, że poszczególne frakcje/kody odpadów, zawsze są w różnych cenach, np.: 20 01 32 – przeterminowane leki, zaoferowana przez wykonawców cena w jednym przypadku wynosi 1 211,76 zł - najniższa, natomiast najwyższa zaoferowana wynosi 12 000 zł. Ponadto należy wskazać, że – jak wynika z powyższej tabeli - Odwołujący również na poszczególne kody odpadów wskazał w swojej ofercie znacznie niższe ceny np.: 20 01

36 – zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne, 20 01 23 – urządzenia zawierające freony, 20 01 25 – zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne zawierające niebezpieczne składniki, 20 01 10 – odzież czy 20 01 11 – tekstylia, gdzie zaoferował ceny od 255 zł do 455 zł, a pozostali oferenci za te same kody odpadów zaoferowali ceny od 1000 zł do 1500 zł.

Zdaniem Zamawiającego jest to sytuacja zupełnie normalna, w szczególności w postępowaniach na odbiór i zagospodarowanie odpadów, gdzie wykonawcy w różny sposób kalkulują swoje oferty, w tym ceny jednostkowe, także z uwzględnieniem przychodów z dalszego obrotu daną frakcją odpadów. Dlatego też samo proste, wybiórcze porównanie cen z formularzy ofertowych nie jest według Zamawiającego wystarczające do kierowania wezwań w zakresie wyjaśnień części składowej ceny, w szczególności bez odniesienia się do całej ceny oferty.

Cytując orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 października 2023 r., KIO 2812/23, „Przepis art. 224 ust. 1 ustawy Pzp może być zastosowany wyłącznie wtedy, gdy Zamawiający ma wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną kwotę jak i wówczas, gdy cena lub koszt wydają się Zamawiającemu rażąco niskie. Podkreślić przy tym należy, że pojęcia „wydaje się" i „budzi wątpliwości zamawiającego" są pojęciami nieostrymi i mają szerokie możliwości zastosowania. **Tak więc Zamawiający dokonując oceny ofert musi ją odnieść do realiów rynkowych i na ich podstawie ocenić, czy mogą one wpłynąć na należyte wykonanie przyszłej umowy.** Oznacza to, że Zamawiający zobowiązany jest do żądania od wykonawcy stosownych wyjaśnień tylko w sytuacji zaistnienia okoliczności określonych w tym przepisie."

Jak wskazano wyżej, Zamawiający w niniejszej sprawie takich wątpliwości nie miał - zarówno co do cen całkowitych jak i do poszczególnych części składowych ceny. Uznał bowiem, że stanowią one konkurencyjne oferty przygotowane w oparciu o zindywidualizowane kalkulacje.

Należy zaznaczyć, że Zamawiający ogłasza przetarg łączny na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Odbierane odpady mają być zagospodarowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Wykonawca m a wolność wyboru instalacji gdzie zostaną zagospodarowane odpady komunalne. Ponadto należy wskazać, że wykonawca ma zawarte indywidualne umowy w zakresie zagospodarowania odpadów, w których często ceny są uzależnione od ilości i rodzaju dostarczanych odpadów. Jednocześnie wykonawcy mają możliwość przekazać innemu podmiotowi zainteresowanemu nieodpłatnie odpady, w tym właśnie odpady o kodzie 15 01 06, który z kolei po przesortowaniu może przekazać recyklerowi i uzyskać dochody za dany rodzaj odpadów.

Dalsza odsprzedaż odpadów jest zjawiskiem powszechnie stosowanym i dopuszczalnym. Wykonawca ma prawo obniżenia kosztów odbioru i zagospodarowania odpadu w przypadku uzyskania korzyści z jego sprzedaży. „Wykonawca kalkuluje cenę oferty z uwzględnieniem wszystkich ewentualnych okoliczności mu towarzyszących, a mogących mieć wpływ na koszty wykonania zamówienia. Jeśli wykonawca z tytułu realizacji zamówienia będzie mógł generować dodatkowy zysk, to brak jest przeszkód ku temu, by wysokość tego zysku uwzględnić w stawce jednostkowej za daną frakcję, co spowoduje ostateczne jej obniżenie. (…) Jeśli odpady mają wartość rynkową oznacza to, że mogą zostać sprzedane. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 marca 2025 r. KIO 741//25, LEX 3877402).

Jak wskazała ponadto Krajowa Izba Odwoławcza w orzeczeniu z dnia 25 stycznia 2022 r. (KIO 3792/22, LEX nr 3353441), „Trudno odmówić wykonawcom prawa do indywidualnego kalkulowania oferty, z uwzględnieniem przewidzianych dla danego zamówienia wymagań oraz własnych możliwości w tym zakresie, w tym dotyczących uzyskiwanych prowizji czy ponoszonych kosztów.", A "Składanie różnych ofert cenowych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego należy uznać za zjawisko dopuszczalne i powszechnie występujące na rynku zamówień publicznych." (KIO 3004/20).

Ponadto, „(…) w branży gospodarki odpadami oferowanie ceny 1 zł netto za odbiór odpadów frakcji zbieranych selektywnie nie jest zjawiskiem niespotykanym. Wręcz przeciwnie, wykonawcy regularnie oferują takie ceny, co wynika z tego, że kalkulując poszczególne ceny jednostkowe uwzględniają w swoich ofertach także przychód ze sprzedaży surowców. (…) jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 września 2025 r. (KIO 3091/25, LEX nr 3928941). Możliwość uwzględnienia przychodów ze sprzedaży surowców w ofertach na odbiór i zagospodarowanie odpadów nie budzi wątpliwości w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej.

Jak zostało wskazane wyżej, Odwołujący w żaden sposób nie wskazuje, a przede wszystkim nie udowadnia, dlaczego kwestionowana przez niego cena jest ceną nierealną, nierynkową lub niewiarygodną. Takiej argumentacji nie aprobuje Izba w wyroku z dnia 15 stycznia 2014 r. o sygn. KIO 3021/13stwierdzając, że **"prowadzenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny w odniesieniu jedynie do dwóch cen jednostkowych spośród wielu,**

składających się na ostateczną cenę oferty prowadzi do fałszywych wniosków, rażąco niska cena jednostkowa nie stanowi bowiem o rażąco niskiej cenie oferty, a ponadto wypaczałoby to instytucję "rażąco niskiej ceny oferty", która przedmiotem oceny czyni cenę oferty, a nie ceny jej elementów składowych" oraz w wyroku z dnia 30 sierpnia 2012 r. o sygn. : "Nawet gdyby poszczególne ceny jednostkowe, czy też poszczególne elementy oferty odbiegały od cen rynkowych i były zaniżone w stosunku do kosztów świadczenia odpowiadających im prac, to okoliczność ta nie może jeszcze świadczyć o rażąco niskim poziomie całej oferty". Taki pogląd prezentuje liczne orzecznictwo (np. KIO 3264/20, KIO 3295/21,. **Jak podkreśla doktryna i orzecznictwo, koszty świadczenia usługi mogą być rożne u różnych Wykonawców z uwagi na przyjęty przez nich model organizacji pracy, sposób zatrudnienia, czy status przedsiębiorstwa i jego skalę. Okolicznością notoryjną, a więc nie wymagającą żadnego dowodu, jest fakt, że na każdą cenę ma wpływ cały szereg okoliczności i czynników indywidualnie dotyczących każdego przedsiębiorcy. Tak jak zestawienie różnych cen nie może stanowić dowodu, że cena jednego przedsiębiorcy jest realna, a każda niższa cena jest ceną nierynkową - ponieważ różne podmioty, o różnej historii na rynku, różnej wiarygodności finansowej, różnych relacjach handlowych, innej specyfice pracy oraz doświadczeniu, uzyskają różne ceny ofertowe w zakresie oferowanej usługi.** Nie świadczy to natomiast o oferowaniu ceny rażąco niskiej, a o prawidłowym funkcjonowaniu konkurencyjnej gospodarki rynkowej i zawsze na rynku konkurencyjnym znajdą się podmioty, które oferują wykonanie danej usługi w znacznie wyższej cenie, niż ich konkurent (Wyrok KIO z dnia 24 lutego 2022 r. o sygn. 207/22). Odwołujący winien więc udowodnić, że poszczególne ceny, które kwestionuje są cenami nierealnymi i Przystępujący nie jest w stanie zrealizować zamówienia. Jak wskazuje orzecznictwo, sposób kalkulacji ceny oferty wiąże się ze specyfiką przedmiotu zamówienia oraz m.in. z indywidualnymi uwarunkowaniami, w jakich funkcjonuje dany wykonawca, oraz przyjętym przez niego sposobem realizacji zamówienia, jeżeli ten nie został narzucony przez zamawiającego (wyrok KIO z dnia 12 lutego 2024 r. o sygn. .

Zatem, powtarzając za Krajową Izbą Odwoławczą „Sam fakt, iż Odwołujący przewiduje poniesienie kosztów na określonym poziomie nie może automatycznie stanowić zasadnej argumentacji, iż Przystępujący poniesie koszty na takim samym poziomie, albowiem każdy z przedsiębiorców, realizując analogiczne zamówienie charakteryzuje się odrębnością organizacyjno-logistyczną umożliwiającą mu zoptymalizowanie kosztów w wysokości stricte indywidualnym, przypisanym danemu przedsiębiorcy."(KIO 2812/20). Nadto**, „Przepisy nie zabraniają wykonawcom składania w postępowaniach ofert różnych pod względem ceny, w tym w zakresie oczekiwanego zysku."** (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 kwietnia 2023 r., KIO 951/23, LEX nr 3584837).

Reasumując, „należy stwierdzić, że Zamawiający nie miał obowiązku przeprowadzenia procedury badania oferty Konsorcjum (...) w zakresie rażąco niskiej ceny na podstawie wskazanego w odwołaniu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Izba zwraca także uwagę, że w odwołaniu Odwołujący zarzuca Zamawiającemu brak wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, bazując jedynie na wątpliwościach wykonawcy, podczas gdy przepis art. 224 ust. 1 ustawy Pzp odwołuje się do wątpliwości zamawiającego. To oznacza, że zamawiający nie jest w każdym przypadku - jak wynika z orzecznictwa KIO w tym wskazywanego przez Uczestnika -zobowiązany do przeprowadzenia procedury wyjaśniającej kalkulacji ceny oferty, w tym jej elementów składowych. **Przepis ten pozostawia bowiem - co do zasady - zamawiającemu ocenę, czy dana cena wskazana w ofercie oferta budzi uzasadnione wątpliwości zamawiającego, co do realności zaoferowanej ceny. Niewątpliwie na decyzję zamawiającego nie mogą wpływać wątpliwości innego konkurencyjnego wykonawcy, szczególnie w sytuacji, gdy zgłaszane wątpliwości nie zostały poparte konkretnymi dowodami, na podstawie których wykonawca kwestionuje zaoferowaną cenę.**" (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 marca 2025 r. KIO 666/25, LEX nr 3877509).

Mając to wszystko na uwadze, jak również mając na uwadze całkowitą cenę oferty, Zamawiający stoi na stanowisku, iż nie miał podstaw do kierowania do Przystępującego wezwania w trybie art. 224 ust. 1 PZP, bowiem ani cena łączna oferty ani poszczególne ceny jednostkowe nie wzbudziły wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami zamówienia oraz powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

Należy wskazać, że Gmina jako jednostka sektora finansów publicznych podlegająca ustawie o finansach publicznych zobowiązana jest do szczególnej dbałości o mienie publiczne, w tym również dbałości o celowość i zasadność dokonywania wydatków z budżetu gminnego, na który dot. systemu gospodarowania odpadami komunalnymi składają się opłaty za gospodarowanie odpadami wnoszonymi przez mieszkańców miasta. Zamawiający przygotowując kalkulację kwoty wynagrodzenia za realizację przedmiotu zamówienia brał pod uwagę wszelkie czynniki mające wpływ

n a wysokości wynagrodzenia mogącego pojawić się w trakcie realizacji zamówienia, także to ze wykonawca na niektórych kodach odpadów może osiągać zyski. Ponieważ wynagrodzenie za ww. usługę jest finansowane z opłat pochodzących od mieszkańców miasta, nieuczciwym wręcz procederem byłoby rozstrzygnięcie przetargu na usługę nie biorąc pod uwagę najniższej złożonej oferty, tym bardziej, że jej cena nie odbiega od drugiej w kolejności oferty Odwołującego.

IV.

W tym kontekście, jako nieprzydatne dla rozstrzygnięcia należy ocenić dowody przedłożone przez Odwołującego w postaci ofert innych Wykonawców w innych postępowaniach o zbliżonym przedmiocie. Samo kwotowe porównanie cen jednostkowych za daną frakcję odpadów zaoferowanych w różnych postępowaniach bez uwzględnienia przedmiotu zamówienia tych postępowań, nie pozwala na przyjęcie, jak tego oczekuje Odwołujący, iż w analizowanym postępowaniu doszło do nieuprawnionego określenia przez Przystępującego jej wysokości.

Tak tez uznała Krajowa Izba Odwoławcza w cytowanym już orzeczeniu z dnia 13 kwietnia 2022 r.: „Dowód złożony przez Odwołującego na okoliczność zaniżenia przez Przystępującego cen na ww.. odpady, w postaci zestawienia cen z ofert (…) nic nie wnosi do sprawy. Każda oferta składana jest w odpowiedzi na konkretne wymagania zamawiającego, wyrażone w treści SWZ i kalkulowana indywidualnie przez wykonawcę. Wysokość zaoferowanych cen jest elementem strategii rynkowej każdego wykonawcy, który może kształtować je dowolnie, pod warunkiem, że nie będą to ceny rażąco niskie. Nie znając warunków, w jakich wykonawca składał ofertę, treści SWZ, wskazane oferty niemogą stanowić dowodu w niniejszej sprawie." (KIO 809/22, LEX nr 3409620). V.

W odniesieniu do powoływanego przez Odwołującego orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej o sygnaturze 4649/24, Zamawiający pragnie wskazać na inne, wybrane wyroki Izby w analogicznych stanach faktycznych w których Izba oddaliła odwołanie. Orzeczenia te zapadły również w postępowaniach, których przedmiotem był odbiór i zagospodarowanie odpadów o różnych frakcjach, a odwołujący kwestionował jedną z cen jako rażąco niską istotną część składowa oferty wykonawcy.

1)Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 stycznia 2021 r. (KIO 3264/20,) „Wykonawca w ramach dopuszczalnej swobody kalkulacji zastosował własna, jednakże możliwą wobec faktu, iż prezentowane cenniki nie zawierają cen urzędowych lub z innych powodów wiążących kontrahentów. (…) Zatem nawet jeśli niektóre oferowane ceny jednostkowe znacząco odbiegają od przyjętych w obrocie, to nie miały one wpływu na ocenę zaoferowanej ceny jako realnej czyli nie noszącej znamiona rażąco niskiej."

2)Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 kwietnia 2022 r. (KIO 809/22, LEX nr 3409620);

3)3) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 listopada 2021 r. (KIO 3295/21, LEX: 3353755);

4) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 października 2023 r. (KIO 2812/23);

5) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 września 2025 r. (KIO 3091/25, LEX nr 3928941).

VI.

Odnosząc się do zarzutów odwołania koncentrujących się na popełnieniu przez Przystępującego czynu nieuczciwej konkurencji i zaniechaniu odrzucenia jego oferty na tej podstawie, Zamawiający podnosi, co następuje.

Odrzucając ofertę ta podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP, Zamawiający powinien móc bez wątpliwości wskazać n a okoliczności uzasadniające przyjęcie takiego założenia. Odwołujący zaś jedynie spekuluje, nie przedstawiając żadnego dowodu na poparcie swoich twierdzeń. Nie udowodnił on w szczególności, że Przystępujący składając ofertę działał z umyślnym zamiarem wyeliminowania z rynku Odwołującego.

Zarzut Odwołującego oparty jest jedynie na jego własnych przypuszczeniach, nie mających poparcia w żadnych dowodach. Przypuszczenia zaś nie mogą stanowić podstawy o uwzględnienia ww. zarzutu. (tak Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 kwietnia 2022 r., KIO 809/22, LEX nr 3409620).

Zgodnie z orzeczeniem KIO z dnia 27 lutego 2023 r. (KIO 386/23, LEX nr 3508357), „Aby wykazać zasadność zarzutu złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu u.z.n.k. **odwołujący powinien udowodnić, że działanie przystępującego wykonawcy polegające na zaniżaniu cen jest działaniem celowym, ciągłym a nie jednorazowym**. Po drugie, powinien wykazać, że działanie to zostało **z góry powziętym zamiarem wyeliminowania innych przedsiębiorców z rynku.** Wreszcie, powinien także wykazać wpływ ewentualnego zaniżenia ceny w tym, postępowaniu na sytuację na rynku właściwym. Jak słusznie wskazała Izba w wyroku z dnia 9 października 2017 r., sygn. akt KIO 2028/17, Przepis art. 15.ust. 1 pkt 1 UZNK wymaga, aby określony przedsiębiorca podejmował szereg działań stwarzających innym uczestnikom obrotu przeszkody w prowadzeniu działalności gospodarczej (tak

bowiem należy tłumaczyć użyte sformułowanie „utrudnianie") oraz aby ich celem było wyeliminowanie konkurenta, co z kolei zakłada działanie z góry powziętym zamiarem. W konsekwencji **za wątpliwe uznać należy jakoby samo złożenie w określonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty tańszej od innego przedsiębiorcy wyczerpywało ww. znamiona.** (…) samo zaniżenie ceny oferty, jak i niedoszacowanie kosztów poszczególnych części składowych zamówienia nie jest wystarczające do uznania popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji."

Samo oferowanie cen, nawet znacząco niższych od konkurentów nie przesądza jeszcze o zaistnieniu czynu nieuczciwej konkurencji. Konieczne jest wykazanie, że takiej oferty nie można uznać za normalny przejaw walki konkurencyjnej, czego Odwołujący nie był w stanie udowodnić.

Jak zaś wskazała Izba w orzeczeniu z dnia 26 listopada 2021 r. (KIO 3295/21, LEX: 3353755), „Nie jest wystarczające stwierdzenie samego faktu zawyżenia niektórych cen jednostkowych i zaniżenia innych, gdyż tego rodzaju sytuacja może mieć inne przyczyny, jak np. nieumiejętne sporządzenie kalkulacji ceny."

VII.

Podsumowując, Zamawiający pragnie przytoczyć Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 lutego 2023 r. (KIO 386/23, LEX nr 3508357), zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy Pzppostępowanie odwoławcze jest postępowaniem kontradyktoryjnym – strony i uczestnicy postępowania odwoławczego obowiązani są wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Ciężar dowodu, zgodnie z art. 6 Kodeksu Cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp spoczywa na osobie, która z danego faktu wywodzi skutki prawne. Ciężar dowodu rozumieć należy z jednej strony jako obarczenie strony procesu obowiązkiem przekonania sądu (w tym przepadku Krajowej Izby Odwoławczej), na podstawie wskazanych dowodów, o słuszności swoich twierdzeń, a z drugiej strony konsekwencjami zaniechania realizacji tego obowiązku, lub jego nieskuteczności, zaś tą konsekwencją jest zazwyczaj niekorzystny dla strony wynik postępowania."

W ocenie Zamawiającego, Odwołujący nie udowodnił okoliczności będących podstawą zarzutu głównego, jak i zarzutu ewentualnego odwołania.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.".

Pismem z dnia 20 listopada 2025 r. Przystępujący wnosił o:

1.oddalenie odwołania w całości jako bezpodstawnego,

2.zasądzenie od Odwołującego na rzecz Przystępującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3 600 zł oraz kosztów związanych z dojazdem na rozprawę przed Krajową Izbą Odwoławczą, według spisu przedstawionego na rozprawie,

3.przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do niniejszego pisma na wskazane tezy dowodowe:

a)oferta firmy Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. z dnia 8 września 2025 r.;

b)umowa z Ap-LOGIC Sp. z o. o.;

-dowody a), b) na następujące fakty: zróżnicowane warunki rynkowe dotyczące zagospodarowania odpadów, w tym odpadów o kodzie 15 01 06; możliwość sprzedaży odpadów o kodzie 15 01 06, tym samym możliwość uzyskania dodatkowego przychodu związanego z odbiorem tych odpadów;

c)oferta EKOM – gmina Sędziszów;

d)oferta EKOM – gmina Nowiny;

e)wyrok KIO 3661/25 z dnia 14 października 2025 r.;

-dowody c), d), e) na następujące fakty: oferowanie w różnych zamówieniach przez uczestnika konsorcjum, tj. Spółkę EKOM bardzo zróżnicowanych stawek za odbiór odpadów, w tym na poziomie brutto: 50 zł, 100 zł, 150 zł; zróżnicowane warunki rynkowe dotyczące zagospodarowania odpadów; fakt, iż dany wykonawca (tutaj EKOM) w różnych postępowaniach może oferować zróżnicowane stawki jednostkowe.

Przystępujący motywował swoje stanowisko w następujący sposób.

„(…) **1.** Zamawiający prowadzi zamówienie publiczne pn.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego" z podziałem na części. Odwołanie złożone przez EKOM i EKOMBUD (dalej „Odwołujący") ogranicza się do Części 2, tj. Usługa odbioru, transportu i zagospodarowania całej masy odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują lub częściowo zamieszkują mieszkańcy na terenie Miasta P.T. z SEKTORA II.

W odwołaniu podniesiono **zarzuty podstawowe (zarzut nr 1 i 4)** oraz **zarzuty ewentualne (zarzut nr 2 i 3**, podlegające rozpoznaniu tylko sytuacji nieuwzględnienia zarzutów podstawowych).

2. Zarzuty podstawowe z odwołania przedstawiają się następująco:

Zarzut nr 1 - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 7 p.z.p., poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, tj. Przystępujący miał dopuścić się manipulowania ceną całkowitą oferty, poprzez określenie jednej ceny jednostkowej (w zakresie zmieszanych odpadów opakowaniowych o kodzie 15 01 06) na poziomie rażąco niskim. Pozostała część cen jednostkowych miała zrekompensować zaniżenie ceny za odpad 15 01 06, co według Odwołującego jest sprzeczne z art. 3 ust. 1 i ust. 2 pkt 6 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (u.z.n.k.). Uzasadnienie tego zarzutu znajduje się na stronie 5-10 odwołania.

Zarzut nr 4 - naruszenie art. 16 pkt 1 p.z.p., tj. naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania, poprzez dokonanie wyboru oferty Przystępującego, która powinna zostać odrzucona, względnie zbadana pod kątem rażąco niskiej ceny w zakresie jej istotnej części składowej.

W istocie zarzut nr 4 jest zarzutem „wynikowym", tzn. jest ściśle powiązany z zasadnością zarzutu nr 1, względnie zasadnością zarzutu ewentualnego nr 2. Konstrukcja zarzutu nr 4 i nazwanie go zarzutem podstawowym, jest zatem błędna. Zarzut ten nie ma osobnego uzasadnienia w odwołaniu.

3.Zarzuty ewentualne z odwołania przedstawiają się następująco:

Zarzut nr 2 - naruszenie art. 224 ust. 1 p.z.p. i art. 224 ust. 2 pkt. 1 p.z.p., poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących stawki za zmieszane odpady opakowaniowe (15 01 06), które stanowią drugą największą frakcję odpadów podlegającą odbiorowi i zagospodarowaniu w tym zamówieniu, zaś zaoferowana za ten odpad kwota jest niższa o 73% od średniej arytmetycznej ceny dla tego odpadu przyjętej dla Części II. Zarzut ten opisany jest na stronie 10-15 odwołania.

Zarzut nr 3 (wynikowy) - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p., poprzez jego niezastosowanie, mimo że oferta Przystępującego jest niezgodna z przepisami ustawy, przy jednoczesnym braku udowodnienia przez Zamawiającego okoliczności odstąpienia od procedury wyjaśniającej. Zarzut nr 3 w ogóle nie został uszczegółowiony w odwołaniu. Nie wiadomo, z jakiego względu oferta Przystępującego miałaby być niezgodna z przepisami p.z.p. Już tylko z tego powodu zarzut ten powinien zostać oddalony.

4.Oferta Przystępującego dla Sektora II została wybrana jako najkorzystniejsza. Wartość ofert w Sektorze II przedstawiała się następująco (wg najwyższej liczby punktów):

1.Przystępujący: cena oferty łączna - 4 908 816,54 zł;

2.Odwołujący: cena oferty łączna - 5 065 527,36 zł;

3.Remondis: cena oferty łączna - 6 659 832,96 zł.

Oferty Przystępującego i Odwołującego w zakresie globalnej ceny różni się nieznacznie, różnica ta wynosi zaledwie 156 710,82 zł (o około 3%). Z kolei zmieszane odpady opakowaniowe o kodzie 15 01 06 stanowią ok. 10 % łącznej masy odpadów szacowanej do odbioru w Sektorze II.

5.Odnosząc się do zarzutów odwołania w pierwszej kolejności należy wskazać, że to na Odwołującym spoczywa ciężar udowodnienia zasadności danego zarzutu. Treść zarzutu wiąże Organ rozpoznający odwołanie. Odwołujący ma obowiązek wskazać okoliczności faktyczne i prawne, które przemawiają na uwzględnieniem odwołania. Powinien to zrobić w odwołaniu, a nie na późniejszym etapie postępowania.

Zgodnie z art. 555 ust. 1 w zw. z art. 516 ust. 1 pkt 8-10 p.z.p. „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu". Z kolei „Odwołanie zawiera: (…) 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności".

W ocenie Przystępującego odwołanie nie zawiera uzasadnienia faktycznego i dowodów, które pozwoliłyby na zrekonstruowanie sprzecznego z p.z.p. zachowania Zamawiającego. Mimo iż odwołanie zamieszczone jest na kilkunastu stronach, to jest ono bardzo ogólne i lakoniczne w kluczowych aspektach związanych z uzasadnieniem podniesionych zarzutów. Odwołujący powołuje się na ogólne tezy z doktryny i orzecznictwa KIO, bez uwzględnienia stanów faktycznych, w jakich zapadły powołane wyroki. **W ocenie Przystępującego Odwołujący nie wywiązał się z ciężaru udowodnienia naruszenia po stronie Zamawiającego.** Dotyczy to zarówno zarzutu nr 1, jak i zarzutu nr 2 (ewentualnego). W związku z tym także pozostałe zarzuty, jako powiązane z zarzutami „głównymi" (nr 1 i 2), są niezasadne.

Poniżej nastąpi ustosunkowanie się do poszczególnych zarzutów oraz dodatkowe uwagi Przystępującego

odnoszące się do analizowanego postępowania.

6. Odwołujący w ramach zarzutu nr 1 stwierdził, iż doszło do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 p.z.p. w związku z art. 3 ust. 1 i ust. 2 pkt 6 oraz art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, ze względu na rzekomą manipulację stawką jednostkową za odpady 15 01 06 w celu uzyskania jak najniższej całkowitej ceny oferty. Odwołujący wskazuje, że pozostałe stawki jednostkowe zostały zawyżone i że w ten sposób zrekompensowano zniżenie stawki za zmieszane odpady opakowaniowe.

Zarzut ten w istocie oparty jest **na domysłach i przypuszczeniach** Odwołującego.

Odwołujący spekuluje, że tam gdzie wolumen odpadów przewidzianych do odbioru był niewielki, Przystępujący zaproponował wyższe stawki (gdyż te mniej wpływały na globalną cenę oferty), natomiast tam, gdzie ilość odpadów do odbioru była znacząca – zaoferowano niskie stawki. Kwestionuje przy tym tylko jedną stawkę, nie podważa żadnej innej, nie wskazuje również, które ceny miały by być zawyżone.

Odwołujący nie dowiódł, by takie działanie miało na celu wyeliminowanie konkurencji z rynku, a do tego sprowadza się czyn nieuczciwej konkurencji, na jaki powołano się w zarzucie. Każdy zarzut, by mógł zostać uwzględniony, musi być poparty stosownym uzasadnieniem i materiałem dowodowym, czego tutaj zabrakło.

7. Uzasadnienie zarzutu nr 1 w istocie wcale nie odnosi się zaistnienia rzekomego czynu nieuczciwej konkurencji, **nie odwołuje się do konkretnych okoliczności faktycznych wskazujących na wystąpienie manipulacji cenowej i „przerzucania kosztów" pomiędzy danymi pozycjami ceny. Odwołujący nie wskazuje, pomiędzy jakimi pozycjami nastąpiło owo przesunięcie kosztów. Nie wskazuje również i nie dowodzi, iż takie działanie zostało podjęte z góry powziętym zamiarem wyeliminowania konkurencji, że było działaniem świadomym i celowym.**

W zarzucie nr 1 wskazano, do jakich czynów nieuczciwej konkurencji miało dojść, tj. czynu opisanego w art. 3 ust. 2 pkt 6 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 u.z.n.k. Zakres i brzmienie zarzutu jest dla KIO wiążące. W uzasadnieniu nie rozwinięto jednak tej kwestii, nie dowiedziono rzekomego złożenia oferty w warunkach nieuczciwej konkurencji.

8. Odwołujący nie odniósł się do kluczowego i bezwzględnie niezbędnego kryterium czynu nieuczciwej konkurencji, wymagającego wykazania, tj. bezprawności działania Przystępującego. Zgodnie z art. 3 ust. 1 u.z.n.k, czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Wymieniony wyżej przepis określa przesłanki, jakie muszą być spełnione, aby dany czyn można było uznać za czyn nieuczciwej konkurencji, są nimi: działanie lub zaniechanie podjęte w związku z działalnością gospodarczą, będące szkodliwym, ponieważ zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta, jeżeli jednocześnie jest bezprawne, jako sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami. W treści odwołania nie ma odniesienia do powyższych przesłanek oraz ich wykazania.

9. W zakresie uzasadnienia zarzutu nr 1 (por. pkt II. odwołania) dokonano jedynie porównania stawek za odpady 15 01 06 zaproponowanych przez Przystępującego przy składaniu ofert dla Sektora I, II i III. Odwołujący wskazuje, iż zna (!) powód takiego zróżnicowania, zakłada że może być on tylko jeden, a mianowicie - chęć wpłynięcia na globalną cenę oferty. Dalej przeprowadza symulację, ile wynosiłaby całkowita oferta Przystępującego, gdyby stawka w każdym sektorze była zbliżona.

Tymczasem z żadnego przepisu nie wynika, że stawka za dane odpady proponowana przez tego samego wykonawcę w różnych zamówieniach powinna być taka sama lub zbliżona. Takie samo stanowisko zajmuje również KIO w licznym orzecznictwie (np. KIO 951/23).

O wysokości stawki za dane odpady decydują okoliczności występujące w danym momencie, właściwe dla konkretnego zamówienia i wykonawcy, którego sytuacja, możliwości, powiązania z innymi podmiotami, kontakty handlowe, mogą być zmienne w czasie. To, że w danej ofercie podano określoną stawkę nie znaczy, iż w drugiej, nawet zbliżonej czasowo ofercie, stawka za te same odpady musi być taka sama. **Taka sytuacja nie może być uznawana automatycznie za czyn nieuczciwej konkurencji, a do tego w istocie sprowadza się argumentacja odwołania w zakresie zarzutu 1.**

Przykładowo, wykonawca może posiadać ofertę specjalną lub upust na dane odpady, ale tylko w ograniczonym limicie wagowym, czasowym lub w inny sposób ograniczoną, co może wpływać na znaczące różnice w stawkach proponowanych w różnych zamówieniach. Zważyć należy, że każda instalacja lub podmiot przyjmujący odpady, posiada w zezwoleniu określone limity wagowe, zatem korzystna oferta, którą może posiadać wykonawca, nie jest nieograniczona.

Domysły Odwołującego wskazujące na wyłącznie jeden możliwy powód zróżnicowania danej stawki nie zasługują

na uwzględnienie, jako niepoparte stosownym materiałem dowodowym. Wywody odnoszące się do tego, że w każdym sektorze stawka za odpady 15 01 06 zaproponowana przez Przystępującego kształtowała się inaczej i że to ma świadczyć o nieuczciwej konkurencji, są zbyt skąpe by uznać, że Odwołujący wypełnił obowiązek udowodnienia bezprawnego działania Przystępującego.

10. Odwołujący wskazuje, że czynem nieuczciwej konkurencji może być „manipulowanie ceną oferty" – kiedy to część stawek jest bez uzasadnienia zawyżana, tak by zrekompensować zaniżenie innych stawek (por. pkt II.IV odwołania). W tym zakresie cytuje fragment komentarza oraz jeden wyrok KIO. Odwołanie nie precyzuje jednak, jak konkretnie miało wyglądać owo manipulowanie ceną w przypadku oferty Przystępującego, w szczególności nie wskazuje, która stawka została sztucznie zawyżona, tak by zrekompensować rzekomo zaniżoną stawkę za odpady 15 06 01.

Wyrok KIO, naktóry się powołano, stanowi natomiast o „przerzucaniu kosztów" pomiędzy cenami (stawkami), proponowaniu jednej ceny absurdalnie wysokiej, a drugiej rażąco niskiej lub symbolicznej. Odwołujący kolejny raz nie zestawia tych tez z analizowanym stanem faktycznym, poprzestaje jedynie na zacytowaniu fragmentu wyroku KIO. Nie podaje, która stawka była w nieuzasadniony sposób podwyższona – poza tym, żadna ze stawek jednostkowych z oferty Przystępującego nie różni się znacząco ('absurdalnie') in plus, od stawek pozostałych wykonawców.

Odwołujący kwestionuje tylko jedną stawkę, nie podważa innych.

11. Zauważyć też należy, że ostatecznie oferty sklasyfikowane na pierwszym i drugim miejscu w zakresie ceny całkowitej **różnią się nieznacznie. Obaj wykonawcy (Przystępujący i Odwołujący) deklarują, iż w tych kwotach są w stanie prawidłowo wykonać całe zamówienie**. Ani przepisy p.z.p.. ani zamawiający w dokumentacji przetargowej nie wymagał, by każda zaproponowana stawka jednostkowa obejmowała wszystkie koszty realizacji przedmiotu umowy. Taki wymóg odnosi się do całkowitej ceny oferty (wynagrodzenia całkowitego), która w przypadku oferty Odwołującego i Przystępującego jest niemal równa.

12. Reasumując, Odwołujący nie opisał w odwołaniu, na czym polegać miało naruszenie u.z.n.k. i manipulowanie ceną oferty, powstałe na skutek rzekomego zaniżenia jednej z 13 jednostkowych cen za odpady, przy braku kwestionowania pozostałych cen jednostkowych Przystępującego. W związku z tym zarzut nr 1 nie zasługuje na uwzględnienie.

Jako że zarzut nr 1 jest niezasadny, na uwzględnienie nie zasługuje także zarzut nr 4, jako ściśle powiązany z zarzutem braku odrzucenia oferty za podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 p.z.p.

13. W pkt II.Vodwołania powołano się na „ceny rynkowe" za odbiór i zagospodarowanie zmieszanych odpadów opakowaniowych oferowane przez Przystępującego oraz innych wykonawców, jak również ceny za przyjęcie tych odpadów przez kilka instalacji.

14. Przede wszystkim wskazać należy, że **część z załączonych do odwołania ofert Przystępującego nie odnosi się do „zmieszanych odpadów opakowaniowych".** Oferta dotycząca Wodzisławia oraz Radziemic nie obejmowała stawki jednostkowej za tego typu odpady. W ofertach tych podano stawkę za **„odpady segregowane**". W tym pojęciu mieszczą się różne rodzaje odpadów, które zbierane są selektywnie, takie jak np. szkło, papier, tworzywa sztuczne, opakowania wielomateriałowe, zmieszane odpady opakowanie. Nie jest to pojęcie tożsame ze „zmieszanymi odpadami opakowaniowymi".

W analizowanym zamówieniu Odwołujący nie kwestionuje stawki za „odpady segregowane" (bo takiej stawki zamawiający nie przewidział w formularzu cenowym), a stawkę za „zmieszane odpady odpakowanie", **jako jeden z rodzajów odpadów segregowanych**. Z uwagi na to nie mogą stawić dowodu w sprawie oferty złożone przez PUK TAMAX w Wodzisławiu i Radziemicach.

W przedstawionych przez Odwołującego formularzach ofertowych wykonawca PUK TAMAX (na marginesie, w naszym postępowaniu PUK TAMAX nie jest samodzielnym wykonawcą, działa w ramach konsorcjum, co również może mieć wpływ na inne stawki za odpady) zmuszony był do wyliczenia średniej ceny różnych rodzajów odpadów, ponieważ w tych postępowaniach zamawiający ujęli w jednej pozycji kilka różnych odpadów zbieranych selektywnie, podczas gdy w analizowanym postępowaniu odpad „zmieszane odpady opakowaniowe" wyszczególniony był w formularzu ofertowym osobno, zupełnie odrębnie od innych odpadów segregowanych (również zawartych w osobnych pozycjach). Formularz ofertowy był tutaj bardziej rozbudowany, poszczególne kody/grupy odpadów były ujęte w osobnych pozycjach, w przeciwieństwie do przetargów wskazanych przez Odwołującego. Jest to zasadnicza różnica przy kalkulowaniu ceny, ponieważ w takiej sytuacji, tj. zbiorczym ujęciu różnych kodów w jednej pozycji formularza ofertowego, należy mieć na

uwadze stawki dla każdego z tych kodów. Przygotowując się do złożenia oferty w takim zamówieniu, wykonawca musi przeliczyć i przekalkulować koszty odbioru, transportu i zagospodarowania dla każdego z tych odpadów, po czym cenę tę musi uśrednić i dopiero taką „średnią cenę" wykazać jako właściwą dla danej pozycji.

15. Dalej Odwołujący powołuje się na różne stawki proponowane przez innych wykonawców w woj. łódzkim za odpady 15 01 06, konstatując, ze cena Przystępującego jest nierynkowa. Wskazuje również na ofertę Przystępującego (gmina Małogoszcz – pozostałe zał. oferty nie są przydatne w naszym stanie faktycznym), która dla odpadów 15 01 06 była wyższa, niż w analizowanym zamówieniu.

Po pierwsze, postępowania prowadzone przez różnych zamawiających różnią się od siebie warunkami, jakie stawiane są wykonawcom. Ma to wpływ na wysokość zaproponowanej ceny oraz wysokość stawek jednostkowych za konkretne odpady. W każdym postępowaniu przewiduje się różną szacunkową ilość odpadów przewidzianych do odbioru, co również może mieć wpływ na skalkulowanie oferty.

Nie ma możliwości dokładnego porównania jednego zamówienia do drugiego. To, że w danym zamówieniu proponowana była określona stawka za dany odpad, nie oznacza automatycznie, że za ten sam kod odpadu w innym postępowaniu wykonawca ma proponować taką samą stawkę, a do tego prowadzi argumentacja Odwołującego. Nigdzie nie przewidziano takiego obowiązku i z powyższych przyczyn często jest to często niemożliwe. Powielanie cen z jednego przetargu w drugim powodowałoby także, że konkurenci mogliby łatwo skalkulować oferty pozostałych potencjalnych wykonawców.

Wyjaśnienia wymaga także fakt, iż to sam wykonawca wylicza zysk na danym zamówieniu w poszczególnych gminach. Na jednym zamówieniu może przewidywać większy zysk, na drugim mniejszy i nie jest to w żaden sposób zabronione, czy też niezgodne z jakimikolwiek przepisami. KIO idzie jeszcze dalej w swoich wyrokach. M.in. w wyroku z dnia 5 lutego 2024 r. KIO 154/24, wskazano, że żaden przepis prawa nie nakłada na wykonawcę obowiązku uwzględniania co najmniej minimalnego zysku wykonawcy. Według KIO zysk wykonawcy nie musi być postrzegany wyłącznie w kategoriach finansowych. Zysk może mieć również wymiar niematerialny, wyrażający się choćby w zdobytym doświadczeniu, jakie wykonawca nabywa poprzez realizację zamówienia czy też możliwość kontynuowania działalności gospodarczej poprzez uzyskanie zamówienia.

16. Po drugie, z żadnych przepisów nie wynika, że złożona przez wykonawcę oferta albo niektóre jej składowe, ma być „rynkowa", tzn. że zaoferowane ceny muszą odpowiadać średniej cenie za dany odpad funkcjonującej w branży – **taka sytuacja nie jest automatycznie czynem nieuczciwej konkurencji lub ceną rażąco niską**, co sugeruje Odwołujący.

Nie mają zatem znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności i dowody podnoszone w odwołaniu w pkt. II.IV, a dotyczące znanych Odwołującemu „warunków rynkowych" dotyczących zagospodarowania zmieszanych odpadów opakowaniowych. Poza tym, wbrew twierdzeniu odwołania, warunki te są faktycznie zróżnicowane (co zostanie opisane poniżej).

17. Odwołujący pomija fakt, że spór dotyczy odpadów surowcowych. Odpady te dość powszechnie na rynku zagospodarowania odpadów są przedmiotem sprzedaży. Nie jest prawdą, że rynek jest jednolity i nie ma możliwości znalezienia zakładów, które pozwalałaby danemu wykonawcy na skalkulowanie ceny za odpad 15 01 06 za takim poziomie, jak uczynił to Przystępujący. Wiedzę w tym zakresie posiada zarówno Zamawiający, który od lat zobowiązany jest do prowadzenia zamówień publicznych na odbiór odpadów, jak i Odwołujący, jako podmiot od lat funkcjonujący w branży odpadowej.

Jako przykład znacznego zróżnicowania rynku oraz różnych warunków i sposobów zagospodarowania odpadów o kodzie 15 01 06, w załączeniu przedstawiamy umowę zwartą przez PUK TAMAX zespółką Ap-LOGIC Sp. z o.o.która prowadzi działalność ok. 60 km od Piotrkowa Trybunalskiego. Firma ta oferuje kupno odpadów o kodzie 15 01 02 oraz 15 01 06 za kwotę 150 zł netto za 1 Mg. W załączeniu do pisma przedstawiamy również ofertę firmy Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. z dnia 8 września 2025 r. Firma ta proponuje spółce PUK TAMAX zakup m.in. odpadów o kodzie 15 01 06 za kwotę 200 zł netto za 1 Mg.

Dowód: umowa z Ap-LOGIC Sp. z o.o. z dnia 21 sierpnia 2025 r.

Dowód: oferta Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. z dnia 8 września 2025 r.

18.W wyroku KIOz dnia 17 kwietnia 2023 r., KIO 880/23, wskazano wprost, że „niedopuszczalne jest automatyczne uznawanie cen za rażąco niskie - przykładowo wyłącznie na podstawie arytmetycznego kryterium - i odrzucanie ofert o cenach poniżej pewnego poziomu, co potwierdza wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z 21

czerwca 2010 r., sygn. akt XIX Ga 175/10, gdzie stwierdzono, że "dysproporcja cen zaoferowanych przez kilku wykonawców nie daje jeszcze podstaw do założenia, że cena najniższa podana przez jednego z wykonawców, jest ceną rażąco niską, gdyż zależne jest to od efektywności oraz kosztów prowadzenia działalności określonego podmiotu. (…) Okolicznością notoryjną, a więc niewymagającą żadnego dowodu jest fakt, że na cenę oferty ma wpływ cały szereg okoliczności i czynników indywidualnie dotyczących każdego przedsiębiorcy. Zestawienie wartości stanowiących różnicę w cenach (tabela ze str. 7 odwołania oraz kalkulacja złożona przez odwołującego wraz z ofertami) nie może stanowić jednoznacznego dowodu, że cena jednego przedsiębiorcy jest realna, a każda niższa cena jest ceną nierynkową. Różne podmioty, o odmiennej historii na rynku, różnej wiarygodności finansowej, różnych relacjach handlowych, właściwym dla siebie potencjale technicznym i zawodowym oraz własnym know-how - co ma odzwierciedlenie w wyjaśnieniach przystępującego - są w stanie zaoferować różne ceny ofertowe, co nie świadczy o rażąco niskiej cenie, a o prawidłowym działaniu konkurencyjnej gospodarki."

Także w wyroku z dnia 16 maja 2023 r., KIO 1145/23, wskazano, że „o wystąpieniu rażąco niskiej ceny nie mogą świadczyć same w sobie różnice między zaoferowaną ceną a wartością szacowaną przez Zamawiającego oraz wartością pozostałych ofert."

Natomiast w wyroku z dnia 15 maja 2023 r., KIO 1191/23, Izba argumentuje, że wykonawca może powoływać się na właściwe tylko jemu okoliczności powodujące możliwość znacznego obniżenia ceny oferty (np. upusty dedykowane tylko temu wykonu wykonawcy, szczególne oferty, jakie uzyskał wykonawca odnośnie świadczonych usług czy realizowanych etc.).

19. Zauważenia wymaga, że także sam Odwołujący w wielu postępowaniach składa oferty, w których stawki (ceny jednostkowe) za dane rodzaje odpadów są zróżnicowane i często są na bardzo niskim poziomie. Dotyczy to różnych kodów odpadów. Czy zatem Odwołujący także dopuszcza się manipulacji cenowej – w myśl stanowiska przedstawionego w odwołaniu?

W skazane niżej dowody pokazują, że Odwołujący w niektórych postepowaniach proponował stawki dużo niższe niż te, które zaoferował Przestępujący za odpady 15 01 06, tj. na poziomie 50 zł / 100 zł. Załączone dowody pokazują także, że realizacja usługi odbioru i zagospodarowania odpadów w takiej cenie nie jest nierealna i wbrew stanowisku Odwołującego, występuje na rynku – nawet w działalności samego Odwołującego. Dowody te pokazują również, że ten sam wykonawca, w różnych postępowaniach, może oferować stawki różniące się od siebie.

20. Przystępujący podaje przykład oferty z postępowania na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych złożonej przez firmę EKOM M. sp. j.(przed przekształceniem) w przetargu organizowanym przez Gminę Sędziszów. W ofercie tej jest wiele pozycji (cen jednostkowych) na poziomie 50 zł za lub 100 zł za 1 Mg, w tym m.in. za opakowania wielomateriałowe (15 01 05) – 50 zł, opakowania z tworzyw sztucznych (15 01 02) – 50 zł, szkło (20 01 02) – 50 zł, opakowania z metali (15 01 04) – 50 zł, odzież i tekstylia – 50 zł, baterie i chemikalia – 100 zł. Tymczasem w aktualnym postępowaniu stawki za te odpady zaoferowane przez Odwołującego wynoszą już wielokrotnie więcej, np. 845,10 zł (opakowania z tworzyw), 455,76 zł (odzież, tekstylia), 255,96 zł (szkło).

Dowód: oferta EKOM – gmina Sędziszów

Kolejnym przykładem jest oferta złożona przez EKOMw gminie Nowiny. Tu stawki również różnią się od tych, które zostały zaoferowane w Piotrkowie Trybunalskim, są często o połowę niższe. Np. zmieszane odpady opakowaniowe (duży wolumen odpadów) - 400,00 zł (w Piotrkowie – 795,96 zł), Opakowania ze szkła, szkło (duży wolumen odpadów) - 150,00 zł (w Piotrkowie – 255,96 zł). *Dowód: oferta EKOM – gmina Nowiny*

21.W kontekście zarzutu nr 2 i rzekomych wątpliwości co do wystąpienia w postępowaniu rażąco niskiej ceny, co miałoby uzasadniać wezwanie Przystępującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 p.z.p., zauważyć w pierwszej kolejności należy, że takich wątpliwości nie nasuwała przede wszystkim całkowita cena oferty Przystępującego, w szczególności w porównaniu z wysokością oferty Odwołującego. Oferty te różniły się od siebie zaledwie o **3 %.** Dodatkowo, **średnia cena** za odbiór i zagospodarowanie 1 Mg odpadów objętych zamówieniem:

- w przypadku oferty Przystępującego wynosiła około **893,16 zł** brutto (4 908 816,54 zł : 5496 Mg), - w przypadku oferty Odwołującego wynosiła około **921,62 zł** brutto (5 065 257,36 zł : 5496 Mg).

Średnia cena za odbiór 1Mg odpadów w przypadku ofert Przystępującego i Odwołującego różni się tylko o 28,46 zł. To prowadzi do wniosku, iż **zamawiający nie miał przesłanek do tego, by powziąć wątpliwości, o jakich mowa w art. 224 ust. 1 p.z.p.** Przy ocenie, czy mamy do czynienia z ceną rażąco niską, należy również brać pod uwagę całkowitą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, a nie tylko cenę za wykonanie danego elementu zamówienia (tak

m.in. wyrok KIO z dnia 24 listopada 2017, KIO 2361/17).

22. Wezwanie do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 p.z.p. może dotyczyć wyłącznie ceny całkowitej albo istotnej części składowej tej ceny. Odwołujący podnosząc zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 powinien był wykazać, że jednostkowa cena za odpad 15 01 06 ma charakter istotnej części składowej. W ocenie Przystępującego **z tego ciężaru dowodu Odwołujący się nie wywiązał**, poprzestając jedynie na tym, iż wolumen tych odpadów przewidziany do odbioru był znaczny, co samo w sobie nie może jeszcze świadczyć o istotności tego składnika cenowego.

Według Przystępującego ta konkretna pozycja oferty nie stanowi istotnej części zaoferowanej ceny jako całości, przedstawia bowiem niewielką wartość w skali całej ceny. Należy mieć też na uwadze, iż ilości poszczególnych rodzajów odpadów wskazane w SWZ do odbioru, są ilościami wyłącznie szacunkowymi. W rzeczywistości odpadów poszczególnych rodzajów może być mniej lub więcej niż szacowane w SWZ. W związku z tym tylko ta okoliczność nie może świadczyć o tym, że jednostkowa cena z formularza jest istotną częścią składową całej oferty.

23. Zgodnie z art. 224 ust. 1 p.z.p. „jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych." Zarzut związany z niezastosowaniem tej procedury musi być zatem powiązany ze stwierdzeniem możliwego wpływu zaniżenia ceny jednostkowej (przy założeniu, że jest istotna) na prawidłową realizację zamówienia zgodnie z wymaganiami wynikającymi z dokumentów zamówienia lub z odrębnych przepisów. Zarzutu tego nie można opierać wyłącznie na porównaniu danych cen jednostkowych ofert różnych wykonawców.

Nawet w analizowanym postępowaniu ceny jednostkowe proponowane przez wykonawców za dane odpady (nie tylko 15 01 06) znacznie się różniły – dotyczy to także oferty Odwołującego, która w wielu pozycjach formularza ofertowego (poz. 6, 9, 10,11, 12,13) była niższa nawet kilkukrotnie od oferty Przestępującego i Remondis. Taka sytuacja nie powinna być sama w sobie wyznacznikiem dla Zamawiającego i podstawą do wystosowania wezwania dot. ceny. Wezwanie to musi mieć **uzasadnione i obiektywne podstawy**, nie może przemawiać za tym gołosłowne przeświadczenie zamawiającego, ani tym bardziej innych wykonawców.

Wezwanie do przedstawienia kalkulacji ceny, bez uzasadnionej podstawy faktycznej, może być przedmiotem zaskarżenia do KIO. Zamawiający musi więc kierować się przezornością i czynnikami obiektywnymi. Analiza badanego postępowania, jak i dowodów załączonych do niniejszego pisma, a nawet dowodów przedstawionych przez Odwołującego, pokazuje, że rynek zagospodarowania odpadów jest bardzo zróżnicowany, wykonawcy posiadają różne sposoby i możliwości zagospodarowania odpadów, mogą mieć możliwość ich odsprzedaży oraz generowania na tym dodatkowego zysku. To zaś wpływa na bardzo zróżnicowane stawki oferowane w różnych zamówieniach, szczególnie za odpady należące do grupy 15.

24.KIO w wyroku z dnia 14października 2025 r. KIO 3661/25 wskazuje „Obowiązek wezwania do wyjaśnień powstaje jednak wyłącznie w sytuacji, gdy cena lub jej istotna część składowa wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia lub rodzi po stronie zamawiającego wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Odwołujący nie wykazał, że w tym przypadku nie istniały obiektywne okoliczności uzasadniające ocenę cen ofertowych jako nieodbiegających od rynkowych i niezagrażających realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający przekonał izbę co do tego, że istniały przesłanki i okoliczności uzasadniające brak wątpliwości, co do charakteru kwestionowanej odwołaniem ceny jednostkowej, jako nienoszącej cech ceny rażąco niskiej (jednostkowej ceny rażąco niskiej) w rozumieniu art. 224 Ustawy. Stanowisko zamawiającego znajduje oparcie w dokumentach zamówienia i okolicznościach sprawy. Brak wątpliwości wynikał z dotychczasowych doświadczeń zamawiającego znajdujących oparcie w cenach ofertowych w Postępowaniu oraz fakcie realizacji za ceny niższe dotychczasowej usługi przez przystępującego."

Co ciekawe, powyższy wyrok zapadł na skutek odwołania wniesionego do KIO przez Remondis,który kwestionował stawki jednostkowe zaoferowane przez spółkę EKOM – tą samą, która jest uczestnikiem odwołującego się w niniejszej sprawie konsorcjum. Izba oddaliła odwołanie spółki Remondis, tym samym wynik postępowania, w którym wygrała spółka EKOM, został podtrzymany.

Zauważenia wymaga, iż zarzut odwołania Remondis był taki sam, jak zarzut nr 2 w naszej sprawie. **Spółce EKOM zarzucane było zaoferowanie ceny jednostkowej rażąco niskiej (dotyczyło to stawki za opakowania**

wielomateriałowe, zaoferowanej na poziomie 150 zł). Zamawiający nie wezwał spółki EKOM do wyjaśnienia tej ceny, co podważał odwołujący (KIO nie podzieliła jednak tego stanowiska). Co ciekawe, Spółka EKOM obsługiwała tego samego zamawiającego (gminę Gidle) także wcześniej – i wtedy za odbiór niektórych odpadów oferowała jeszcze niższe stawki (na poziomie 50 zł). Dokładny opis stanu faktycznego tej sprawy znajduje się w cytowanym wyroku KIO, dołączonym w całości do niniejszego odwołania. W tymże postępowaniu spółka EKOM „dopuściła" się zatem takiego samego działania, które kwestionuje w aktualnym postępowaniu w odniesieniu do oferty Przystępującego, co jest wysoce zastanawiające.

25. W ww. wyroku KIO 3661/25 stwierdzono również: „Odwołujący nie kwestionował ani nie wykazał, że cena ofertowa przystępującego jest rażąco niska. Sam fakt wymienienia przez ustawodawcę w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach tej frakcji jako podlegającej obowiązkowi odbioru i zagospodarowania przez gminy nie jest wystarczający dla oceny, że jednostkowa cena za odbiór i zagospodarowanie opakowań wielomateriałowych w Postępowaniu jest istotną częścią składową ceny ofertowej w rozumieniu art. 224 Pzp. Odwołujący nie wskazał ani nie wykazał, w jaki sposób zaoferowanie ceny jednostkowej w wysokości 150 zł netto za Mg może wpłynąć na wynik postępowania i przesądzić o podstawie odrzucenia oferty przystępującego. Odwołujący nie wskazał ani nie wykazał, że cena jednostkowa 150 zł Mg jest takiego rodzaju, że może uniemożliwiać realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami zamówienia lub odrębnymi przepisami za cenę ofertową, w zakresie, który wskazywać mógłby na podstawę odrzucenia oferty przystępującego jako zawierającej cenę rażąco niską. Odwołujący nie wskazał ani nie wykazał, że cena jednostkowa 150 zł Mg jest takiego rodzaju i złożona została w takich okolicznościach, że może stanowić o złożeniu oferty w warunkach czynu niedozwolonego."

Wszystkie powyższe tezy można odnieść do naszego stanu faktycznego.

26. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, w naszym przypadku nie może być mowy o domniemaniu rażąco niskiej ceny i obowiązku zamawiającego zwrócenia się o udzielenie wyjaśnień co do ceny, o którym mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 p.z.p. **Na ten przepis bezpodstawnie powołuje się Odwołujący w zarzucie nr 2.**

Art. 224 ust. 2 pkt 1 p.z.p. stanowi, że „w przypadku, gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia".

W niniejszym stanie faktycznym nie wystąpiły przesłanki obligatoryjnego zwrócenia się do Przystępującego o udzielenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, o których mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 up. W przepisie tym ustawodawca nałożył bowiem na zamawiającego obowiązek wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień, **gdy cena całkowita oferty** jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. W sposób opisany w tym przepisie badana jest więc wyłącznie cena całkowita oferty (tak też np. **KIO 2812/23, KIO 3661/25**). W naszym przypadku cena całkowita oferty nie jest kwestionowana i nie jest niższa o 30 % od wskazanych w przepisie parametrów. W związku z tym odwoływanie się do tych zasad i wskazanie na ich naruszenie jest błędne.

Należy podkreślić, że **w zarzucie nr 2 wyraźnie zarzucono naruszenie także tego przepisu, co samo w sobie uzasadnia jego oddalenie, bowiem ten artykuł nie znajduje zastosowania w naszej sprawie, a brzmienie zarzutu wiąże KIO.**

27. Reasumując, Odwołujący nie dowiódł, by cena jednostkowa zaproponowana przez Przestępującego była nierealna, szczególnie, że mamy do czynienia z odpadami surowcowymi, których odsprzedaż nie jest niczym niespotykanym.

Jako dowód w odwołaniu przedstawiono wyłącznie cenniki za przyjęcie odpadów obowiązujące w kilku instalacjach, jak również kilka ofert innych wykonawców. Tego typu próba wykazania rażąco niskiej ceny nie zasługuje na uwzględnienie. Zwraca na to uwagę KIO wwielu wyrokach, np. w wyroku KIO 207/22: „Okolicznością notoryjną, a więc nie wymagającą żadnego dowodu jest fakt, że na każdą cenę ma wpływ cały szereg okoliczności i czynników indywidualnie dotyczących każdego przedsiębiorcy. Tak jak zestawienie różnych cen nie może stanowić dowodu, że cena jednego przedsiębiorcy jest realna, a każda niższa cena jest ceną nierynkową - ponieważ różne podmioty, o różnej

historii na rynku, różnej wiarygodności finansowej, różnych relacjach handlowych, innej specyfice pracy oraz doświadczeniu, uzyskają różne ceny ofertowe w zakresie oferowanej usługi. Nie świadczy to natomiast o oferowaniu ceny rażąco niskiej, a o prawidłowym funkcjonowaniu konkurencyjnej gospodarki rynkowej i zawsze w na rynku konkurencyjnym znajdą się podmioty, które oferują wykonanie danej usługi w znacznie wyższej cenie niż ich konkurent. Podkreślić należy, że każdy z wykonawców będących profesjonalistą kalkuluje cenę oferty uwzględniając sprzyjające jemu okoliczności i uwzględniając stosowaną przez siebie politykę cenową. (…) Jeszcze raz podkreślić należy, że to iż Odwołujący nie jest w stanie zaoferować ceny niższej nie oznacza, że inny wykonawca takiej stawki zaoferować nie może."

Przesłanki wezwania do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, na które powołuje się

Odwołujący w zarzucie nr 2, dotyczą ceny całkowitej oferty, a nie jej poszczególnych elementów. Przepis art. 224 ust. 2 pkt 1 p.z.p. nie określa przesłanek uzasadniających konieczność wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie istotnych części składowych ceny lub innych jej części.

Dowodem na nierealność ceny Przystępującego miały być cenniki kilku instalacji. Tyle że taki dowód świadczy tylko o tym, że te konkretne instalacje przyjmują określone stawki za przyjęcie tego rodzaju odpadów. Nie są to ceny sztywne, urzędowe. Każda instalacja i podmiot gospodarujący odpadami może swobodnie ustalać cenę za przyjęcie danego odpadu, może również zadecydować o dopłacie za taki odpad, biorąc pod uwagę lokalne uwarunkowania oraz własne interesy. Przedstawione cenniki nie są jedynymi obowiązującymi na rynku. Quasi kalkulacje przygotowane przez Odwołującego stanowią wyłącznie jego własne opracowania, przygotowane w oparciu o własne założenia. Nie mogą być miarodajne dla wszystkich wykonawców, gdyż każdy z nich dokonuje swoich szacunków.

Z uwagi na wszystkie powyższe okoliczności, zarzut nr 2 nie jest uzasadniony, tym samym oddaleniu powinien podlegać także powiązany z nim zarzut nr 3.

28. Przystępujący wnosi o oddalenie odwołania w całości.(…)".

Pismem z dnia 3 grudnia 2025 r. Odwołujący złożył dodatkowe wyjaśnienia w sprawie, podnosząc co następuje.

„(…)I. Na wstępie Odwołująca pragnie zauważyć, że w pierwszej kolejności badanie rażąco niskiej ceny odnosi się przede wszystkich do konkretnego przypadku z jakim mamy do czynienia. Oczywiście, Odwołujący zgadza się w tym zakresie z tezą, że każde postępowanie na odbiór i zagospodarowanie odpadów mimo swojego tożsamego charakteru to jednak wykazuje pewne różnice które mają różny wpływ na ceny, szczególnie na ceny poszczególnych odpadów to jest kwestia topografii terenu, powierzchni danej gminy oraz liczby ludności czy liczby zabudowań oraz gęstości zabudowy, odległości zakładu wykonawcy od terenu gminy na której realizuje zamówienia, odległości od instalacji do który odbierane odpady są przekazywane.

W przedmiotowej sprawie w zasadzie na potrzeby badania cen rynkowych nie musimy koniecznie wychodzić poza teren Miasta P.T., albowiem postępowanie zostało podzielone na sektory a w każdym z tych sektorów mamy po kilka ofert.

Warto w tym miejscu jeszcze raz przywołać Tabelę nr 1 z odwołania która pokazuje zestawienie ofertowe w zakresie spornego odpadu o kodzie 15 01 06 (zmieszane odpady opakowaniowe)

TABELA NR 1

Nazwa Sektora wraz z szacunkową ilością odpadów dla tego sektora	ENERIS	JUKO	EKOM i EKOMBUD	TAMAX i EcoTech	REMONDIS
SEKTOR I (156 Mg)	brak	brak	brak	1249,56 zł	1 357,56 zł
SEKTOR II (556 Mg)	brak	brak	795,96 zł	**200,34 zł**	1 211,76 zł
SEKTOR III (20 Mg)	1 296,00 zł	1 026,00 zł	915,84 zł	1049,76 zł	1 353,24 zł

Analiza treści odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego nadal nie daje jakiejkolwiekmiarodajnej odpowiedzi, dlaczego zdaniem Zamawiającego obiektywnie zaoferowana przez Przystępującego kwota za ten odpad w wysokości 200,34 zł/Mg nie budzi żądnych wątpliwości, szczególnie, że w tym

samym postępowaniu Przystępujący dla innych sektorów za ten sam odpad podaje znaczne wyższe kwoty na poziomie odpowiednio: kwotę 1249,56 zł/Mg (Sektor I) oraz kwotę 1049,76 (Sektor III). Zaoferowana za ten odpad cena Przystępującego dla Sektora II znacznie również różni się od cen które jak pokazuje Tabel nr 1 zaoferowali pozostali wykonawcy.

W ocenie Odwołującego zestawienie cen ofert tylko w tym postępowaniu stanowi dostateczną esencję rynkowych cen za ten właśnie odpad co już powinno dawać Zamawiającemu do myślenia szczególnie, że jest do widoczne „na pierwszy rzut oka". Zatem Zamawiający kierując się naczelną zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadą przejrzystości winien zastosować treść art. 224 ust. 1 w z art. 224 ust. 2 pkt. 2 pzp względem Przystępującego i wezwać go do wyjaśnienia jakie istotne czynniki i okoliczności wpłynęły na fakt, że dla sektora II zaoferował on tak niską cenę za odpad 200,34 zł.

II. Twierdzenia Zamawiającego sprowadzające się do ogólnej konstatacji, że czymś zupełnie naturalnym jest, że ceny poszczególnych rodzajów odpadów na runku tego typu usług różnią się od siebie jest gołosłowne i ogólnikowe. Odwołujący cały czas uporczywie zwraca jednak uwagę, że to właśnie w tym konkretnym postępowaniu cena za zmieszane odpady opakowaniowe dla Sektora II zaoferowana przez Przystępującego znacznie odbiega od jego własnych cen za ten sam odpad w innych sektorach jak również względem ofert innych wykonawców. Zamawiający nie musi zatem poszukiwać odpowiedzi na to pytanie wychodząc poza granice tego konkretnego postępowania.

Analiza stanowiska Zamawiającego prowadzi do wniosku, że przynajmniej nie ma sporu co do kwestii sposobu realizacji kontaktu na poszczególnych sektorach. Zamawiający prezentuje charakter zadania na stronie 2 odpowiedzi. Potwierdza to zresztą analiza opisu przedmiotu zamówienia która w tym zakresie różni się jedynie ilością mieszkańców czy też budynków jedno i wielorodzinnych. Sam ten fakt nie ma jednak większego wpływu na cenę w tym zakresie.

Idąc jednak dalej Zamawiający przekonuje, że posiada wiedzę, iż cyt. „wykonawcy różnie kalkulują poszczególne ceny jednostkowe, uwzględniając m.in. zysk z dalszej odsprzedaży odpadów". Zamawiający w żaden jednak sposób nie wyjaśnia na czym tę wiedzę opiera i jakimi dowodami to uzasadnia. Wyjaśnienia bowiem wymaga, że Zamawiający przygotowując postępowanie w pierwszej kolejności dokonuje analizy potrzeb i wymagań, następie tworzy opis przedmiotu zamówienia i w oparciu o ten właśnie opis dokonuje szacowania wartości zamówienia.

Z poczynionej przez Zamawiającego notatki służbowej do przetargu z dnia 21.05.2025 roku wynika, że:

-Cena za odbiór i transport odpadów do instalacji komunalnej wynosi 357,74 zł brutto / Mg

-Cena za zagospodarowanie odpadów segregowanych, w tym tworzyw sztucznych, odpadów wielomatriałowych, opakowań z metali to kwota 341,49 zł netto / Mg (368,81 zł brutto/Mg) (odpady te odnoszą się to tzw. zmieszanych odpadów opakowaniowych co niżej zostanie jeszcze szczegółowo wyjaśnione)

Zatem odbiór, transport i zagospodarowanie spornych odpadów wg ustaleń samego Zamawiającego wynosiło prawie 700 zł brutto/Mg.

Dowód: szacowanie wartości zamówienia dokonana przez Zamawiającego

Zamawiający powyższe ceny brał z najbliżej położonej instalacji w Radomsku. Przystępujący jest z zupełnie innego województwa i zgodnie z wykazem instalacji złożonym do oferty to właśnie do Sędziszowa zamierza transportować odebrane odpady (zmieszane odpady opakowaniowe).

Odległość od granicy Gminy P.T. do granicy Gminy Sędziszów stanowi 114 km natomiast odległość od granicy gminy P.T. do granicy Radomska wynosi ok. 50 km.

Zamawiający wyciąga wnioski na potrzeby obrony swojej decyzji, które znacznie odbiegają od jego ustaleń poczyniony w ramach szacowania wartości zamówienia = badania rynku przed wszczęciem postępowania. W toku toczącego się zamówienia nie zaistniały przecież żadne nadzwyczajne okoliczności, które mogłyby prowadzić do odmienny wniosków. W każdym bądź razie Zamawiający takich twierdzeń i dowodów nie przedkłada.

III. Zamawiający próbuje przekonać wszystkich, że czymś zupełnie naturalnym jest fakt występowania różnic w cenach ofert u różnych wykonawców za różne rodzaje odpadów, ale nie dostrzega problemu jakim jest skala tej różnicy za ten sam odpad w tym samym postępowania – gdzie dodatkowo znaczącą różnicę za ten sam odpad w tym samym postępowaniu wykazuje ten sam podmiot!

Twierdzenie, że różnicę ceny globalnej zestawionych ofert Odwołującego i Przystępującego wynoszą jedynie 3% jest jednym wielkim nieporozumieniem w przedmiotowym stanie faktycznym oraz prawnym ponieważ problem dotyczy konkretnego rodzaju odpadu. Argument ten w ogóle nie może zasługiwać na jakiekolwiek uznanie w sprawie.

Zamawiający już przygotowując postępowanie wziął przecież pod uwagę ceny za poszczególne rodzaje odpadów

a nie tylko ceny uśrednione za wszystkie rodzaje odpadów.

To również przesądził Zamawiający w ofercie gdzie oczekiwał przecież cen jednostkowych za dany rodzaj odpadu a nie ceny np. za odpady zmieszane i odpady segregowane. Zamawiający rozbił te odpady na poszczególne kody które musiały być poddane z osoba indywidualnej wycenie przez wykonawcę.

Zgodnie z § 3 projektu umowy

1.Wynagrodzenie ma charakter kosztorysowy (rozumiany jako iloczyn faktycznie odebranych i zagospodarowanych odpadów oraz ryczałtowej ceny jednostkowej za Mg tych odpadów) i zostanie wyliczone zgodnie z zasadami określonymi umową, w szczególności z ust. 3 i 8 poniżej.

2.Strony ustalają szacunkowe wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy, zgodnie z Formularzem cenowym, stanowiącym integralną część oferty Wykonawcy, na kwotę brutto w wysokości (……), wraz z podatkiem od towarów i usług (VAT) w wysokości ….%.

3.Za wykonanie usługi stanowiącej przedmiot umowy, Wykonawca otrzymywać będzie wynagrodzenie kosztorysowe miesięczne, zgodnie ze złożona ofertą. Wynagrodzenie za odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów stanowić będzie iloczyn ilości odebranych i zagospodarowanych odpadów (w Mg) potwierdzonych Kartami Przekazania Odpadów i wskazanej w ofercie ceny jednostkowej za daną frakcję odpadów. Wszystkie odpady odebrane, a niezagospodarowane w ciągu trwania umowy Wykonawca musi zagospodarować w terminie 30 dni od dnia zakończenia umowy. Poprzez zagospodarowanie rozumie się również przekazanie kolejnemu uprawnionemu posiadaczowi.

Proste porównanie cen globalny ofert jak czyni to Zamawiający nijak nie ma się zatem do jego czynności związanych z szacowaniem wartości zamówienia, oczekiwaniami dotyczącymi sposoby przygotowania ofert przez wykonawców oraz późniejszym sposobem rozliczenia.

Na każdym kroku mamy do czynienia z podziałem na różne frakcje odpadów które sumarycznie dają cenę globalna na potrzebę porównania ofert w kryterium ceny natomiast zupełnie inny wymiar ceny te mają na potrzeby późniejszych rozliczeń.

Zamawiający wyraźnie również wskazał w Roz. XVI SWZ

Do wyliczenia ceny należy przyjąć następujące założenia: **Część 1, 2, 3, 5 zamówienia:**

masa odebranych odpadów komunalnych wskazanych w formularzu cenowym,

ceny za odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych ustalonych na podstawie cenników przyjęcia odpadów przez instalacje przetwarzania odpadów komunalnych,

coroczny wzrost stawek za korzystanie ze środowiska.

Analiza treści oferty Przystępującego w zakresie spornego odpadu prowadzi do wniosku, że przedmiotowe założenia w ogóle nie zostały wzięte pod uwagę, skoro sam Zamawiający już w szacowaniu wartości zamówienia wykazuje, że koszty samego odbioru i transportu tego typu odpadów przewyższają kwotę Przystępującego za odbiór i zagospodarowanie tego odpadu.

Przystępując w kontekście tego zapisu idzie nawet dalej, bo swoje tłumaczenia głównie ogranicza do kwestii tego, że sprzeda ten odpad na rynku i osiągnie zysk – Odwołujący szczegółowo odniesie się w dalszej części pisma.

To również pokazuje, że Zamawiający w sposób pobieżny i niestaranny dokonał tej oceny, która następnie miała utwierdzić go w przekonaniu, że cena oferty Przystępującego nie wymaga jakichkolwiek wyjaśnień.

IV. Zamawiający twierdzi, że zgłoszone przez Odwołującego dowody w postaci przedłożenia cen z instalacji oraz cen oferowanych w innych postępowaniach są nieprzydatne. Po pierwsze należałoby zatem uznać, że Zamawiającym sam podważa swoje działania dotyczące sposobu szacowania wartości zamówienia – Zamawiający sam bowiem przyjął taką właśnie metodę. A nawet jeżeli przyznać Zamawiającemu rację to oznacza, że należałoby się ograniczyć do cen ofert w tym konkretnym postępowaniu (TABELA NR 1) gdzie w sposób jednoznaczny widać jak cena za zmieszane odpady opakowaniowe rażąco odbiega od cen inny ofert dla Sektora II ale też innych Sektorów.

Odwołujący celem wzmocnienia swoich twierdzeń poniżej przedstawia również Tabelę nr 2 (zestawienie kosztów) która pokazuje minimalne koszty odbioru i zagospodarowania zmieszanych odpadów opakowaniowych (15 01 06)

KOSZT ODBIORU, TRANSPORTU 1 MG ODPADU

ZMIESZANE ODPADY OPAKOWANIOWE 150106

(SZCZEGÓŁOWA KALKULACJA KOSZTÓW BEZ UWZGLĘDNIENIA KOSZTÓW ZAGOSPODARC ODPADÓW)

ZAŁOŻENIE – ODBIÓR ODPADÓW Z ZABUDOWY JEDNORODZINNEJ SEKTOR II – TRASA ZGO HARMONOGRAMEM – OKOŁO 377 POSESJI – CZAS PRACY 8 h – ZAŁOGA KIEROWCA+ 2 ŁADOWACZY WIELOLETNICH DOŚWIADCZEŃ PODCZAS ODBIORU ODPADÓW Z SEKTORA II Z ZABUDOV JEDNORODZINNEJ Z JEDNORAZOWEJ ZBIÓRKI OKOŁO 6 Mg

Lp.	CZYNNIK	WARTOŚĆ/DODATKOWE WYJAŚNIENIA/1 Mg
1.	Koszty związane z eksploatacją pojazdów, zużycia paliwa, usług serwisowych, mycia i dezynfekcji pojazdów oraz obowiązkowych opłat od pojazdów	-OC, DT-1, abonament GPS, abonament eTool- 2,27 zł -amortyzacja pojazdu (złożenie wartość pojazdu 250 tys./amortyzacja 5 lat)- 33,07 zł -mycie, dezynfekcja – 1,99 zł -paliwo- 270 km (przejęto instalacja w Zawierciu odległość 10+130+130)/ *30 l/100 km*6,10 zł/l – 82,35 zł -usługi serwisowe pojazdu, wymiana płynów eksploatacyjnych – 7,98 zł
2.	Koszty pracownicze uwzględniające wynagrodzenie w całym okresie realizacji zamówienia (Wykonawca w kosztach pracy uwzględnił także tzw. pozapłacowe koszty pracy, w tym między innymi takie jak: koszty urlopów i dni wolnych od pracy, statystyczne koszty tzw. chorobowego, koszty wyposażenia pracownika w ubrania robocze i zabezpieczania oraz utrzymania ich w czystości)	Kalkulacja przy stawce godzinowej 1 pracownika przy wynagrodzeniu minimalnym 4806,00 zł /20,92/8 = 28,71 zł -wynagrodzenie brutto załogi– 28,71*3*8/6 Mg = 114,84 zł -obciążenia ZUS płatnika od w wskazanego wynagrodzenia 20,48% 23,52 zł -pozapłacowe koszty pracy 10% -11,48 zł
3.	Koszty zakupu worków	377 pozycji trasa * 1 szt. *0,30 zł/szt /6 Mg= 18,85 zł/Mg
4.	Koszty związane z realizacja usługi np. koszty: druku ulotek i harmonogramów, utrzymania bazy magazynowo- transportowej, systemu monitoringu, obsługi biurowej	3,65 zł
5.	Pozostałe koszty nieujęte w poz. 1-4- 2% kosztów z poz. 1-4	6,00 zł
6.	Łączny koszt odbioru 1 Mg odpadów 150106 bez kosztów zagospodarowania	306,00 zł
7.	Bez uwzględnienia kosztów amortyzacji	272,93 zł

Jak wynika z powyższych same koszty odbioru i transportu odpadu o kodzie 15 01 06 przewyższają kwotę za odbiór, transport i zagospodarowanie tego odpadu zgodnie z ofertą Przystępującego.

Oczywiście Zamawiający i Przystępujący będą podnosić, że jest to własna kalkulacja Odwołującego a każdy wykonawca może przyjąć inną kalkulację przy czym takich kalkulacji nie ma natomiast wyjaśnienia Przystępującego sprowadzają się w tym zakresie głównie do tego, że zysk będzie osiągał dopiero sprzedając ten odpad.

V. Zamawiający stawia tezę, że odpad jakim są zmieszane odpady opakowaniowe (15 01 06) nie są istotną częścią składową zamówienia która wymagałaby wyjaśnienia. Odwołujący stoi w tym zakresie na stanowisku, że Zamawiający celowo wprowadza Wysoką Izbę w błąd w tym zakresie a już na pewno takie twierdzenia stoją w

jednoznaczniej kolizji z przygotowanym przez

Zamawiającego Opisem przedmiotu Zamówienia (OPZ – Załącznik nr 2 do SWZ)

1.3. Wykonawca zobowiązany jest do odbierania i zagospodarowania całej masy odpadów:

a) z terenu nieruchomości zamieszkałych lub częściowo zamieszkałych:

-zmieszanych odpadów komunalnych;

-odpadów komunalnych zbieranych w sposób selektywny z podziałem na:

·odpady z tworzyw sztucznych (m. in. styropian opakowaniowy), metali oraz opakowań wielomateriałowych - pojemnik (oznaczony) lub worek w kolorze żółtym,

·papier i tektura - pojemnik(oznaczony) lub worek w kolorze niebieskim,

·opakowania ze szkła - pojemnik(oznaczony) lub worek w kolorze zielonym,

·bioodpady – pojemnik (oznaczony) lub worek w kolorze brązowym,

·odpady wielkogabarytowe (inne niż niebezpieczne nie mieszczące się

w pojemnikach m. in. meble, wózki, wykładziny, dywany, kołdry, drzewka świąteczne sztuczne, okna, ceramika sanitarna), zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny oraz tekstylia. b) przeterminowanych leków z aptek.

Tzw. zmieszane odpady opakowaniowe (15 01 06) to w praktyce nic innego jak właśnie żółty worek. Zamawiający podzielił te frakcje za odpady zmieszane oraz na 4 powszechnie stosowane w praktyce worki.

Jeżeli nie jest to zatem istotna część składowa całości zamówienia to należy zadać sobie pytanie co nią jest (jakie odpady)?!

Odpady znajdujące się w worku w kolorze żółtym w którym znajdują się trzy różne frakcje odpadów tj. metale, tworzywa sztuczne oraz odpady opakowaniowe materiałowe to nic innego jak tzw. zmieszane odpady opakowaniowe które należy kwalifikować pod kodem 15 01 06.

Żeby to lepiej wyjaśnić należy w pierwszej kolejności przywołać treść art. 4 ustawy o odpadach:

1. Odpady klasyfikuje się przez ich zaliczenie do odpowiedniej grupy, podgrupy i rodzaju odpadów, uwzględniając:

1)źródło ich powstawania;

2)właściwości powodujące, że odpady są odpadami niebezpiecznymi, określone w rozporządzeniu (UE) nri w rozporządzeniu (UE) oraz przepisy wydane na podstawie

3)składniki odpadów, dla których przekroczenie wartości granicznych stężeń substancji niebezpiecznych może powodować, że odpady są odpadami niebezpiecznymi.

2.Składniki odpadów, o których mowa w ust. 1 pkt 3, określado ustawy.

3.Minister właściwy do spraw klimatu określi, w drodze rozporządzenia, katalog odpadów z podziałem na grupy, podgrupy i rodzaje ze wskazaniem odpadów niebezpiecznych, kierując się źródłem powstawania odpadów oraz właściwościami odpadów.

To właśnie ten przepis wymienia kody odpadów oraz sposób odpowiedniego kwalifikowania odpadów.

Zmieszane odpady opakowaniowe to, jak sama nazwa wskazuje, odpady opakowaniowe, które nie zostały wcześniej posortowane na rodzaje materiałów, z których zostały wytworzone (np. papier, tworzywa sztuczne, szkło). Mają one inny kod odpadu niż te posortowane – kod 15 01 06 zmieszane odpady opakowaniowe.

Należy jeszcze raz w tym miejscu przypomnieć, że:

Zgodnie z treścią SWZ (str. 4) :

Określa się następujące worki przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych: a. w kolorze żółtym, oznaczone napisem „Metale i tworzywa sztuczne” – z przeznaczeniem na frakcje odpadów: odpady metali, w tym odpady opakowaniowe z metali, odpady tworzyw sztucznych, w tym odpady opakowaniowe tworzyw sztucznych, odpady opakowaniowe wielomateriałowe (razem);

Zgodnie z § 1 Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 10 maja 2021 roku w sprawie sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów:

Selektywnie zbiera się:

1)papier;

2)szkło;

3)metale;

4)tworzywa sztuczne;

5)odpady opakowaniowe wielomateriałowe; 6) bioodpady.

W myśl § 2 ust. 4 Rozporządzenia:

Frakcje odpadów, o których mowa w § 1 pkt 3–5, w których skład wchodzą odpady metali, w tym odpady opakowaniowe z metali, odpady z tworzyw sztucznych, w tym odpady opakowaniowe z tworzyw sztucznych, oraz odpady opakowaniowe wielomateriałowe, zbiera się w pojemnikach lub workach koloru żółtego, oznaczonych napisem „Metale i tworzywa sztuczne".

W roz. 3 OPZ Częstotliwość odbioru odpadów Zamawiający wymaga

CZĘSTOTLIWOŚĆ ODBIORU ODPADÓW KOMUNALNYCH			
Grupa odpadów	Odpady	Budynki	
		Jednorodzinne	**Wielorodzinne**
Podstawowa	Zmieszane	Raz na 2 tygodnie	Dwa razy w tygodniu
	Papier i tektura	Raz na 4 tygodnie	Raz w tygodniu a od kwietnia do września dwa razy w tygodniu
	Tworzywa sztuczne Opakowania wielomateriałowe Metale	**Raz na 4 tygodnie**	**Raz w tygodniu a od kwietnia do września dwa razy w tygodniu**
	Opakowania ze szkła	Raz na 4 tygodnie	Raz w tygodniu a od kwietnia do września dwa razy w tygodniu
	Bioodpady	Raz na 2 tygodnie	Dwa razy w tygodniu
Odbierane metodą „wystawki"	Tekstylia	Raz na 4 miesiące	Nie rzadziej niż raz w miesiącu
	Zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny	Raz na 4 miesiące	Nie rzadziej niż raz w miesiącu
	Wielkogabarytowe	Raz na 4 miesiące	Nie rzadziej niż raz w miesiącu
Dodatkowa	Drzewka świąteczne (żywe)	Jeden odbiór w miesiącu lutym **(do 15 lutego)** z każdej nieruchomości zamieszkałej lub częściowo zamieszkałej	

Jak sam przesądza Zamawiający podstawową grupą odpadów w ramach danej zbiórki są odpady typu:

-Tworzywa sztuczne

-Opakowania wielomateriałowe

-Metale

czyli tzw. żółty worek tj. zmieszane odpady opakowaniowe (15 01 06).

Nie bez powodu jest co zatem podana przez samego Zamawiającego największa grupa odpadów nie licząc zmieszanych odpadów opakowaniowych.

Reasumując Zamawiający nie przedstawia żadnej miarodajnej argumentacji pozwalającej na uznanie, że po pierwsze:

1/ odpady typu zmieszane odpady opakowaniowe nie stanowią istotnej części składowej zamówienia

2/ podana przez Przystępującego cena za odbiór, transport i zagospodarowanie tego odpadu jest ceną rynkową głównie dlatego, że zdaniem Zamawiającego rzecza oczywistą jest, że ceny za różne frakcje odpadów u różnych wykonawców wykazują różnice

Odwołujący zwraca również uwagę, że argumentacja Zamawiającego odnosząca się do meritum sprawy jest

dość okrojona. Zamawiający w tym zakresie głównie przywołuje niezliczone tezy orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej które odnoszą się do konkretnych stanów faktycznych w rozpoznawanych tam sprawach. Na tle niniejszej sprawy nie mogę one mieć większego zastosowania.

VI. Odwołujący odniesie się poniżej również do stanowiska Przystępującego które również w przeważającym obszarze ogranicza się do przywoływania tez orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej co pozostanie w tym zakresie bez większego komentarza – co nie oznacza, że Odwołujący z tymi tezami się nie zgadza natomiast mają one swoje uzasadnienie w konkretnych stanach faktycznych. Świetnym tego dowodem jest nawet załączony do pisma wyrok Krajowej Izby Odwoławczej która orzekała w innej sprawie (KIO 3661/25)w podobnym choć nie takim samym stanie faktycznym. Odwołująca była uczestnikiem tego postępowania i ma prawo twierdzić, że Przystępujący podchodzi w sposób instrumentalnych do przytoczonych przez siebie orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej manipulując faktami. Na marginesie Przystępujący chyba sam z tym polemizuje, bo kilkukrotnie stawia tezę, że cyt.: „nie ma możliwości dokładnego porównania jednego zamówienia do drugiego". Z czym oczywiście po części należy się zgodzić stąd też tak dużą wagę Odwołujący przywiązuje do cen w tym konkretnym postępowaniu (ponownie odsyłam do TABELI NR 1)

Przechodząc jednak do meritum to Odwołujący zauważa, że duża część stanowiska Przystępującego skupia się tak naprawdę na obronie zaoferowanej ceny za sporny odpad. W praktyce mamy zatem do czynienia z absurdalną sytuacją, w której na etapie odwołania jeden z uczestników postępowania podejmuje próbę wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Należy tylko zauważyć, że odwołanie przez Izbą nie może stanowić próby wyjaśnienia ceny – to nie jest ten etap postępowania!

Przystępujący czyni to jednak w sposób, który w praktyce wzmacnia stanowisko Odwołującego. Przystępujący podejmuje bowiem próby tłumaczenia, że w praktyce odebrane przez niego zmieszane odpady opakowaniowe będą sprzedane na rynku a Przystępujący osiągnie na tym zysk. Należy zwrócić uwagę, że Przystępujący nawet nie próbuje w tym wyjaśnienia wykazać, że jest w stanie zmieścić wszystkie koszty w zaoferowanej cenie na poziomie 200,34 zł / Mg, ale że będzie mógł odbić te koszty poprzez sprzedaż tych odpadów.

Taki sposób kalkulacji godzi w sposób wyliczenia ceny oferty jakiego wymagał Zamawiający, gdzie dla przypomnienia:

Zamawiający wyraźnie również wskazał w Roz. XVI SWZ

Do wyliczenia ceny należy przyjąć następujące założenia: **Część 1, 2, 3, 5 zamówienia:**

masa odebranych odpadów komunalnych wskazanych w formularzu cenowym,

ceny za odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych ustalonych na podstawie cenników

przyjęcia odpadów przez instalacje przetwarzania odpadów komunalnych,

coroczny wzrost stawek za korzystanie ze środowiska.

VII. Z treści oferty – z wykazu instalacji do których będą trafiać odpady (jest to przecież treść oferty) wynika, że Przystępujący będzie zawozić zmieszane odpady opakowaniowe do następujących instalacji:

-INSTALACJA DO PRZETWARZANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH ZAKŁAD UNIESZKODLIWIANIA ODPADÓW DLA MIASTA ZAWIERCIA

-ZAKŁAD GOSPODARKI KOMUNALNEJ SP ZOO

-SORTOWNIA ODPADÓW SELEKTYWNIE ZEBRANYCH TAMAX SP ZOO

-INSTALACJA DO MECH I BIOL PRZETWARZANIA ODPADÓW, W TYM DO PRODUKCJI PA ALTERNATYWNEGO TAMAX SP ZOO

-PUK TAMAX SP ZOO

Dowód: wykaz instalacji

W toku postępowania odwoławczego dowiadujemy się, że Przystępujący będzie te odpady oddawał jednak do zupełnie innych instalacji tj: Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków

W.S. w Częstochowie oraz AP Logic Sp. z o. o. w Zduńskiej Woli

Na tę okoliczność przedkłada ofertę W.Strach i umowę z AP Logic.

Przystępujący w treści oferty przyznał, że odpady zawiezie do Sędziszowa (woj. świętokrzyskie) lub na śląsk (Zawiercie). W toku realizowanego zamówienia jednak zmienia zdanie i twierdzi, że ma instalacje do których odda odpady i jeszcze dodatkowo na tym zarobi.

Zwrócić należy tylko uwagę, że nawet jeżeli Przystępujący do takich instalacji jak wskazał w swoim piśmie procesowym odda te odpady to najpierw zgodnie z ofertom musi je przetransportować do swojej instalacji (koszty

transportu i pracy), następnie poddać procesowi przetworzenia - wysortowania (kolejne koszty) a następnie ponownego transportu do takich instalacji. W przypadku Ap Logic odpady odebrane najpierw trafią do Sędziszowa (świętokrzyskie) a następnie wrócą do województwa łódzkiego (Zduńska Wola) co w ocenie Odwołującego tylko spotęguje koszty a nie wykaże jakikolwiek zysk.

Patrząc na wykaz instalacji złożonych do oferty Odwołujący stoi na stanowisku, że przedmiotowe dowody zostały złożone tylko i wyłącznie na potrzeby przedmiotowego postępowania a w praktyce nie będą one oddawane do tych instalacji na takich warunkach bo jest to zwyczajnie nieopłacalne.

VII.Analiza treści stanowiska Przystępującego również w najmniejszym stopniu nie uzasadnia powodów, dlaczego akurat w Sektorze II zaoferował tak niską cenę za odbiór i zagospodarowanie zmieszanych odpadów opakowaniowych w porównaniu do pozostałych sektorów, gdzie jak już była wcześniej mowa – nie ma sporu do co sposobu realizacji przedmiotu zamówienia dla sektorów I, II i III.

Przystępująca zarzuca, że Odwołujący nie dał żadnych dowodów na potwierdzenie manipulowania ceną dla Sektora II ale w ocenie Odwołującego takim dowodem jest przede wszystkim oferta Przystępującego który w sposób niczym nieuzasadniony i nieracjonalny oferuje ceny za ten sam odpad za zupełnie innych poziomach a jedynym tego wyznacznikiem jest szacunkowa ilość podana w zamówieniu przez Zamawiającego. Przedmiotowe postępowanie jest o tyle charakterystyczne, że podzielone na sektory przy takim samym sposobie opisu przedmiotu zamówienia wymagało złożenia ofert częściowych z oferowaniem cen jednostkowych na ten sam odpad dla tego samego zamawiającego w tym samym mieście.

VIII.PODSUMOWANIE – WYKAZANIE, ŻE STANOWISKO ZAMAWIAJĄCEGO JEST NIEZASAD OGÓLNIKOWE I NIEODNIESIONE DO ZARZUTÓW.

W uzupełnieniu i podsumowaniu dotychczasowej argumentacji, Odwołujący wskazuje, że analiza odpowiedzi Zamawiającego prowadzi jednoznacznie do wniosku, iż:

VIII. I

Zamawiający nie odniósł się do istoty zarzutów odwołania – naruszenie art. 16 PZP i art. 534 ust.1 PZP

Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie:

-nie zawiera merytorycznej analizy różnicy 600% w cenie jednostkowej spornego odpadu w ramach tej samej oferty Przystępującego,

-nie odpowiada na zarzut manipulowania ceną jednostkową (art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP),

-nie wyjaśnia, dlaczego ta sama frakcja (15 01 06) ma trzy różne wartości,

-nie wykazuje „oczywistości" różnicy cen w rozumieniu art. 224 ust. 2 pkt 1 PZP,

-nie dokonuje oceny realności kosztów – ogranicza się jedynie do twierdzeń ogólnych,

-nie przedstawia jakiegokolwiek dowodu na poparcie tezy, że cena 200,34 zł/Mg jest realna.

I w efekcie powyższych stanowisko Zamawiającego:

-wykracza poza zakres zarzutów,

-nie odnosi się do argumentów faktycznych przedstawionych przez Odwołującego, a miejscami polemizuje z twierdzeniami, których Odwołujący w ogóle nie stawiał.

Narusza to art. 534 ust. 1 PZP.

VIII. II

„Oczywistość" z art. 224 ust. 2 pkt 1 PZP nie została wykazana – Zamawiający zupełnie myli tutaj pojęcia.

Zgodnie z:

UZP – Komentarz do art. 224 PZP (2023, str. 7–8)

„Odstąpienie od wezwania z art. 224 ust. 1 możliwe jest wyłącznie w sytuacjach niewymagających żadnej analizy. To oznacza, że cena odbiegająca od pozostałych lub wewnętrznie nielogiczna nie spełnia przesłanki 'oczywistości'."

Cena 200,34 zł/Mg za odpad 15 01 06 (zmieszane odpady opakowaniowe):

-odbiega o 600% od ceny tej samej frakcji u tego samego wykonawcy na innych tożsamych przedmiotowo Sektorach

-odbiega o 300–500% od cen pozostałych wykonawców biorących udział w tym konkretnym postępowaniu,

-odbiega o 250% od szacowania wartości zamówienia przez samego Zamawiającego.

Komentarz P.I Graneckich do art. 224 PZP, wyd. 2024, s. 1124–1127:

„Okoliczność oczywista musi wynikać z oferty wprost. Jeżeli cena jednostkowa odbiega od struktury oferty lub wymaga analizy, zamawiający jest zobowiązany do wezwania wykonawcy."

Zamawiający w odpowiedzi nie wskazuje ani jednego „oczywistego" faktu poza własnym twierdzeniem, że „ceny różnią się na rynku" – choć jak już wcześniej wyjaśnialiśmy, nie chodzi o sam fakt wystąpienia różnicy w cenach ale faktu, że zaoferowana cena spornego odpadu wykazują znaczną, nienaturalną i niczym nieuzasadnioną różnicę – na marginesie analiza rynku dokonana przez Zamawiającego w ramach szacowani wartości zamówienia powinna prowadzić do zupełnie odmiennych wniosków w tym zakresie.

To jest niewystarczające z punktu widzenia art.534 ust.1 Pzp.

VIII. III

Jeżeli chodzi o stanowisko KIO – najnowsze orzecznictwo potwierdza obowiązek wezwania TAMAX– EcoTech.

KIO 3091/25 (**dotyczące analogicznego stanu faktycznego**):

„Różnica w cenach jednostkowych wewnątrz oferty wykonawcy, nieznajdująca racjonalnego uzasadnienia, obliguje zamawiającego do wezwania z art. 224 ust. 1 PZP."

To jest dokładnie ta sytuacja z przedmiotowego stanu faktycznego albowiem mamy do czynienia z ceną irracjonalną za odpad 15 01 06 (co było już szeroko wyjaśniane)

KIO 1432/23:

„Rażące różnicowanie cen poszczególnych frakcji odpadów jest trudne do zaakceptowania bez analizy ekonomicznej wykonawcy."

Zamawiający wbrew art.534 ust. 1 ustawy Pzp:

-nie przeprowadził żadnej analizy,

-nie żądał wyjaśnień,

-nie wyjaśnił braku wezwania.

VIII. IV

Zamawiający błędnie pomija strukturalny charakter zamówienia – ceny jednostkowe są kluczowe.

Zamówienie ma charakter wynagrodzenia kosztorysowego, a nie ryczałtowego.

Potwierdza to treść § 3 ust. 3 projektu umowy:

„Wynagrodzenie stanowi iloczyn faktycznie odebranych Mg odpadów i ceny jednostkowej z oferty."

Zatem to nie „cena globalna" jest podstawą oceny realności oferty, lecz ceny jednostkowe, których struktura musi być realna i rynkowa.

Komentarz UZP (2023) „Wynagrodzenie kosztorysowe":

„W przypadku wynagrodzenia kosztorysowego to ceny jednostkowe determinują realność i rzetelność kalkulacji."

Zamawiający w odpowiedzi w sposób rażący:

-ignoruje tę zasadę,

-twierdzi, że cena globalna jest „realna",

-pomija, że jest ona wynikiem manipulacji ceny jednostkowej.

VIII. V

Zamawiający błędnie twierdzi, że koszt zagospodarowania można „odbić" sprzedażą surowców.

To twierdzenie również nie odpowiada na zarzut Odwołującego. Stanowi zupełnie bezpodstawną próbę usprawiedliwienia nierealnej ceny rynkowej zawartej w ofercie Przystępującego.

Po pierwsze – SWZ wyraźnie określa sposób kalkulacji ceny na podstawie cenników przyjęcia odpadów przez instalacje.

Nie ma tam żadnego odwołania do:

-przychodów z odzysku,

-przychodów ze sprzedaży surowców.

Zamawiający w powyższych zakresie odbiega od zasad wyceny oferty które sam przecież ustanowił.

Po drugie – wykaz instalacji z oferty przeczy późniejszym wyjaśnieniom.

Przystępujący deklaruje instalacje w Sędziszowie i Zawierciu, a w piśmie procesowym przedstawia… zupełnie inne instalacje.

To jest niespójność oferty, nie analiza.

Po trzecie – KIO 3661/25 (przywołane przez samego Przystępującego):

„Dopłaty z tytułu odzysku nie mogą uzasadniać zaniżenia ceny jednostkowej, jeżeli koszty odbioru i transportu przewyższają cenę ofertową."

W przedmiotowym stanie faktycznym:

-minimalne koszty odbioru i transportu = 306 zł/Mg

-cena ofertowa = 200,34 zł/Mg

Nawet bez kosztów zagospodarowania oferta jest nierentowna.

IX. Zamawiający nie odniósł się jednak „w ogóle" do kluczowego zarzutu-różnica cen wynika wyłącznie z podanej ilości Mg.

Przystępujący oferuje za odpad 15 01 06:

-1249,56 zł – przy 156 Mg,

-1049,76 zł – przy 20 Mg, -200,34 zł – przy 556 Mg.

To jest matematyczna zależność, a nie realna kalkulacja kosztów.

KIO 658/23:

„Sztuczne uzależnianie ceny jednostkowej od wielkości wolumenu jest formą manipulacji ofertą."

Zamawiający nie odniósł się do tego zarzutu w ogóle.

X.Zamawiający nie wykazał, że sporne odpady nie są „istotną częścią składową ceny".

Zgodnie z OPZ oraz harmonogramem odbiorów-Żółty worek (15 01 06) jest jedną z głównych frakcji odbieranych od mieszkańców.

Komentarz P.I. Graneckich, art. 224:

„Istotność części składowej ocenia się nie tylko według jej wartości, ale również według jej znaczenia funkcjonalnego dla wykonania zamówienia."

Zamawiający:

-nie zanalizował funkcjonalności frakcji,

-nie zweryfikował ilości, ograniczył się do stwierdzenia: „to tylko 10%".

To jest matematycznie błędne-556 Mg to największa frakcja selektywna.

XI. Zamawiający nie trzymał się granic zarzutów z odwołania.

Odpowiedź Zamawiającego:

-zawiera dygresje o „różnych kosztach różnych firm",

-przywołuje ogólne orzecznictwo,

-analizuje ceny frakcji, których Odwołujący nie kwestionował,

-polemizuje abstrakcyjnie o rynku odpadów,

-przywołuje multiplikowane tezy, które nie odpowiadają na zarzut manipulacji ceną.

Odwołujący w odwołaniu nie kwestionował:

-cen globalnych,

-sposobu funkcjonowania rynku surowców wtórnych,

-różnic w kosztach pracy wykonawców, **lecz m.inn. wskazywał na :**

-nieracjonalność ceny jednostkowej spornego odpadu,

-jej wpływ na rzetelność kalkulacji,

-obowiązek wezwania z art. 224 ust. 1 PZP,

-manipulowanie ceną jednostkową,

-różnicowanie cen w ramach tej samej oferty.

Zamawiający nie odniósł się do tych zarzutów.

XII. WNIOSKI KOŃCOWE

Z całości zebranego materiału – w tym analizy ekonomicznej, porównania cen wewnątrz ofert, komentarza UZP, komentarza P.I. Graneckich oraz jednoznacznego orzecznictwa KIO – wynika, że:

-Zamawiający zaniechał obowiązku wezwania wykonawcy TAMAX–EcoTech do wyjaśnień,

-nie wykazał żadnych „okoliczności oczywistych",

-nie dokonał badania realności ceny jednostkowej,

- nie wyjaśnił co jego zdaniem uzasadnia fakt, że wykonawca w tym samym postępowaniu przyjmuje tak skrajnie różne ceny za ten sam odpad przy tożsamym przedmiocie zamówienia

-oparł się na argumentacji nieadekwatnej i abstrakcyjnej,

-nie zbadał istotnej części składowej ceny,

-nie odniósł się do różnicy cen 600% tego samego wykonawcy,

-naruszył art. 224 ust. 1 PZP, art. 224 ust. 2 pkt 1 PZP, art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP oraz art. 16 PZP, -jego stanowisko „nie obala" żadnego zarzutu odwołania.

Wobec powyższego odwołanie jest celowe i zasadne.".

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym treść Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ, odwołania, oferty Przystępującego, na podstawie odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 19 listopada 2025 r., pisma procesowego Odwołującego z dnia 3 grudnia 2025 r., pisma procesowego Przystępującego z dnia 20 listopada 2025 r., jak również na podstawie złożonych wyjaśnień złożonych na rozprawie Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art.16 pkt 1 ustawy Pzp, art.224 ust.1 i ust.2 pkt 1, art.226 ust.1 pkt 3 i pkt 7 ustawy Pzp.

Rozpoznając istotę sprawy należy wskazać, że zasadniczym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia była kwestia oceny czy Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty Przystępującego z tego powodu, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zwanej dalej ustawą znk oraz czy był on zobligowany do wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień i dowodów dotyczących rażąco niskiej ceny.

Odnosząc się do pierwszego podstawowego zarzutu odwołania wymaga zwrócenia uwagi, że zgodnie art.226 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżel została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Powyższy przepis odsyła na grunt cyt. wyżej ustawy znk, gdzie stosownie do art.3 ust.1 czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Jednocześnie w myśl przepisu art.15 ust.1 pkt 1) ustawy znk czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców.

W związku z powyższym na Odwołującym ciążył obowiązek wykazania przesłanek opisanych w powyższych przepisach prawa.

Zdaniem Izby – Odwołujący nie udowodnił, że Przystępujący kiedykolwiek utrudniał Odwołującemu dostępu do rynku zamówień publicznych, a także to, że wykonawca ten miał zamiar jego eliminacji jako podmiotu składającego ofertę w przedmiotowym przetargu.

Odwołujący przyznał w swoim odwołaniu (vide: str.8), że „(…) na terenie województwa łódzkiego zgodnie z wiedzą Odwołującego na ten moment nie świadczą usług odbioru i zagospodarowania odpadów. Jest to zatem **próba zaistnienia na tym rynku** przy zastosowaniu bardzo agresywnej polityki cenowej.(…)".

Jeżeli jest tak jak twierdzi Odwołujący, co przyznał, to przypadek ten może podlegać piśmiennictwu części doktryny prawnej (por. artykuł Małgorzaty Sieradzkiej, 2021-08-09 -Kwalifikacja inżynierii cenowej oraz manipulowania ceną w zamówieniach publicznych jako czynu nieuczciwej konkurencji), gdzie autorka zwróciła uwagę, że „(…) W orzecznictwie TSUE zauważa się, że**złożenie oferty z ceną równą 0 jest dopuszczalne.** Oczywisty jest też fakt, że oferta nie może zostać automatycznie odrzucona wyłącznie ze względu na to, że zaproponowana cena jest rażąco niska, np. wynosi 0, 0,01 zł czy też 1 zł. **Wykonawca** bowiem w ramach wyjaśnień **może uzasadnić** zaproponowaną w jego ofercie **cenę**, powołując się na **okoliczność uzyskania dostępu do nowego rynku** lub referencji, jeśli oferta ta zostanie przyjęta (**wyrok TSUE z 10.9.2020 r.,** , Legalis).(…)".

Ponadto, w przekonaniu Izby – złożenie oferty zawierającej cenę jednostkową jako jedną z wielu w zbiorze innych cen jednostkowych różniącą się od cen jednostkowych w innych ofertach w takich samych pozycjach cenowych nie przesądza o tym, że została złożona oferta w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

W pierwszej kolejności zasadnym jest zauważenie, że wprawdzie ceny jednostkowe wymienione w ofertach

wykonawców mają charakter kosztorysowy, jednak nie mogą być one oceniane w oderwaniu od pełnych kosztów świadczenia usługi.

Dla właściwej oceny przedmiotowej sprawy konieczne jest powołanie się na postanowienie pkt 7 rozdziału XVI SWZ - Opisu sposobu obliczania ceny, gdzie Zamawiający przewidział, że do porównania ofert będzie brana pod uwagę cena oferty brutto.

Izba ustaliła, że w spornej części 2 oferty złożyło trzech wykonawców:

1)Przystępujący z ceną oferty brutto 4 908 816,54 zł,

2)Odwołujący z ceną oferty brutto 5 065 257,36 zł,

3)Wykonawca Remondis sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z ceną oferty brutto 6 659 832,96 zł.

Z powyższych względów Izba uznała, że Zamawiający nie był zobowiązany do brania pod uwagę przy ocenie złożonych ofert cen jednostkowych w aspekcie możliwości wystąpienia zarówno rażąco niskiej ceny, jak i deliktu czynu nieuczciwej konkurencji.

Powyższe zapatrywanie Izby – w sposób jednoznaczny potwierdza postanowienie pkt 6 zdanie 1 rozdziału XVI SWZ - Opisu sposobu obliczania ceny dające wykonawcom pełną swobodę, aby ceny jednostkowe usługi wykonawca **określił na podstawie kalkulacji własnych** lub danych rynkowych.

Na szczególną uwagę zasługuje okoliczność, że Zamawiający w treści SWZ, ani w formularzu cenowym nie ustanowił postanowień szczególnych limitujących poziom danych cen jednostkowych czy to pod względem wartościowym czy procentowym w odniesieniu do innych cen jednostkowych czy ceny całkowitej za wykonanie przedmiotu zamówienia.

Wymaga podkreślenia, że dla skutecznego uznania za delikt czynu nieuczciwej konkurencji konieczne jest oprócz wykazania istnienia przesłanek określonych w powołanych wyżej przepisach ustawy znk, także wykazanie istnienia odpowiednich postanowień SWZ, które zostały naruszone w warunkach złożenia oferty stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji.

Zdaniem Izby – profesjonalny wykonawca powinien posiadać odpowiednią wiedzę i doświadczenie w zakresie kalkulowania określonych cen jednostkowych w sposób umożliwiający mu złożenie ekonomicznie korzystnej dla danego wykonawcy oferty, będącej jednocześnie ofertą najkorzystniejszą dla zamawiającego.

Mając takie zdolności wykonawca powinien dostrzegać zagrożenia związane z możliwością wystąpienia sytuacji manipulacji cenowej, a w takiej sytuacji miałyby on prawo oczekiwania ochrony prawnej w celu zapewnienia realizacji zasady wynikającej z treści przepisu art. 16 pkt 1) ustawy Pzp stosownie, do którego Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Jeżeli zatem wykonawca na etapie przygotowania SWZ nie zgłosił możliwości wystąpienia - w jego mniemaniu - przy składaniu ofert zjawiska „inżynierii cenowej", biorąc pod uwagę konstrukcję formularza cenowego, i nie skorzystał z prawa do środka ochrony prawnej w tym względzie, to jest on w całej rozciągłości związany treścią SWZ na równych zasadach i Odwołujący nie może obecnie powoływać się na fakt manipulacji cen jednostkowych.

Jakiekolwiek odstępstwo od powyższego byłoby równoznaczne z dopuszczeniem możliwości dokonywania przez Zamawiającego zupełnie arbitralnej oceny ofert, w oderwaniu od równych zasad ustalonych dla wszystkich wykonawców bez wyjątku.

Idąc dalej, Izba dostrzegła, że tak dopuszczone swobodne uznanie Zamawiającego, również doprowadziłoby do oceny oferty Odwołującego jako stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji, bowiem również on zaoferował o kilkaset procent wyższe ceny jednostkowe w stosunku do ofert pozostałych wykonawców za Mg w formularzu cenowym:

1)w pkt 9 za zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35 (kod odpadu 20 01 36) w wysokości **255,96 zł** brutto, zaś Przystępujący zaoferował cenę jednostkową brutto za ten wolumen odpadów na poziomie **1000,08 zł**, podczas gdy Remondis w wysokości **1 211,76 zł** brutto,

2)w pkt 10 za urządzenia zawierające freony (kod odpadu 20 01 23*) w wysokości **255,96 zł** brutto, zaś Przystępujący zaoferował cenę jednostkową brutto za ten wolumen odpadów na poziomie **1500,12 zł**, podczas gdy Remondis w wysokości **1 211,76 zł** brutto,

3)w pkt 11 za zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21 i 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki (kod odpadu 20 01 35*) w wysokości **255,96 zł** brutto, zaś Przystępujący zaoferował cenę jednostkową brutto za ten wolumen odpadów na poziomie **1500,12 zł**, podczas gdy

Remondis w wysokości **1 211,76 zł** brutto,

4)w pkt 12 za odzież (kod odpadu 20 01 10) w wysokości **455,76 zł** brutto, zaś Przystępujący zaoferował cenę jednostkową brutto za ten wolumen odpadów na poziomie **1500,12 zł**, podczas gdy Remondis w wysokości **1 211,76 zł** brutto,

5)w pkt 13 za tekstylia (kod odpadu 20 01 11) w wysokości **455,76 zł** brutto, zaś Przystępujący zaoferował cenę jednostkową brutto za ten wolumen odpadów na poziomie **1500,12 zł**, podczas gdy Remondis w wysokości **1 211,76 zł** brutto.

Z powyższych względów – w przekonaniu Izby – cały wywód Odwołującego wraz z jego argumentacją i załączonymi dowodami jest mało wiarygodny i nie mógł zasługiwać na uwzględnienie.

Rozpoznając zarzut rażąco niskiej ceny – Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał istnienia przesłanek prawnych objętych dyspozycją przepisu art.224 ust.1 i art.224 ust.2 pkt 1 ustawy Pzp uzasadniających wszczęcie przez Zamawiającego postępowania zmierzającego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Wymaga wskazania, że stosownie do przepisu art.224 ust.1 ustawy Pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Jednocześnie w ust.2 tego przepisu ustawodawca przewidział, że w przypadku, gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie zaszły przesłanki wymienione w art.224 ust.2 pkt 1 ustawy Pzp w stosunku do oferty Przystępującego, co wynika z faktu, że cena całkowita oferty Przystępującego nie jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, a także nie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia ustalonej przez Zamawiającego.

Dodatkowo, wymaga wskazania, że różnice pomiędzy ceną całkowitą oferty Odwołującego i Przystępującego nie wzbudziły wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Idąc dalej, należy podkreślić, że powyższe przepisy prawa dotyczą ceny całkowitej oferty lub jej istotnej części składowej, zaś nie odnoszą się do badania cen jednostkowych w zakresie ich zgodności ze stanem rzeczywistym.

Gdyby było inaczej miałoby to odzwierciedlenie w wyraźnym brzmieniu ustawowym, a przepis art.224 ust.1 ustawy Pzp jednoznacznie referuje do ceny całkowitej lub jej istotnej części składowej.

W związku z tym - według zapatrywania Izby - wszystkie dowody przedstawione przez Odwołującego nie były miarodajne do stworzenia domniemania rażąco niskiej ceny w stosunku do cen jednostkowych innego wykonawcy, które są irrelewantne w stosunku do ceny całkowitej czy jej istotnej części składowej z punktu widzenia znaczenia powołanych wyżej przepisów prawa.

W ocenie Izby - dowody, którymi posłużył się Odwołujący mogły co najwyżej potwierdzać, że określone ceny jednostkowe mogą występować na rynku, lecz w konkretnych zamówieniach. To samo dotyczy orzecznictwa, na które powoływał się Odwołujący, które ma znaczenie i jest wiążące w konkretnej sprawie inter partes.

Na uwagę zasługuje również okoliczność, że Odwołujący nie udowodnił, że mogła wystąpić rażąco niska cena wobec istotnej części składowej ceny, bowiem podważał on cenę jednostkową nie przekraczającą kilku procent wolumenu wszystkich świadczeń realizowanych w ramach zamówienia.

W przekonaniu Izby – Odwołujący powołał się na jedną pozycję kosztorysową u Przystępującego, która w jego ocenie jest zaniżona, co nie oznacza, że stanowiła ona istotną część składową ceny, której wartość mogłaby przesądzać o braku zdolności Przystępującego do należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

Na koniec wymaga stanowczego podniesienia, że zgodnie z ugruntowaną judykaturą i doktryną Prawa Zamówień Publicznych za cenę rażąco niską można uznać jedynie **cenę niewiarygodną, nierealną, poniżej kosztów świadczenia.**

Dodatkowo należy zauważyć, że wszczęcie postępowania wyjaśniającego rażąco niską cenę jedynie w stosunku do oferty Odwołującego stanowiłoby naruszenie zasad zamówień publicznych, o których mowa w art. 16 ustawy Pzp, bowiem - w ocenie Izby - Odwołujący znajduje się w podobnej sytuacji procesowej, jak Przystępujący w zakresie zaoferowanej ceny.

W związku z tym - zdaniem Izby – Odwołujący skutecznie nie wykazał konieczności uruchomienia przez Zamawiającego procedury badania rażąco niskiej ceny wskazanej w przepisie art.224 ust.1 ustawy Pzp.

Ostatecznie, zarzut naruszenia art.226 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp również nie potwierdził się, bowiem Odwołujący w tej materii nie przedstawił stosownego stanowiska.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art.576 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący: ……