Sygn. akt: KIO 4647/25

WYROK

Warszawa, dnia 10 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2025 r. przez wykonawcę RDR sp. z o.o. z siedzibą w Czerwonaku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Bimex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Rogoźnie

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu Zarządowi Dróg Powiatowych w Poznaniu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy Bimex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Rogoźnie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych;
2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu i:
   2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
   2.2. zasądza od zamawiającego Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu na rzecz odwołującego RDR sp. z o.o. z siedzibą w Czerwonaku kwotę 13 600 zł 00 gr (trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….…….....

Sygn. akt: KIO 4647/25

Uzasadnienie

Zamawiający Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu (dalej jako „Zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na roboty budowlane pn. **„**Przebudowa/rozbudowa drogi powiatowej nr 2029P w m. Długa Goślina w zakresie budowy chodnika/ścieżki rowerowej” (nr ref. WZ.261.2.35.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 14 sierpnia 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00376069/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 27 października 2025 r. wykonawca RDR sp. z o.o. z siedzibą w Czerwonaku wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy Bimex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Rogoźnie (dalej jako „Przystępujący”) jako najkorzystniejszej w postępowaniu oraz wobec zaniechania odrzucenia oferty ww. wykonawcy pomimo, że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 16 pkt 1) w zw. z art. 17 ust. 2 i art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez skierowanie do Przystępującego drugiego, dodatkowego wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny pomimo, iż wykonawca ten w sposób nierzetelny i nieprofesjonalny odpowiedział na pierwsze wezwanie, pomijając m.in. wyjaśnienie kwestii pełnej kalkulacji kosztów pracy i zabezpieczeń społecznych oraz kosztów transportu, co stanowi naruszenie zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości;
2. art. 226 ust. 1 pkt 8) i art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty Przystępującego w sytuacji, gdy złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, w szczególności z uwagi na: zaniżenie i nieudowodnienie kosztów pracy i kosztów zabezpieczeń społecznych , brak wykazania zysku, brak uwzględnienia kosztów rękojmi za wady, brak uwzględnienia kosztów zabezpieczenia

należytego wykonania umowy, brak uwzględnienia kosztów prac z branży teletechnicznej i elektroenergetycznej, brak uwzględnienia kosztów najmu sprzętu, brak uwzględnienia kosztów transportu, , brak uwzględnienia kosztów badań laboratoryjnych, brak uwzględnienia kosztu opracowania projektu organizacji ruchu, brak uwzględnienia kosztu obsługi geodezyjnej budowy, brak uwzględnienia sprzętu do wykonania przewiertów bezwykopowych, brak uwzględnienia kosztów wywozu i utylizacji materiałów – co nakazywało uznanie zaoferowanej przez Przystępującego ceny za nierealną i niegwarantującą należytej realizacji zamówienia, a tym samym rażąco niską;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert, w ramach której oferta Przystępującego zostanie odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Przystępujący w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający 26 listopada 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Odwołujący 4 grudnia 2025 r. złożył pisemną replikę na odpowiedź na odwołanie oraz na stanowisko Przystępującego wyrażone w treści zgłoszenia przystąpienia.

Odwołujący na posiedzeniu 5 grudnia 2025 r. złożył kolejne pismo z dalszą argumentacją w sprawie oraz dowody.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przez wykonawcę Bimex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Rogoźnie.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że Odwołujący, jako podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia, który złożył ofertę w postępowaniu, a wnosząc odwołanie dąży do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty wybranego wykonawcy lub wezwania do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozstrzygając sprawę uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z załącznikami, oferty wykonawców, wezwania kierowane do Przystępującego w przedmiocie wyliczenia ceny i udzielne w odpowiedzi na nie wyjaśnienia, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Izba dopuściła i przeprowadziła także dowody z dokumentów złożonych przez Odwołującego:
–korespondencja mailowa z osobą prowadzącą obsługę kadrowo-płacową Odwołującego,
–zrzut ekranu z obliczeń „Kalkulator wynagrodzeń 2025” (Sedlak & Sedlak),
–oferta Z.N. (kierownik budowy),
–oferta Adama Nowackiego (geodeta),
–oferty LABPROJEKT oraz GEOOPTIMA Sp. z o.o. (obsługa geotechniczna),
–oferta „Kruszgeo” – Wielkopolskie Kopalnie Sp. z o.o. (utylizacja ziemi),
–faktura z firmy „Żwirownia Dolata” (utylizacja gruzu),
–oferta KRET-BUD (koszt przewiertów sterowanych),
–oferta BIUD Sp. z o.o. (koszt organizacji ruchu),
–oferta Samorządowego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. (zabezpieczenie należytego wykonania umowy),
–kalkulacja ilości kursów transportowych,
–oferty SEM oraz OM-TEL (branża teletechniczna i elektroenergetyczna),
na okoliczności wynikające z treści tych dokumentów, wskazane przez Odwołującego w odwołaniu i pisemnej replice.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest przebudowa/rozbudowa drogi powiatowej nr 2029P w m. Długa Goślina w zakresie budowy chodnika/ścieżki rowerowej. Wykonawcy zobowiązani byli podać w formularzu ofertowym cenę oferty. Zgodnie z Rozdziałem XVI ust. 2 SWZ wykonawcy mieli obliczyć cenę oferty za wykonanie przedmiotu zamówienia sporządzając kosztorys ofertowy z uwzględnieniem wszystkich elementów SWZ stanowiących opis przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności dokumentacji projektowej, w tym przedmiaru robót oraz STWiORB.

W postępowaniu wpłynęło 9 ofert: oferta nr 1 z ceną 3 740 570,87 zł, oferta nr 2 (Odwołującego) z ceną 4 695 974,23 zł, oferta nr 3 z ceną 3 592 693,49 zł, oferta nr 4 z ceną 5 744 731,85 zł, oferta nr 5 z ceną 3 286 257,37 zł,

oferta nr 6 z ceną 3 761 977,32 zł, oferta nr 7 z ceną 3 703 476,99 zł, oferta nr 8 z ceną 3 451 178,14 zł, oferta nr 9 (Przystępującego) z ceną 3 451 178,14 zł.

Zamawiający pismem z 12 września 2025 r. wezwał Przystępującego na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp do do złożenia wyjaśnień, w zakresie rażąco niskiej ceny. W treści wezwania Zamawiający wskazał w szczególności: „Zamawiający dokonując badania oferty stwierdził, iż zaoferowana przez Wykonawcę cena (3 451 178,14zł) jest 0 41,89% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (5 939 307,89 zł). Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. Wobec powyższego, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny. Wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r., o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. Zamawiający żąda wyjaśnień, co najmniej w zakresie określonym pkt. 4) i 6). Zamawiający żąda przedstawienia szczegółowej kalkulacji obrazującej wszystkie koszty jakie poniósłby Wykonawca, realizując zamówienie, uwzględniając wymienione powyżej czynniki (jeśli dotyczą), z tym, że uwzględnienie pkt. 4) i 6) powyżej jest obligatoryjne. Kalkulacja winna zawierać co najmniej: a) koszty wynagrodzeń, b) koszty wynikające z spełniania obowiązków wynikających z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, c) koszty materiałów, d) koszty transportu, e) inne koszty, jeśli dotyczą. Spełnienie zasad dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej oraz zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, o których mowa w pkt 4) i 6) powyżej musi znaleźć potwierdzenie w przedstawionej kalkulacji. Na podstawie przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień Zamawiający ustali, czy cena została skalkulowana rzetelnie i czy Wykonawca będzie w stanie zrealizować przedmiotowe zamówienie."

W odpowiedzi na to wezwanie Przystępujący złożył wyjaśnienia, w których wskazał:
„Wykonawca niniejszą ofertę złożył w oparciu o kalkulację cenową, opierając się w szczególności na organizacji nastawionej na wysoką wydajność pracy, zastosowaniu oszczędnych metod wykonywania zamówienia, wyjątkowo sprzyjających warunków realizacji zamówienia oraz przy wykorzystaniu posiadanego potencjału organizacyjnego. Zaoferowana przez Wykonawcę cena wynika z następujących okoliczności:
I.Wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla Wykonawcy
Wykonawca chciałby wskazać na wyjątkowo sprzyjające warunki realizacji zamówienia. Do niniejszych wyjaśnień Wykonawca załącza faktury zakupu materiałów oraz oferty, które potwierdzają korzystne ceny. Zaoferowane ceny wynikają z długoletniej współpracy Wykonawcy z firmą Z.P.M.B. "TERRAZZO". Wykonawca specjalizuje się w produkcji prefabrykatów betonowych i realizuje w ciągu roku wiele zamówień z zakresu dostaw kostki betonowej. Powyższe wpływa na uzyskiwanie przez Wykonawcę rabatów i korzystnych cen za materiały potrzebne do realizacji zamówienia. Ponadto Wykonawca podejmuje także współprace z innymi dostawcami takimi jak: DOLATA oraz Kruszgeo Wielkopolskie Kopalnie Sp.z o.o. – dostawca kruszyw i pisaku, PASCAL oraz GRUPA PRZYBYSZEWSCY Sp. z o.o. dostawca prefabrykatów betonowych oraz cały asortyment wod-kan.
II.Kalkulacja kosztów
Wykonawca, w trakcie realizacji zamówienia: korzystał będzie z 10 pracowników (jeden zespół roboczy) przez okres 200 dni
1.Koszty materiałów: Branża drogowa: ok. 698 681,70 zł, Branża kanalizacyjna: ok. 228 267,00 zł, Przebudowa przyłączy wodociągowych : 2 400,00 zł, Przebudowa hydrantu: 2 845,00 zł, Przebudowa sieci telekomunikacyjnej: 11 570,00 zł, Oświetlenie drogowe: 5 470,00 zł, Koszty materiałów = 949 233,70 zł netto

2.Koszty pracy pracownika: 200 dni – zakładany czas pracy 10 pracowników. Roboczogodzina = 34,00 zł netto. Zakładany czas pracy – 8 godzin/dzień. Koszty pracy razem = 200 dni x 10 pracowników x 8 h = 16 000,00 h x 34,00 zł netto/h = 544 000,00 zł netto;

3.Koszty pracy sprzętu: Z uwagi na fakt, że wszystkie jednostki sprzętowe potrzebne do wykonania zadania są własnością naszej firmy przyjęte zostały założenia: 6 jednostek sprzętowych będzie pracować na budowie przez 200 dni, średnio pracując dziennie 6h = 7 200 motogodzin; średnie spalanie maszyny budowlanej na 1 motogodzinę pracy to ok. 5l oleju napędowego przy średniej cenie 5,60 daje kwotę = 201 600,00 zł netto. Koszty pracy sprzętu razem = 201 600,00 zł netto

Koszty RMS: 1 694 833,70 zł netto

Koszty materiałów razem 949 233,70 zł netto

Koszty pracy pracownika 544 000,00 zł netto

Koszty pracy sprzętu razem = 201 600,00 zł netto

Złożona kwota w ofercie to 2 805 835,89 zł netto co jest wartością wyższą w porównaniu z powyższymi założeniami RMS (robocizna, materiały, sprzęt). Pozostałą część kwoty stanowią: koszty stałe prowadzenia działalności naszej firmy, zysk i podatek dochodowy.

III.Oszczędności metody wykonania zamówienia

Co również istotne, część obowiązków w ramach zamówienia wykonywać będzie prezes zarządu. Do obowiązków prezesa zarządu należeć będzie: m.in.: organizacja i kierowanie biurem, zarządzanie podległymi pracownikami, pełnienie funkcji kierownika budowy.

W związku z powyższym wyjaśniam, że usługi te świadczone są w ramach realizacji niniejszego zamówienia bez dodatkowych kosztów dla Wykonawcy, natomiast wykonywanie tych czynności przez prezesa zarządu oznacza, że Wykonawca zatem nie ponosi kosztów związanych z zatrudnieniem pracowników. Takie rozwiązanie wskazuje na przyjęcie przez Wykonawcę oszczędnych i racjonalnych metod wykonywania zamówienia.

Należy dodać, że Wykonawca jest samowystarczalną firmą drogową, samodzielnie wykonuje prace drogowe (roboty ziemne, układanie masy, układanie kostki brukowej), a także prace kanalizacyjne i sanitarne.

Przedstawiona powyżej sytuacja jest w pełni dopuszczalna i zgodna z art. 90 ust. 1 pkt. 1 p.z.p.p. i nie należy jej mylić z sytuacją w której wykonawca nisko kalkuluje cenę oferty, zakładając osiągnięcie korzyści z innych ubocznych świadczeń, czy przewidując osiągnięcie na innych płaszczyznach działalności zysku.

Jak wskazuje się przykładowo w wyroku KIO z dnia 2 kwietnia 2015 r. (KIO 547/15)*część kosztów i nakładów, które przekładają się na cenę może stanowić nakład pracy własnej wykonawcy, ponadto trzeba pamiętać, że rozpatrywanie kalkulacji ceny w ujęciu ponoszonych kosztów na wykonanie tylko danego zamówienia wymaga uwzględnienia kosztów odnoszących się do całej działalności wykonawcy, całego spektrum prowadzonych przez niego zadań i kontraktów, ujęcia tzw. kosztów ogólnego zarządu ponoszonych na poziomie całej jednostki, bez przypisywania ich do konkretnego przedsięwzięcia (koszty obsługi administracyjnej, prawnej, księgowej, biura etc), co nie zawsze da się w prosty sposób udokumentować i w praktyce rachunkowej jest traktowane, jako koszt jednostki, nie przypisany do kosztu wytworzenia danego produktu (kosztu dostawy, usługi)*.

IV.Pozostałe okoliczności wpływające na wysokość wynagrodzenia wykonawcy oraz koszty

Wykonawca oświadcza, że:

-Posiada własną betoniarnię co pozwala zmniejszyć koszty zakupu materiałów do realizacji zamówienia.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że również kalkulacja przygotowana przez samego wykonawcę może stanowić dowód. Jak wskazuje KIO w wyroku z dnia 5 lutego 2015 r. (KIO 132/15)*jeżeli natomiast okoliczności, jakie przywołuje wykonawca w wyjaśnieniach dotyczą wyłącznie założeń przyjętych do kalkulacji ceny (tak jak w niniejszej sprawie), to wówczas trudno jest oczekiwać od wykonawcy, aby posiadał i przedłożył dowody mające inny walor niż oświadczenie własne wykonawcy*.

-Baza przedsiębiorstwa zlokalizowana w bliskiej odległości od miejsca wykonania zamówienia

Wykonawca posiada swoją bazę, ze sprzętem oraz materiałami w Rogoźnie, tj. ok. 13 km od miejsca realizacji zamówienia. Dzięki temu Wykonawca osiąga oszczędność na kosztach przejazdu każdego dnia realizacji zamówienia. To oznacza, że w skali całego zamówienia Wykonawca jest w stanie zmniejszyć koszty realizacji zamówienia.

-Posiada własny sprzęt budowlany oraz własne środki transportu

Wykonawca posiada własny sprzęt budowlany oraz własne środki transportu, które umożliwiają wykonanie zadania siłami własnymi bez podwykonawców, obniżając koszty dostaw materiałów oraz minimalizując do zera koszty związane z wynajmem sprzętu niezbędnego do realizacji zadania.

Mając na względzie powyższe wyjaśnienia, zwrócić należy uwagę, iż oferta złożona przez Wykonawcę jest racjonalna (uwzględniająca najważniejsze koszty pozwala na osiągnięcie godziwego zysku).

Biorąc pod uwagę ww. okoliczności oraz warunki, w których będzie realizowane zamówienie, w żaden sposób nie

można założyć, że zaoferowana przez Wykonawcę cena jest nierealistyczna, nierynkowa.
Cena zaproponowana przez Wykonawcę jest realistyczna, zapewnia Wykonawcy odpowiedni zysk, jak również gwarantuje, że zamówienie zostanie wykonane w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego."
Do wyjaśnień załączono: faktury zakupu, wyliczenia kosztów materiałów, ofertę własną na beton, wykaz sprzętu.

Zamawiający pismem z 29 września 2025 r. wezwał Przystępującego na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp do złożenia dodatkowych wyjaśnień, w zakresie rażąco niskiej ceny. Zamawiający przywołał treść pierwszego wezwania skierowanego do wykonawcy, podkreślając, że żądał wyjaśnień, co najmniej w zakresie określonym pkt. 4) i 6). (tj. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie) oraz żądał przedstawienia szczegółowej kalkulacji obrazującej wszystkie koszty jakie poniósłby Wykonawca, realizując zamówienie, uwzględniając wymienione powyżej czynniki (jeśli dotyczą), z tym, że uwzględnienie pkt. 4) i 6) powyżej jest obligatoryjne. Kalkulacja winna zawierać co najmniej: koszty wynagrodzeń, koszty wynikające z spełniania obowiązków wynikających z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie (…). Dalej Zamawiający wskazał: „Zamawiający wzywa Wykonawcę do uzupełnienia wyjaśnień o następujące informacje:
koszty wynikające ze spełniania obowiązków wynikających z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, których Wykonawca nie przedstawił w pierwotnej kalkulacji, mimo podkreślenia przez Zamawiającego, w wezwaniu z 12.09.2025r., iż są one obligatoryjne. Obligatoryjność wezwania wynika z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp. Przedstawiona kalkulacja dotyczy jedynie kosztów związanych ze zgodnością z przepisami dotyczącymi kosztów pracy.
Ponadto Zamawiający zwraca się z prośbą o uzupełnienie wyjaśnień w zakresie szczegółowej kalkulacji cenowej.
W punkcie IV „pozostałe okoliczności wpływające na wysokość wynagrodzenia wykonawcy oraz koszty" Wykonawca wyjaśnia, załączając jako dowód wykaz sprzętu, że posiada własny sprzęt budowlany oraz środki transportu, który umożliwia wykonanie zadania siłami własnymi bez podwykonawców, obniżając koszty dostaw materiałów oraz minimalizując do zera koszty związane z wynajmem sprzętu niezbędnego do realizacji zamówienia. Przedstawiony jako dowód wykaz sprzętu nie potwierdza, że Wykonawca jest w stanie realizować samodzielnie takie prace jak m.in.: frezowanie nawierzchni bitumicznych, układanie nawierzchni bitumicznych, wykonanie przewiertów sterowanych czy odwodnienie wykopów za pomącą igłofiltrów. Prosimy o wyjaśnienie i/lub uzupełnienie.
W przedłożonych wyjaśnieniach punkcie III „Oszczędności metody wykonania zamówienia" Wykonawca podkreśla, że jest samowystarczalną firmą drogową, samodzielnie wykonuje prace drogowe, a także prace kanalizacyjne i sanitarne. Brak informacji o samodzielnym wykonywaniu prac z branży teletechnicznej i elektroenergetycznej, które również są do wykonania w ramach zamówienia. Prosimy o wyjaśnienie i/lub uzupełnienie.
„Dowód nr 2 — wyliczenia kosztów materiałów"
W przedstawionym wyliczeniu kosztów materiałów, wykonawca nie uwzględnił cen materiałów m.in w pozycjach nr 37, 97-98, 111-112 (branża drogowa), 21-22 (branża sanitarna - kanalizacja deszczowa), w których materiał występuje jako składnik ceny jednostkowej. Przedstawione wyliczenie nie odzwierciedla zatem kosztu wszystkich materiałów, co z kolei powoduje, że wyliczenie kosztów RMS również nie jest miarodajne. Prosimy o wyjaśnienie i/lub uzupełnienie.
W przedstawionej kalkulacji nie ujęto również kosztów transportu. Prosimy o wyjaśnienie i/lub uzupełnienie.
Na podstawie przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień Zamawiający ustali, czy cena została skalkulowana rzetelnie i czy Wykonawca będzie w stanie zrealizować przedmiotowe zamówienie."

W odpowiedz na to wezwanie Przystępujący przedstawił dodatkowe wyjaśnienia:

1. Oświadczamy, że nasza oferta jest w pełni zgodna z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu realizacji zamówienia. Koszty wynikające ze spełnienia obowiązków wynikających z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie zostały uwzględnione w kosztach pośrednich.
2. Dla wyjaśnienia punktu IV „pozostałe okoliczności wpływające na wysokość wynagrodzenia wykonawcy oraz koszty" załączamy zaktualizowany wykaz sprzętu: dowód nr 1 Informujemy, że dla wykonania przewiertów sterowanych i frezowania nawierzchni bitumicznych, będziemy zobligowani wypożyczyć sprzęt od wykwalifikowanej firmy. Koszty wynajęcia tego sprzętu zostały uwzględnione w kosztach pracy jednostek sprzętowych w pkt. II 3. Koszty pracy sprzętu.
3. Dla wyjaśnienia punktu III „Oszczędności metody wykonania" Wykonawca podkreślił, że samodzielnie wykonuje prace

drogowe, prace kanalizacyjne i sanitarne. Prace związane z branżą teletechniczną i elektroenergetyczną wykonujemy z udziałem pomocy wyspecjalizowanych firm, które złożyły nam ofertę i której koszty zostały uwzględnione w kosztach RMS.

4.W celu uzupełnienia wartości kosztów materiałów poniżej przedstawiamy dodatkowe wyliczenia:

Branża drogowa.

Pozycja nr 37 – dowód 2 – Faktura zakupu. Cena materiału = 14,00 zł/ t - 1m3 = 1,6t. Czyli 1m3 = 22,40 zł netto. Wartość: 3450 m3x 22,40 = 77280,00 zł netto

Pozycja nr 97 i 98 – Dowód 3 – Oferta. Cena materiału 11,20 zł/ kgZałożenia: Na 1m2 wykonania oznakowania poziomego przyjmuje się ok. 4kg masy chemoutwardzalnej 105,02 + 58,14 = 163,16 m2 x 4kg = 652,64 kg Wartość: 652,64 x 11,20 = 7309,60 zł netto

Pozycja nr 111 i 112 – Dowód 4 – Faktura zakupu. Cena materiału 30,30 zł / 1mb Ilość – 334,70 mb Wartość = 334,70 x 30,30 zł = 10141,41 zł netto

Branża sanitarna – kanalizacja deszczowa – dowód 5 – Faktura zakupu

Pozycja 21 Cena materiału 350,00 zł / szt. x 1 = 350,00 zł netto

Pozycja 22 Cena materiału 350,00 zł / szt. x 8 = 2800,00 zł netto

Razem powyższe koszty materiałów: 350,00 + 2800,00 + 77280,00 + 7309,60 + 10141,41 = 97 881,01 zł netto

ZAKTUALIZOWANE KOSZTY

Koszty RMS:1 792 714,71 zł netto

Koszty materiałów razem 949 233,70 zł netto + 97 881,01 zł netto = 1 047 114,71 zł netto

Koszty pracy pracownika 544 000,00 zł netto Koszty pracy sprzętu razem = 201 600,00 zł netto

Złożona kwota w ofercie to 2 805 835,89 zł netto co jest wartością wyższą w porównaniu z powyższymi założeniami kosztów RMS - 1 792 714,71 zł netto (robocizna, materiały, sprzęt). Pozostałą część kwoty stanowią: koszty pośrednie: stałe i zmienne oraz zysk.

5.Koszty transportu: zostały uwzględnione w kosztach pracy jednostek sprzętowych w punkcie: II 3. Koszty pracy sprzętu

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia uważamy, że cena przez nas została skalkulowana rzetelnie i będziemy w stanie zrealizować przedmiotowe zamówienie."

Zamawiający 22 października 2025 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej. Zamawiający poinformował wykonawców także o odrzuceniu ofert nr 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 10 (na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 lub na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp).

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Przywołując treść przepisów, których naruszenie zarzucono, Izba wskazuje, że zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Art. 17 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, iż zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Ust. 5 tego przepisu wskazuje, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, zaś ust. 6, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzpzamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Izba za zasadny uznała zarzut nr 1 odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 16 pkt 1) w zw. z art. 17 ust. 2 i art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez skierowanie do Przystępującego drugiego, dodatkowego wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

W orzecznictwie Izby podkreśla się, żeponowne wezwanie do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny jest możliwe, ale jest uwarunkowane dołożeniem przez wykonawcę należytej staranności przy składaniu wyjaśnień w odpowiedzi na pierwsze wezwanie. Jak wskazano przykładowo w wyroku z 19 czerwca 2024 r., sygn. akt: KIO 1817/24 „(…) możliwość żądania od wykonawcy doprecyzowania elementów kalkulacji lub udzielenia szerszych informacji w zakresie pierwotnie

przekazanych wyjaśnień, jest uzasadniona jedynie w przypadku szczegółowego i rzetelnego udzielenia przez wykonawcę wyjaśnień na pierwsze żądanie. Powtórzenie wezwania musi wynikać więc z obiektywnych okoliczności uzasadniających uszczegółowienie pierwszych wyjaśnień, a ponawianie wezwania nie może następować w sytuacji, gdy wyjaśnienia są niekompletne, lakoniczne, czy nie zawierają odpowiedzi na wszystkie pytania zamawiającego."

W stanie faktycznym rozpoznawanej sprawy Zamawiający kierując do Przystępującego pierwsze wezwanie jednoznacznie wskazał, że przedstawienie wyjaśnień w zakresie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r., o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz w zakresie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, jest obligatoryjne. Zamawiający podkreślił, że kalkulacja winna zawierać co najmniej koszty wynagrodzeń oraz koszty wynikające ze spełniania obowiązków wynikających z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Zamawiający wprost wskazał, że spełnienie zasad dotyczących minimalnego wynagrodzenia oraz zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego musi znaleźć potwierdzenie w przedstawionej kalkulacji. Powyższy obowiązek Zamawiający wyartykułował nawet pogrubioną czcionką. Zamawiający wskazał też w wezwaniu m.in. na konieczność uwzględnienia w szczegółowej kalkulacji kosztów transportu.

Przystępujący składając wyjaśnienia ograniczył informacje dotyczące kosztów pracy do wskazania stawki roboczogodziny (oraz zakładanej liczby pracowników i liczby godzin pracy). Poza powyższym nie przedstawiono żadnych informacji w zakresie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Z kolei kosztów transportu, których wyjaśnienia i ujęcia w kalkulacji Zamawiający również wymagał, Przystępujący w ogóle nie omówił, a jedynie wskazał na „oszczędność na kosztach przejazdu z uwagi na bliskość bazy od miejsca realizacji zamówienia." Izba wskazuje, że należyta staranność przedsiębiorcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia wymaga, aby w sposób konkretny i rzetelny wyjaśnił te aspekty, których obowiązek wyjaśnienia wynikał wprost z treści wezwania. Przystępujący natomiast nie udzielił wyjaśnień w zakresie jednoznacznie wskazanym w treści wezwania. W przedmiotowej sprawie, wbrew stanowisku Przystępującego, nie można stwierdzić, że wezwanie było zbyt ogólne czy nieprecyzyjne - Zamawiający wprost wskazał na konieczność przedstawienia szczegółowej kalkulacji uwzględniającej co najmniej wyodrębniany w wezwaniu katalog kosztów, w tym koszty wynagrodzeń, koszty wynikające ze spełniania obowiązków wynikających z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, czy koszty transportu. Przystępujący nie udzielił konkretnych wyjaśnień w zakresie tych elementów składowych ceny.

Zwrócić należy także uwagę, że Zamawiający miał tego świadomość, ponieważ kierując do Przystępującego drugie wezwanie wprost wskazał, że należy uzupełnić wyjaśnienia o „koszty wynikające ze spełniania obowiązków wynikających z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego (…), których Wykonawca nie przedstawił w pierwotnej kalkulacji, mimo podkreślenia przez Zamawiającego, w wezwaniu z 12.09.2025r., iż są one obligatoryjne". Zamawiający wskazał także, że wymaga uzupełnienia wyjaśnień, ponieważ „w przedstawionej kalkulacji nie ujęto również kosztów transportu." Zamawiający zatem w praktyce, kierując do wykonawcy drugie wezwanie w powyższych aspektach, żądał uzupełnienia wyjaśnień o informacje, których nie przedstawiono, a które były jednoznacznie wymagane w treści pierwszego wezwania – czyli skierował do wykonawcy ponowne wezwanie z tym samym zakresie, co zasadniczo nie powinno mieć miejsca. Jedynie na marginesie należy tutaj wskazać, że nawet udzielając wyjaśnień na drugie wezwanie Przystępujący nie przedstawił konkretnych, szczegółowych informacji. W zakresie kosztów pracy i zabezpieczenia społecznego poprzestał na ogólnym zapewnieniu, że „oferta jest w pełni zgodna z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego" oraz, że koszty te „zostały uwzględnione w kosztach pośrednich", zaś w zakresie kosztów transportu stwierdził jedynie, że „zostały uwzględnione w kosztach pracy jednostek sprzętowych w punkcie: II 3. Koszty pracy sprzętu." W praktyce zatem Przystępujący kwestii tych nie wyjaśnił, nie sposób bowiem uznać za wyjaśnienie wyżej wskazanych, bardzo ogólnych zapewnień. Nie zasługuje na aprobatę stanowisko Zamawiającego, który w odpowiedzi na odwołanie twierdził, że nie określił w wezwaniu dokładności oraz sposobu wyliczenia kosztów transportu. Owszem, Zamawiający nie narzucił wykonawcy określonego sposobu kalkulacji kosztów czy sposobu prezentacji tej kalkulacji, niemniej wymagał przedstawienia wyjaśnień w zakresie kosztów transportu oraz kalkulacji, z której będą wynikały te koszty transportu. W sytuacji nieprzedstawienia przez wykonawcę żądanych informacji, zasłanianie się przez Zamawiającego rzekomą ogólnością wezwania uznać należy za nieuprawnione.

Izba podkreśla, że w świetle art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, to na wykonawcy wezwanym do wyjaśnień ciąży

obowiązek wykazania, że cena oferty nie jest ceną rażąco niską. Przystępujący, który nie dochował należytej staranności i nie przedstawił informacji i kalkulacji uwzględniających wszystkie elementy kosztowe, których obowiązek wyjaśnienia wynikał z treści wezwania, powyższemu obowiązkowi nie sprostał.

W dalszej kolejności należy także podkreślić, że zgodnie z art. 537 ustawy Pzp ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na: 1) wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego; 2) zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania odwoławczego. To Przystępującego obciążał zatem zasadniczo ciężar dowodu. Postępowanie odwoławcze ma ściśle kontradyktoryjny charakter, co oznacza, że spór toczą strony postępowania i to one mają obowiązek przedstawienia twierdzeń, a także dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Rolą stron, między którymi toczy się spór, jest zatem udowodnienie swoich racji i obrona prezentowanych stanowisk, zaś rola Izby sprowadza się do oceny prezentowanego w toku postępowania odwoławczego materiału dowodowego. Inicjatywa stron w przedstawianiu twierdzeń i dowodów na ich poparcie ma zasadniczy wpływ na rozstrzygnięcie postępowania, determinuje jego wynik.

W rozpoznawanej sprawie zauważenia wymaga okoliczność, że ani Zamawiający, ani Przystępujący nie stawili się na rozprawie, ograniczając swoje stanowisko do argumentacji zawartej odpowiednio w odpowiedzi na odwołanie oraz zgłoszeniu przystąpienia. Jakkolwiek obecność na rozprawie nie jest obowiązkowa, to niewątpliwie z perspektywy obrony interesów przeciwników sporu jest ona pożądana. Zwłaszcza dotyczy to Przystępującego, który broni swojej oferty i którego w tego rodzaju sprawach obciąża obowiązek wykazania, że ta oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zamawiający i Przystępujący przedstawili pisemne stanowiska celem odparcia zarzutów odwołania, niemniej Przystępujący, na którym spoczywał ciężar dowodu, ograniczył argumentację głównie do przywołania poglądów wynikających z orzecznictwa i doktryny w zakresie powtórnego zwracania się o udzielenie wyjaśnień czy interpretacji pojęcia rażąco niskiej ceny. Poza tym Przystępujący wskazał jedynie na poglądowe znaczenie kosztorysów inwestorskich, które zakładają górny, bezpieczny poziom kosztów, odniósł się do zasad kosztorysowania i wskazał, że w odwołaniu nie zakwestionowano cen wskazanych w kosztorysie, który Przystępujący złożył wraz z ofertą. W odniesieniu do twierdzeń zawartych w odwołaniu dotyczących braku uwzględnienia konkretnych kategorii kosztów Przystępujący nie przedstawił szczegółowych argumentów, lecz poprzestał na ogólnych zapewnieniach, że „koszty zostały uwzględnione". Stanowisko Zamawiającego zawarte w odpowiedzi na odwołanie było bardzie rozbudowane, niemniej opierało się ono w dużej mierze na przewidywaniach Zamawiającego co do przyjętych przez wykonawcę założeń i subiektywnym uznaniu, że skoro pewne kategorie kosztów powinny zostać uwzględnione w cenie, to zapewne zostały (por. przykładowo twierdzenia dot. kosztów badań laboratoryjnych czy kosztów wywozu i utylizacji materiałów). Dalej wskazać należy, że Odwołujący dzień przed terminem rozprawy złożył pisemną replikę na odpowiedź na odwołanie i na stanowisko Przystępującego, prezentującą konkretne twierdzenia i wyliczenia, na posiedzeniu zaś złożył szereg dowodów w tym piśmie wymienionych celem poparcia swoich twierdzeń, w szczególności dotyczących kosztów prac z branży teletechnicznej i elektroenergetycznej, kosztów geodety i geotechnika, kosztów utylizacji materiałów, kosztów pracy sprzętu, kosztów transportu oraz innych kategorii kosztów objętych zakresem zaskarżenia. Twierdzenia zawarte w pisemnej replice, jak i dowody złożone przez Odwołującego na ich poparcie nie zostały w żaden sposób zakwestionowane. Mając na uwadze kontradyktoryjność postępowania odwoławczego Izba nie znalazła podstaw do tego, aby podważyć zasadność stanowiska Odwołującego, nie jest bowiem rolą Izby wyręczanie Przystępującego w realizacji obowiązków dowodowych, jakie na nim spoczywały.

Wszystko powyższe przesądziło o zasadności zarzutów postawionych w odwołaniu, a w efekcie o uwzględnieniu odwołania i nakazaniu Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Jedynie tytułem uzupełnienia Izba wskazuje, że Odwołujący złożył na posiedzeniu kolejne pismo wraz z dowodami dotyczącymi kosztów materiałów, niemniej analiza tego pisma doprowadziła Izbę do wniosku, że twierdzenia tam zawarte, dotyczą kosztów materiałów, które w odwołaniu nie były kwestionowane. Tym samym twierdzenia te wykraczały poza zakres zaskarżenia, wyznaczony podstawami faktycznymi zarzutów przedstawionymi w odwołaniu, a jako takie zostały przez Izbę pominięte. W konsekwencji pominięte zostały także dowody złożone przez Odwołującego wraz z tym pismem, które służyły wykazaniu nieprawidłowości w przyjętych w kalkulacji Przystępującego kosztach materiałów (oferta COLAS Polska sp. z o.o. - cena jednostkowa mieszanki MMA AC 22P, oferta BUTRANS-POZNAŃ Materia Budowlane sp. z o.o. - cena jednostkowa płytki polimerobetonowej, oferta P.W. ADAM sp. z o.o. - cena jednostkowa PCP, oferta od Terazzo - cena jednostkowa kostki z mikrofazą, oferta od Żwirowni Dolata - cena jednostkowa humusu,

faktura PLANTA sp. z o.o. - cena jednostkowa trawy). Izba za niezasadne uznała ponadto twierdzenia Odwołującego odnoszące się do pełnienia przez p. B.J. funkcji kierownika budowy oparte na tym, że ww. osoba nie jest prezesem zarządu Bimex sp. z o.o. Z informacji z Krajowego Rejestru Sądowego wprost wynika, że ww. osoba jest prezesem zarządu komplementariusza Przystępującego, wobec czego twierdzenia Odwołującego w tym zakresie są nieprawdziwe.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega uwzględnieniu w całości i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Art. 575 ustawy Pzp stanowi, że strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia stanowi, że w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2. Kosztami, o którym mowa w § 5 pkt 2, są uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy obejmujące: a) koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę, b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, c) wynagrodzenie biegłych oraz zwrot poniesionych przez nich wydatków, jeżeli dowód z opinii biegłego został dopuszczony przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego, d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego.

Wobec uwzględnienia odwołania w całości Izba kosztami postępowania obciążyła Zamawiającego, zasądzając od niego na rzecz Odwołującego kwotę w łącznej wysokości 13 600 zł obejmującą koszty poniesione przez Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania (10 000 zł) oraz wynagrodzenia pełnomocnika (3600 zł).

Przewodnicząca:…….…….....