**Sygn. akt: KIO 4634/25**

**WYROK**

Warszawa, 10 grudnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodniczący:Michał Rozbiewski

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie 5 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 6 listopada 2025 r. przez wykonawcę **Jet Story sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa - 3. Regionalną Bazę Logistyczną z siedzibą w Krakowie**

**o r z e k a :**

1.Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów wskazanych w pkt 1-3 *petitum* odwołania i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert.

2.W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

3.Kosztami postępowania obciąża zamawiającego w części 3/4, a odwołującego w części 1/4.

3.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

3.2.Zasądza od zamawiającego Skarbu Państwa - 3. Regionalnej Bazy Logistycznej z siedzibą w Krakowie na rzecz odwołującego Jet Story sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę w wysokości 13 950 zł (trzynaście tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt złotych) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez odwołującego, a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….....

**Sygn. akt: KIO 4634/25**

**U z a s a d n i e n i e**

Skarb Państwa – 3. Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Krakowie, zwany „Zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Dostawa fabrycznie nowego silnika lotniczego BR700-710C4-11 do samolotu G550”, znak postępowania:117/2025/D, zwane dalej „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 29 lipca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 494578-2025 (OJ S 143/2025). Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy.

6 listopada 2025 r. wykonawca Jet Story sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany także „Odwołującym”) wniósł

odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 118 ust. 4 oraz w zw. z art. 16 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rzekomego niewykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, pomimo wykazania przez wykonawcę polegania na potencjale podmiotu udostępniającego zasoby w zakresie wiedzy i doświadczenia, co jednocześnie narusza zasadę proporcjonalności oraz zasadę równego traktowania wykonawców, o której mowa w art. 16 Pzp,

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rzekomego niezłożenia jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (JEDZ) podmiotu udostępniającego zasoby, podczas gdy złożony na wezwanie Zamawiającego JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby stanowiący wstępne potwierdzenie braku podstaw wykluczenia i spełnienia warunków udziału w postępowaniu stanowił prawidłowo złożone oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby w tym zakresie, co jednocześnie narusza zasadę proporcjonalności oraz zasadę równego traktowania wykonawców, o której mowa w art. 16 Pzp;

3) art. 65 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (dalej jako „kc") w zw. z art. $65^1$ kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp przez zaniechanie dokonania wykładni oświadczenia wiedzy przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności jego złożenia oraz zaniechanie uznania uzupełnionego JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby za prawidłowo złożony, zaś z ostrożności procesowej art. 128 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnienia oczywistych omyłek pisarskich zawartych w JEDZ w zakresie numeru ogłoszenia, numeru postępowania i niespójności w zakresie oznaczenia przedmiotu zamówienia;

4) art. 125 ust. 6 Pzp poprzez jego niezastosowanie i brak przyjęcia za prawidłowy JEDZ pochodzącego z innego postępowania, pomimo potwierdzenia jego aktualności przez Odwołującego poprzez złożenie aktualnego podpisu,

– które to naruszenia jednocześnie jaskrawo łamią zasadę efektywności wyrażoną w art. 17 ust. 1 Pzp i naruszają interes publiczny w sytuacji dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty droższej od oferty Odwołującego o ponad 9 mln zł brutto (ponad 10% ceny oferty Odwołującego), pochodzących ze środków publicznych, pomimo że przedmiot świadczenia zaoferowany przez obu wykonawców jest identyczny, silnik pochodzi od tego samego, wyłącznego producenta, a wadliwe podstawy odrzucenia oferty Odwołującego opierały się wyłącznie na błędnie rozumianym formalizmie ze strony Zamawiającego, natomiast całkowicie pomijały celowość i efektywność udzielania zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonania oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz wybór jego oferty jako najkorzystniejszej, zaś z ostrożności procesowej dokonania wezwania do wyjaśnienia w zakresie omyłek pisarskich w JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby złożonego w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia. Uznał, że wskazane w odwołaniu okoliczności spowodowały brak wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Stwierdził, że może ponieść szkodę polegającą na utracie korzyści związanych z uzyskaniem zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

10 listopada 2025 r. wykonawca Transfactor sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

27 listopada 2025 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której złożył wniosek o oddalenie odwołania w całości.

***Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:***

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że Odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności

odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba uznała za nieskuteczne przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłoszone przez wykonawcę Transfactor sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu.

Zgodnie z §4 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) pisma w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 508 ust. 2 Pzp, przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby, przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu.

Oznacza to, że przepis dopuszcza wnoszenie pism w postaci elektronicznej na wskazany adres poczty elektronicznej Urzędu, lecz z wyjątkami dotyczącymi odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Te dwa pisma dla skuteczności ich złożenia wymagają przekazania ich na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu.

Wykonawca Transfactor sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu 10 listopada 2025 r. zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego poprzez wiadomość e-mail na adres poczty elektronicznej Urzędu. Wskazany wyżej przepis nie dopuszcza takiej formy zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Ze względu na fakt, że przepisy Pzp nie przewidują możliwości uzupełnienia braków formalnych przystąpienia do postępowania odwoławczego, czynność taka dotknięta brakami musi być uznana za bezskuteczną. W konsekwencji Izba odmówiła dopuszczenia wykonawcy Transfactor sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu do postępowania odwoławczego jako uczestnika postępowania odwoławczego.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację Postępowania zapisaną w postaci elektronicznej na nośniku (płyta), przesłaną do akt sprawy przez Zamawiającego 17 listopada 2025 r., w tym w szczególności:

- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej „SWZ") wraz z załącznikami;

- oferty złożone w Postępowaniu;

- wezwanie Zamawiającego z 3 października 2025 r. do złożenia/uzupełnienia przez Odwołującego podmiotowych środków dowodowych;

- wyjaśnienia złożone przez Odwołującego z 14 października 2025 r.;

- informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o ofercie odrzuconej z 27 października 2025 r.;

2) dowody przedłożone przez Odwołującego w trakcie posiedzenia z udziałem stron, tj. w szczególności:

- porównanie przez Odwołującego podstaw wykluczenia oraz warunków udziału w prowadzonych przez Zamawiającego postępowaniach o udzielenie zamówienia o numerach referencyjnych 159/2024/B oraz 117/2025/B;

- specyfikację warunków zamówienia z prowadzonego przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia o numerze referencyjnym 159/2024/B.

**Izba ustaliła następujący stan faktyczny:**

Zamawiający w 2024 r. prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem była „Dostawa fabrycznie nowego silnika lotniczego BR700-710C4-11 do samolotu G550", nr sprawy 159/2024/D („Poprzednie Postępowanie").

W rozdziale VI specyfikacji warunków zamówienia Poprzedniego Postępowania wskazano, że z postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający wykluczy wykonawców, w stosunku do których zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych w art. 108 ust. 1 Pzp (z zastrzeżeniem art. 110 ust. 2 Pzp), art. 109 ust. 1 pkt 4, 7, 8, 9, 10 Pzp (z zastrzeżeniem art. 109 ust. 3 oraz art. 110 ust. 2 Pzp), art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązanych w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Zamawiający weryfikuje tę przesłankę w oparciu o oświadczenie JEDZ w części III sekcja D – podstawy wykluczenia o charakterze wyłącznie krajowym) oraz art. 5k rozporządzenia Rady UE 833/2014 w brzmieniu nadanym

rozporządzeniem 2022/576.

W rozdziale XI pkt 2 ppkt 1 lit. f) specyfikacji warunków zamówienia Poprzedniego Postępowania wskazano, że w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający wezwie wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych w zakresie art. 108 ust. 2 Pzp, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do tego rejestru, sporządzonej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestracji lub ewidencji.

W rozdziale VII pkt 1 specyfikacji warunków zamówienia Poprzedniego Postępowania Zamawiający przewidział warunek udziału w Poprzednim Postępowaniu odnoszący się do wpisania wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą lub zawodową do jednego z rejestrów zawodowych lub handlowych prowadzonych w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument.

Zamawiający postawił warunek udziału w Poprzednim Postępowaniu odnoszący się do sytuacji ekonomicznej i finansowej – wykonawca zobowiązany został do wykazania posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej udokumentowanej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert na kwotę nie mniejszą niż 12 400 000 złotych brutto (rozdział VII pkt 3 specyfikacji warunków zamówienia Poprzedniego Postępowania).

Zamawiający ponadto postawił warunek udziału w Poprzednim Postępowaniu odnoszący się do zdolności technicznej lub zawodowej, a mianowicie wykonawca został zobowiązany do wykazania, że należycie wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje, w okresie ostatnich 3 lat licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert, co najmniej 3 dostawy silników lotniczych o wartości każdej z tych dostaw nie mniejszej niż 40 000 000 złotych brutto wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy (rozdział VII pkt 4 specyfikacji warunków zamówienia Poprzedniego Postępowania).

Zamawiający nie sprecyzował żadnych wymagań w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej (rozdział VII pkt 2 specyfikacji warunków zamówienia Poprzedniego Postępowania).

Obecnie Zamawiający prowadzi Postępowanie.

W rozdziale III pkt 1 SWZ wskazano, że przedmiotem zamówienia jest dostawa 1 sztuki fabrycznie nowego, pochodzącego z produkcji roku 2024 lub 2025, silnika lotniczego BR700-710C4-11 do samolotów G550.

W rozdziale VI SWZ wskazano, że z postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający wykluczy wykonawców, w stosunku do których zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych w art. 108 ust. 1 Pzp (z zastrzeżeniem art. 110 ust. 2 Pzp), 108 ust. 2 Pzp, art. 109 ust. 1 pkt 4, 7, 8, 9, 10 Pzp (z zastrzeżeniem art. 109 ust. 3 oraz art. 110 ust. 2 Pzp), art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązanych w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Zamawiający weryfikuje tę przesłankę w oparciu o oświadczenie JEDZ w części III sekcja D – podstawy wykluczenia o charakterze wyłącznie krajowym) oraz art. 5k rozporządzenia Rady UE 833/2014 w brzmieniu nadanym rozporządzeniem 2022/576.

W rozdziale VII pkt 1 SWZ Zamawiający przewidział warunek udziału w Postępowaniu odnoszący się do wpisania wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą lub zawodową do jednego z rejestrów zawodowych lub handlowych prowadzonych w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument.

Zamawiający postawił warunek udziału w Postępowaniu odnoszący się do sytuacji ekonomicznej i finansowej – wykonawca zobowiązany został do wykazania posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej udokumentowanej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert na kwotę nie mniejszą niż 5 000 000 złotych brutto (rozdział VII pkt 3 SWZ).

Zamawiający ponadto postawił warunek udziału w Postępowaniu odnoszący się do zdolności technicznej lub zawodowej, a mianowicie wykonawca został zobowiązany do wykazania, że należycie wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje, w okresie ostatnich 3 lat licząc wstecz od dnia, w którym upływa

termin składania ofert, co najmniej 3 dostawy silników lotniczych o wartości każdej z tych dostaw nie mniejszej niż 5 000 000 złotych brutto wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy (rozdział VII pkt 4 SWZ).

Zamawiający nie sprecyzował żadnych wymagań w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej (rozdział VII pkt 2 SWZ).

W rozdziale IX pkt 1 SWZ wskazano, że wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w Postępowaniu polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

Wykonawca, który polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby winien złożyć wraz z ofertą zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów (rozdział IX pkt 2 SWZ).

Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby winno potwierdzać, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby oraz sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia (rozdział IX pkt 3 SWZ).

Zamawiający miał ocenić, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w Postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VII pkt 2 i 3 SWZ, a także zbadać, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy (rozdział IX pkt 4 SWZ).

Zamawiający żądał od wykonawcy przedstawienia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w rozdziale XI pkt 2 ppkt 1 lit. a) oraz c)-f) SWZ dotyczących podmiotów udostępniających zasoby, potwierdzających, że nie zachodzą wobec tych podmiotów podstawy wykluczenia z Postępowania (rozdział IX pkt 5 SWZ).

Wykonawca był zobowiązany dołączyć do oferty oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w Postępowaniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, w zakresie wskazanym w załączniku nr 2 i 3 do SWZ. Oświadczenie to składa się na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, sporządzonym zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającym standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia („JEDZ") (rozdział XI pkt 1 SWZ).

Zamawiający udostępnił wykonawcom możliwość wypełnienia JEDZ z serwisu internetowego ESPD pod adresem strony internetowej wskazanym w SWZ oraz w postaci wzoru w formacie .doc (załącznik nr 2 do SWZ). Zamawiający dopuścił, aby wykonawca w części IV (kryteria kwalifikacji) wypełnił tylko sekcję alfa. W takim przypadku wykonawca nie musiał wypełniać żadnej z pozostałych sekcji w części IV JEDZ.

Wykonawca polegający na sytuacji podmiotów udostępniających zasoby miał przedstawić, wraz z oświadczeniem w stosunku do siebie, także oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby potwierdzające brak podstaw do wykluczenia tego podmiotu oraz spełnianie warunków udziału w Postępowaniu w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby. Wykonawca mógł wykorzystać JEDZ złożony w odrębnym postępowaniu o udzielenie zamówienia, jeżeli potwierdzi, że informacje w nim zawarte pozostają prawidłowe (rozdział XI pkt 1 SWZ).

W przypadku, gdy wykonawca polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, do oferty należało dołączyć oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz spełnianie warunków udziału w Postępowaniu w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby (JEDZ) oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający,

że wykonawca realizując zamówienie będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów (rozdział XI pkt 4 ppkt 1 lit. a i b SWZ).

W rozdziale XVI pkt 1 ppkt 2 SWZ wskazano, że oferta wykonawcy musi zawierać oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, sporządzone z wykorzystaniem wzoru stanowiącego załącznik nr 2 lub 3 do SWZ. W przypadku polegania na sytuacji podmiotów udostępniających zasoby wykonawca przedstawia wraz z oświadczeniem także oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz spełnianie warunków udziału w Postępowaniu w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby.

Jedynym kryterium oceny ofert w Postępowaniu jest cena (rozdział XXI pkt 1 SWZ).

W Postępowaniu oferty złożyło 2 wykonawców: Odwołujący (cena 90 403 770 zł brutto) oraz Transfactor sp. z o.o. (cena 99 759 999,93 zł brutto).

Odwołujący wraz z ofertą przedłożył m.in. JEDZ i zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby. Z treści oferty Odwołującego wynikało, że będzie polegał na zdolnościach technicznych lub zawodowych innego podmiotu. Z zobowiązania podmiotu trzeciego wynikało, że podmiot trzeci wykorzysta swoje możliwości i zasoby do produkcji i dostarczenia na rzecz Odwołujacego jednego nowego silnika lotniczego objętego zamówieniem na warunkach przewidzianych umową zakupu silnika zapasowego zawartą w ostatecznej formie nie później niż do wskazanej daty. Ponadto podmiot trzeci przedstawił zestawienie 3 ostatnich dostaw zapasowych silników BR710, z których każda dostawa przekraczała wartość 40 000 000 zł brutto.

Zamawiający pismem z 3 października 2025 r. wezwał Odwołującego do złożenia/uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tj. zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby zgodnego z wymogami określonymi w Rozdziale IX SWZ oraz oświadczenia JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby.

Zamawiający wskazał, że treść złożonego wraz z ofertą zobowiązania podmiotu trzeciego do udostępnienia nie potwierdza udostępnienia przedmiotowych zasobów ani nie wskazuje zakresu zobowiązania. Z kolei oświadczenie JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby zostało złożone jako elektroniczna kopia dokumentu poświadczona za zgodność z oryginałem kwalifikowanym podpisem cyfrowym notariusza, podczas gdy zdaniem Zamawiającego winno zostać złożone w oryginale i być opatrzone kwalifikowanym podpisem cyfrowym podmiotu je składającego. Zamawiający uznał, że fakt poświadczenia JEDZ przez notariusza nie wystarczy, aby nadać dokumentowi właściwą formę, jeśli oświadczenie nie zostało podpisane przez jego wystawcę.

Odwołujący 6 października 2025 r. zadał Zamawiającemu pytanie, czy w odniesieniu do pkt 2 wezwania oczekiwanym przez Zamawiającego sposobem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w Postępowaniu jest wskazanie przez podmiot udostępniający zasoby słowa „tak" w części IV sekcja alfa JEDZ. Wskazał, że wezwanie w tym zakresie nie precyzuje konkretnej wadliwości SWZ, stąd uznał za konieczne jego doprecyzowanie.

14 października 2025 r. Odwołujący przekazał w odpowiedzi na wezwanie JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby oraz zobowiązanie tego podmiotu w formie elektronicznej, które zostały podpisane przez Odwołującego w imieniu podmiotu trzeciego na podstawie załączonego pełnomocnictwa. Odwołujący przekazał także informacyjnie i poglądowo skany dokumentów podpisanych przez podmiot udostępniający zasoby w formie tradycyjnej.

27 października 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty Transfactor sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) Pzp.

Zamawiający wskazał, że JEDZ złożony przez Odwołującego nie dotyczy Postępowania, lecz w sposób oczywisty został sporządzony i złożony w odniesieniu do innego postępowania o udzielenie zamówienia. W szczególności stwierdzono:

1)nieprawidłowy numer ogłoszenia o zamówieniu (Dz. U. S. 2024/S 175-539582 zamiast Dz. U. S. 2025/S 143-494578),
2)nieprawidłowy numer referencyjny Postępowania (159/2024/D zamiast 117/2025/D),
3)wskazanie w JEDZ, że „przedmiotem zamówienia jest dostawa 1 sztuki fabrycznie nowego, pochodzącego z produkcji roku 2024 silnika lotniczego BR700-710C4-11 stosowanego w użytkowanych w Siłach Zbrojnych RP samolotach G550", gdy powinno być „przedmiotem zamówienia jest dostawa 1 sztuki fabrycznie nowego, pochodzącego z produkcji roku 2024 lub 2025 silnika lotniczego BR700-710C4-11 do samolotów G550",
4)niewłaściwe warunki udziału, gdyż odnosiły się do 3 dostaw silników lotniczych o wartości każdej z tych dostaw nie mniejszej niż 40 000 000 zł brutto, a nie do warunków ustanowionych w Postępowaniu, tj. 3 dostaw silników lotniczych o wartości każdej z tych dostaw nie mniejszej niż 5 000 000 zł brutto.

W konsekwencji Zamawiający stwierdził, że złożony JEDZ nie realizuje funkcji dowodowej względem Postępowania i jako dokument odnoszący się do innego zamówienia publicznego (odmienne warunki udziału) nie może zostać uznany za prawidłowe oświadczenie podmiotu trzeciego w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w Postępowaniu. Uznał, że wykonawca *de facto* dokumentu nie złożył, a tym samym nie spełnił warunków udziału w Postępowaniu.

Zamawiający uznał także, że złożone zobowiązanie podmiotu trzeciego nie potwierdza w oparciu o złożoną treść zobowiązania, że Odwołujący rzeczywiście dysponuje konkretnymi zasobami tego podmiotu. W ocenie Zamawiającego, zobowiązanie zostało sformułowane w sposób ogólny, bez określenia konkretnego rodzaju i zakresu zasobów przekazywanych do dyspozycji Odwołującego oraz bez wykazania sposobu i okoliczności realnego oddania tych zasobów do wykorzystania w trakcie wykonywania zamówienia.

Zamawiający stwierdził, że Odwołujący nie wykazał w sposób wymagany art. 118 ust. 4 Pzp istnienia stosunku prawnego łączącego go z tym podmiotem, który zapewniłby mu rzeczywisty, skuteczny i gwarantowany dostęp do udostępnianych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia. Uznał, że dokument nie identyfikuje precyzyjnie przekazywanych zasobów, nie opisuje sposobu i warunków ich oddania do dyspozycji wykonawcy i nie pozwala na weryfikację realności świadczenia tych zasobów w kontekście warunków udziału wymaganych w unijnym postępowaniu. W konsekwencji uznał, że wykonawca *de facto* dokumentu nie złożył, a tym samym nie spełnił warunków udziału w Postępowaniu.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) Pzp. Uznał, że Odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w Postępowaniu oraz nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 Pzp lub innych dokumentów lub oświadczeń.

**Izba zważyła, co następuje.**

Stan faktyczny nie był sporny między stronami postępowania. Różnice dotyczyły oceny prawnej dokumentów przedłożonych przez Odwołującego, a w konsekwencji zgodności z prawem następczych działań Zamawiającego.

Podstawy wykluczenia wykonawcy w Poprzednim Postępowaniu oraz w Postępowaniu były takie same. W Poprzednim Postępowaniu Zamawiający również żądał od wykonawców dokumentów w zakresie podstawy wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 2 Pzp. Warunki udziału w Postępowaniu różnią się od tych postawionych w Poprzednim Postępowaniu kwotami (obecnie niższa wartość do wykazania zdolności finansowej wykonawcy oraz niższa wartość dostaw silników lotniczych do wykazania zdolności technicznej lub zawodowej) oraz terminami (3 lata wstecz od dnia składania ofert w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia).

Stosownie do art. 16 pkt 1-3 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty, proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Jak stanowi art. 118 ust. 4 Pzp zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ust. 3, potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:

1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;

2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;

3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 Pzp do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy Pzp nie stanowią inaczej.

Jak stanowi art. 65 § 1 kc oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.

Stosownie do treści art. $65^1$ kc przepisy o oświadczeniach woli stosuje się odpowiednio do innych oświadczeń.

Zobowiązanie podmiotu trzeciego, przedkładane na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, ma charakter oświadczenia woli, do którego odnosi się treść art. 65 kc, który nakazuje jego wykładnię w sposób, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 kwietnia 2022 r., sygn. akt KIO 892/22).

W niniejszej sprawie Zamawiający uznał zobowiązanie podmiotu trzeciego za zbyt ogólne, bez określenia konkretnego rodzaju i zakresu zasobów przekazywanych do dyspozycji Odwołującego oraz bez wykazania sposobu i okoliczności realnego oddania tych zasobów do wykorzystania w trakcie wykonywania zamówienia.

W trakcie rozprawy Zamawiający wskazywał, że Odwołujący nie ma doświadczenia w zakresie dostaw sprzętu wojskowego, które może być przydatne przy realizacji zamówienia. Wskazywał na okoliczności związane ze specyfiką organizacji transportów oraz procedur odbiorowych. Udział producenta w ofercie wykonawcy Transfactor sp. z o.o. uznał za lepiej odpowiadający jego potrzebom, gdyż zależało mu nie tylko na samym dostarczeniu silnika.

W ocenie Izby, taka argumentacja nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że warunek udziału w Postępowaniu odnosił się do dostaw silników lotniczych, a nie choćby do dostaw silników lotniczych na potrzeby wojskowe. Okoliczności związane z doświadczeniem w organizacji transportów czy odbiorów sprzętu wojskowego nie zostały przez Zamawiającego ujęte w ramach warunku udziału w Postępowaniu. W rezultacie Zamawiający nie może wyciągać wobec Odwołującego negatywnych konsekwencji potencjalnego braku zaangażowania producenta (podmiotu udostępniającego zasoby) w procedury odbiorowe pomiędzy Odwołującym a Zamawiającym.

Jeśli zatem Zamawiający oczekiwał od Odwołującego doświadczenia związanego z dostawami sprzętu wojskowego, to powinien w odmienny sposób określić warunek udziału w Postępowaniu.

Wykonawcy biorą udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia mając na względzie wymagania stawiane przez zamawiających w specyfikacji warunków zamówienia. Zamawiający nie może wykluczyć wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia z powodu rzekomego niespełnienia warunku udziału w tym postępowaniu, jeśli wymaganych do spełnienia okoliczności nie ujął wprost w ramach tego warunku. Działanie takie prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, gdyż stanowi arbitralne i niepoparte przepisami Pzp pozbawienie wykonawcy możliwości uzyskania zamówienia.

W drugiej kolejności należy wskazać, że wbrew ocenie Zamawiającego zobowiązanie podmiotu trzeciego spełniało przesłanki wskazane w art. 118 ust. 4 Pzp. Deklaracja producenta wskazywała, że wyprodukuje on i dostarczy objęty zamówieniem silnik lotniczy BR700-710C4-11 na potrzeby Zamawiającego. Przesądza to o konkretności wskazania rodzaju i zakresu udostępnianych zasobów. Zamawiający nie miał zaś prawa oczekiwać od Odwołującego większego zaangażowania producenta w realizację zamówienia niż wynikający z warunku przewidzianego w SWZ.

W konsekwencji zarzut pierwszy odwołania był uzasadniony.

Izba w składzie orzekającym rozpoznającym niniejszą sprawę podziela pogląd, że „zgodnie z regulacjami art. 59 dyrektywy 2014/24/UE oraz art. 80 ust. 3 dyrektywy 2014/25/UE, jak też Pzp (art. 125 ust. 2) w odniesieniu do postępowań o udzielenie zamówienia klasycznego oraz sektorowego, których wartość jest równa lub przekracza progi unijne, podstawowym dokumentem stanowiącym potwierdzenie:

1) spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu

2) braku podstaw wykluczenia,

3) jak też spełniania kryteriów selekcji

- jest oświadczenie wykonawcy tymczasowo zastępujące wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe. Oświadczenie to składane jest na standardowym formularzu jednolitego europejskiego dokumentu

zamówienia (JEDZ), którego wzór określa rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. Rozporządzenie to ma moc bezpośrednio obowiązującą w państwie członkowskim, a więc również w Polsce.

Celem dokumentu JEDZ jest wstępne potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oceniając więc ewentualne uchybienia wykonawcy w sposobie uzupełnienia JEDZ-a należy mieć na uwadze cel w jakim dokument ten jest składany przez wykonawcę oraz charakter uchybień zidentyfikowanych przez zamawiającego. Zdaniem Izby, część oświadczeń służy bowiem właśnie potwierdzeniu braku podstaw do wykluczenia wykonawcy czy spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, część zaś ma charakter informacyjny, służący do ustalenia określonych faktów niezwiązanych bezpośrednio z podstawami wykluczenia czy spełnieniem warunków udziału w postępowaniu. Ponadto Izba wskazuje, że JEDZ składany jest przez wykonawcę wraz z ofertą. Dokumenty te podlegają więc łącznej analizie przez zamawiającego jako oświadczenie wykonawcy składane w danym postępowaniu. Zdaniem Izby nieuprawnione jest dokonywanie analizy dokumentu JEDZ w oderwaniu od treści oferty wykonawcy. Dokumenty te są ze sobą związane i winny być interpretowane łącznie jako dokumenty zwierające oświadczenia wykonawcy składane w konkretnym postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego" (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 października 2021 r., sygn. akt KIO 2934/21).

Zamawiający przy odrzuceniu oferty Odwołującego pominął fakt, że dokumenty złożone przez Odwołującego na wezwanie miały na celu uzyskanie zamówienia w toczącym się Postępowaniu. Odwołujący bowiem zastosował się do treści wezwania Zamawiającego w Postępowaniu, a nie w Poprzednim Postępowaniu. W piśmie przewodnim powołał się wprost na numer i nazwę Postępowania. Treść oświadczeń Odwołującego nie budziła wątpliwości, że celem jest wykazanie braku podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w Postępowaniu.

W analizowanym stanie faktycznym bezsporne pomiędzy stronami było to, że JEDZ złożony przez Odwołującego nie został wypełniony w sposób prawidłowy. Należało zatem przystąpić do oceny czy uchybienia wykonawcy uniemożliwiały stwierdzenie, że wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z Postępowania oraz spełnienie warunków udziału w Postępowaniu. W ocenie Izby, uchybienia Odwołującego miały charakter czysto formalny i nie mogły skutkować odrzuceniem oferty Odwołującego w Postępowaniu.

Błędny numer ogłoszenia o zamówieniu czy błędny numer referencyjny Postępowania są uchybieniami formalnymi, które nie stanowią o wadliwości materialnej dokumentu JEDZ. Nadto należy zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego, że dokument JEDZ służy celom związanym z kwalifikacją podmiotową wykonawcy. W tej sytuacji nie miała zatem większego znaczenia nazwa postępowania o udzielenie zamówienia, która została wpisana w dokumencie JEDZ.

Warto przy tym zauważyć, że zgodnie z podstawową zasadą wnioskowania logicznego *a maiori ad minus* („z większego na mniejsze"), jeśli podmiot udostępniający zasoby wykonał 3 dostawy silników lotniczych o wartości 40 milionów złotych każda, to tym bardziej spełnia warunek dostawy 3 silników lotniczych o wartości 5 milionów złotych każda. Kwota 5 milionów złotych zawiera się bowiem w kwocie 40 milionów złotych.

Jeśli zaś w Postępowaniu Zamawiający wymaga silnika lotniczego wyprodukowanego w roku 2024 lub 2025, to silnik lotniczy wyprodukowany w 2024 roku (zgodnie z nazwą Poprzedniego Postępowania) winien spełniać jego wymagania.

Zamawiający zatem błędnie uznał taki dokument JEDZ za niezłożony. Powinien był rozważyć, czy treść takiego dokumentu pozwala na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w Postępowaniu. Nadto przesłanki odrzucenia oferty w postępowaniu o udzieleniu zamówienia jako mające charakter sankcyjny należy wykładać w sposób ścisły, zawężający.

Zgodnie z art. 555 Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Izba pominęła argumentację Zamawiającego odnoszącą się do rzekomego przekroczenia przez Odwołującego granic umocowania przy składaniu dokumentów w imieniu podmiotu udostępniającego zasoby. Z przedłożonej dokumentacji Postępowania oraz innych dowodów nie wynikało, że Zamawiający na tej podstawie oparł odrzucenie oferty Odwołującego. Argumentacja ta została przedstawiona dopiero na rozprawie, a zatem nie mogła zostać uwzględniona w niniejszym postępowaniu odwoławczym. Odwołujący nie mógł postawić zarzutu wobec czynności lub zaniechania Zamawiającego, które Zamawiający ujawnił dopiero na rozprawie w toku postępowania odwoławczego.

Ocenie podlega czynność Zamawiającego objęta zaskarżeniem, w tym w szczególności jej uzasadnienie. Jeśli Zamawiający określonej okoliczności nie wskazał w informacji o odrzuceniu oferty, to nie może powoływać się na jej istnienie w toku postępowania odwoławczego dotyczącego czynności odrzucenia oferty.

W konsekwencji zarzuty drugi i trzeci odwołania potwierdziły się.

Izba oddaliła odwołanie w zakresie zarzutu czwartego, tj. naruszenia art. 125 ust. 6 Pzp poprzez jego niezastosowanie i brak przyjęcia za prawidłowy JEDZ pochodzącego z innego postępowania, pomimo potwierdzenia jego aktualności przez Odwołującego poprzez złożenie aktualnego podpisu.

Zgodnie z art. 125 ust. 6 Pzp wykonawca może wykorzystać jednolity dokument złożony w odrębnym postępowaniu o udzielenie zamówienia, jeżeli potwierdzi, że informacje w nim zawarte pozostają prawidłowe.

W niniejszej sprawie Zamawiający wskazywał, że JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby nie został złożony w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a zwłaszcza w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Zamawiającego. Odwołujący nie zaprzeczył tej argumentacji Zamawiającego.

Zgodnie z literalnym brzmieniem przepisu, możliwość skorzystania z art. 125 ust. 6 Pzp zezwala na wykorzystanie dokumentu złożonego w odrębnym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Jeśli zaś dokument nie był składany w odrębnym postępowaniu o udzielenie zamówienia, to nie są spełnione przesłanki do zastosowania tego przepisu.

Rację ma Zamawiający przy wskazaniu, że Odwołujący nie może powołać się na dyspozycję art. 125 ust. 6 Pzp. W toku postępowania odwoławczego Odwołujący nie wykazał, że dokument JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby został złożony w odrębnym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Przeciwnie, wskazał, że był on przygotowany na potrzeby Poprzedniego Postępowania, lecz ostatecznie Odwołujący nie złożył w nim oferty.

W konsekwencji zarzut czwarty odwołania podlegał oddaleniu.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. Z kolei wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy rozumieć przez pryzmat pojęcia rozumianego jako akt wyboru oferty tego wykonawcy, z którym zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 Pzp zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość usług uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację.

W niniejszej sprawie doszło do niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego, która była ofertą z najniższą ceną. Cena zaś była jedynym kryterium oceny ofert. Naruszenie przepisów Pzp miało zatem wpływ na wynik Postępowania, gdyż prowadzi do przywrócenia oferty wykonawcy z najniższą ceną oraz do unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez innego wykonawcę.

Zgodnie z art. 575 Pzp Strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Merytorycznie rozpoznano 4 zarzuty, z czego 3 podlegały uwzględnieniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b)
w zw. z § 7 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Na koszty postępowania odwoławczego składały się wpis uiszczony przez Odwołującego (15 000 zł) oraz uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego (3 600 zł).

Izba oddaliła wniosek kosztowy Odwołującego w zakresie wynagrodzenia pełnomocnika ponad kwotę 3600 zł, gdyż §5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania przewiduje maksymalne wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika w kwocie 3 600 zł. Oznacza to brak możliwości zasądzenia wyższej kwoty tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Zamawiający nie poniósł kosztów postępowania odwoławczego, a odpowiadał za koszty postępowania odwoławczego w wysokości 13 950 zł (18 600 zł x 3/4). Z kolei Odwołujący poniósł do tej pory koszty w wysokości 18 600 zł (koszt wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika), a odpowiadał za te koszty w kwocie 4 650 zł (18 600 zł x 1/4).

Wobec powyższego Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 13 950 zł (18 600 zł – 4

650 zł) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Odwołującego, a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:…….....